

مَقَالَاتُ مَجْتَمَعِ الْإِسْلَامِ

مجموعه تالیفات

سید الامام البکیر حضرت مولانا محمد قاسم النانوتوی قدس سرہ



ادارۃ تالیفات اشرفیہ

بہارِ غارہ، نستان پاکستان

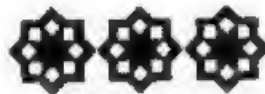
(0322-6180738, 061-4519240)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُمَّ
صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ
كَأَصَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ
إِنَّكَ لَمُنِيكَ وَمَبْنِيكَ
اللَّهُمَّ
بَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ
كَأَبَارَكْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ
إِنَّكَ لَمُنِيكَ وَمَبْنِيكَ

اجمالی فہرست

5	الدلیل المحکم علی قرأت الفاتحة للمؤتم	1
29	عکس..... الدلیل المحکم	2
51	کیا مقتدی پر فاتحہ واجب ہے؟ شرح توثیق الکلام..... اور..... الدلیل المحکم	3
155	اسرار الطہارۃ..... إفاضاتِ قاسمیہ	4
191	إفاداتِ قاسمیہ (عکس)	5
225	الاجوبۃ الکاملۃ فی الاسولۃ الخاملۃ	6
277	عکس الاجوبۃ الکاملۃ	7
321	لطائف قاسمیہ	8
365	عکس لطائف قاسمیہ	9



اَللّٰهُمَّ لِيْلِكَ الْمُحْكَمُ عَلٰى قِرْاَةِ الْفَاتِحَةِ لِلْمَوْتِ

(اُردو)

اس رسالہ میں بھی حضرت حجۃ الاسلام رحمہ اللہ نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی تحقیق بیان فرمائی ہے۔
”توثیق الکلام“ اور ”الدلیل الحکم“ درحقیقت ایک ہی کتاب کے دو نام ہیں۔ البتہ ”توثیق الکلام“ میں چند سطریں زائد ہیں۔



الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ مَلِكِ يَوْمِ الدِّينِ ۝
إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ ۝ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ۝ صِرَاطَ
الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ ۝ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ ۝ آمِينَ.

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ نَبِيِّ الْأُمِّيِّ وَأَزْوَاجِهِ أُمَّهَاتِ الْمُؤْمِنِينَ
وَذُرِّيَّتِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى سَيِّدِنَا إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مُجِيدٌ.

بعد حمد و صلوة! اول چند باتیں عرض کرتا ہوں اس کے بعد مطلب اصلی عرض
کروں گا اول تو یہ گزارش ہے کہ اوصاف دو طرح کے ہوتے ہیں ایک تو بالذات
دوسرے بالعرض حقیقت میں وہی اوصاف موصوف بالذات ہوتے ہیں جو بوجہ ارتباط
باہمی موصوف بالعرض کی طرف مجازاً منسوب ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ مشاہدہ احوال کشتی
و جالسان کشتی سے واضح ہے غرض یہ بات قابل لحاظ ہے کہ اس صورت میں وصف
واحد ہوتا ہے پر موصوف متعدد کوئی موصوف بالذات کوئی موصوف بالعرض پھر
موصوف بالعرض بھی ایک موصوف بالذات کے لئے متعدد ہو سکتے ہیں اور اسی تقریر
سے یہ بھی واضح ہو گیا ہوگا کہ ضروریات وصف کی ضرورت فقط موصوف بالذات کو

ہوگی البتہ آثار و وصف موصوف بالعرض کی طرف وصف کے ساتھ آئیں گے یہی وجہ ہے کہ اسباب محرکہ کی فقط کشتی کو ضرورت ہے البتہ تبدل اوضاع جو آثار حرکت میں سے ہے کشتی کی حرکت کی بدولت مثل حرکت کشتی نشین کو بھی میسر آ جاتا ہے۔ گذارش ثانی یہ ہے کہ لفظ دال علی الوصف سے حقائق شناسوں کے نزدیک موصوف بالذات ہی مراد ہوگا ہاں اگر کوئی قرینہ صارفہ ہو تو اس وقت موصوف بالعرض بھی مراد لے سکتے ہیں۔ عرض ثالث یہ ہے کہ جیسے ایک چیز کو باعتبارات مختلفہ معنی اور مدلول اور موضوع لہ اور مفہوم وغیرہ کہہ سکتے ہیں یا ایک شخص کو باعتبارات مختلفہ ”باپ، بیٹا، چچا، بھتیجا“ وغیرہ کہہ سکتے ہیں ایسی ہی نماز کو باعتبارات مختلفہ صلوٰۃ، ذکر، طاعت، حسنہ وغیرہ کہہ سکتے ہیں مگر جیسے معنی و مدلول وغیرہ اسماء یا باپ بیٹا وغیرہ القاب کے لئے اعتبارات جدا جدا ہیں اور آثار جہد امجد امثلہ باپ کے لئے تعظیم ہے اور بیٹے کے ذمہ اطاعت اور خدمت ایسے ہی نماز کے اسماء والقاب میں خیال کرنا ضرور ہے۔

عرض رابع یہ ہے کہ جیسے سانکوں کے عجز و نیاز و آداب و تعظیم و دعاء و ثنا بایں وجہ کہ بغرض سوال ہی ہوتے ہیں یا انجام سوال کے بعد سوال پر متفرع ہوتے ہیں سب از قسم سوال سمجھے جاتے ہیں یا اُپلے لکڑی وغیرہ سامان پخت و پز کھانے ہی کی مد میں لکھے جاتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ سب کے دام لگا کر یوں کہا کرتے ہیں کہ کھانا اس مہینہ میں اتنے میں پڑایا کھانے میں اتنا صرف ہوا ایسے ہی نماز کے ان افعال کو جو باعتبار ذات افعال اعتبار کے تلے اُن کا داخل کرنا حقیقت شناس روا نہیں رکھ سکتا بایں نظر کہ مقصود اصلی ان سے وہ اعتبار صلوٰۃ ہے یعنی اُس کے سامان ہیں یا اُس پر متفرع ہیں۔ یعنی اس کے آثار ہیں داخل صلوٰۃ سمجھنا لازم ہے مگر جیسے اُپلے لکڑی کو باوجود حقوق مذکور نہ وہاں رکھ سکتے ہیں جہاں کھانے کو رکھتے ہیں اُن کے لئے اگر کوٹھڑی یا مچن ہے تو ان کے لئے دیگر رکابی وغیرہ اور نہ وہ آثار اُن پر بذات خود متفرع ہوتے ہیں جو کھانے پر متفرع ہوتے ہیں نہ ان میں وہ مزہ ہے نہ راحت روح افزا ہے روٹی وغیرہ کو

پانی توے، گھڑے وغیرہ کی حاجت اور لکڑی اُپلے وغیرہ کو آفتاب کی ضرورت توڑنے پھوڑنے کی حاجت ایسے ہی افعال صلوٰۃ و ملکات صلوٰۃ کو باہم متغائر سمجھئے اور اگر اس سے بھی زیادہ روشن مثالی کی ضرورت ہو تو سُنئے رعایا کو بغرض عرض مطلب و استماع احکام شاہانہ دربار شاہی میں جانے کی ضرورت ہوتی ہے اور اسی وجہ سے تمام آداب و تعظیبات جو وقت حضوری دربار بجالائے جاتے ہیں سوال ہی کی مد میں شمار کئے جاتے ہیں مگر جیسے عرض مطلب کے لئے زبان اور استماع حکم کے لئے کان چاہئیں حضوری دربار کے لئے شست و شوئی دست و پاوردی اور درستی لباس کی ضرورت ہے اگر حضور نہ ہوتا تو اُس کی کچھ حاجت نہ تھی اور عرض مطلب و استماع حکم نہ ہوتا تو زبان و کان کی حاجت نہ تھی ایسے ہی اعتبار صلوٰۃ کے اور احکام ہیں اور اعتبار حضور کے اور احکام البتہ جیسے عرض مطلب وغیرہ بے حضور متصور ہیں ایسے ہی تحقق اعتبار بحضور متصور نہیں البتہ جیسے دربار کا جانا اور آداب کا بجالانا سب از قسم سوال ہی سمجھے جاتے ہیں اور کیونکر نہ سمجھے جائیں حضور دربار اسی لئے ہی بذات خود مطلوب نہیں ایسے ہی اعتبار صلوٰۃ اور اعتبار حضور کو متعاقب اور متلازم خیال فرما لیجئے۔

عرض پنجم یہ ہے کہ احکام انبیاء کرام علیہم السلام دو قسم کے ہوتے ہیں ایک تو از قسم روایت اور ایک از قسم درایت اول میں تو احتمال خطاء ممکن نہیں انبیاء کرام علیہم السلام صادق و مصدق ہوتے ہیں وہ راوی خدائے تعالیٰ مروی عنہ خطا آئے تو کدھر سے آئے، ان احکام قسم ثانی میں گاہ و بیگاہ خطاء کا بھی احتمال ہوتا ہے اور اس لئے احتیاط کی بھی ضرورت ہوتی ہے البتہ اتنی بات مقرر ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی خطا کی اصلاح ضروری ہے اس دعوے پر احادیث کثیرہ شاہد ہیں پھر اس پر مرتبہ بشریہ سے دُور نہیں اس لئے اس میں کج و کاہ کی حاجت نہیں۔

ان پانچ باتوں کے بعد گزارش ہے کہ صلوٰۃ کے لئے طول تو ایک رکعت سے زیادہ نہیں چنانچہ احادیث کثیرہ مثل ”من ادرک رکعة من الصلوٰۃ (الخ) من

اد رک رکعة من الجمعة (الخ) من اد رک رکعة من الصبح (الخ) من اد رک رکعة من العصر (الخ)“ اس پر شاہد ہیں ورنہ تخصیص رکعة لغو ہے اور حدیث ”لا صلوة الا بفاتحة الكتاب“ بعد لحاظ اس امر کے کہ ہر رکعت میں ضرورت فاتحہ ہے وہ جس قسم کی ضرورت ہو اس کی مؤید ادھر شب معراج میں بوجہ تخفیف پچاس نمازوں کے بعد فقط پانچ نماز کا رہ جانا اس طرف مشیر ہے کہ استحباب پچاس کا ہنوز باقی ہے اور کیوں نہ ہو مقتضائے تخفیف شہادۂ عقل سلیم یہی ہے۔

اور اگر کہیں اس کے مخالف نظر آئے تو وہاں یہ تخفیف ہی باعث تقلیل نہیں ہوئی بلکہ کسی حسن و قبح کا لحاظ بھی شریک حال ہے اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قوت و ہمت سے یہ توقع ہے کہ آپ اس مستحب محبوب کو بے وجہ ترک نہ کرتے ہوں مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صلوة شب و روز کو تتبع کیا تو پچاس ہی رکعتیں ہوتی ہیں ہاں اگر کبھی دن کو کچھ کمی ہو گئی تو رات کو غالباً جبر نقصان فرماتے تھے اور رات کو کچھ نقصان رہ گیا تو دن کو اس کو پورا فرماتے تھے اس معمول نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھئے تو اس سے بھی یہی سمجھ میں آتا ہے کہ طول صلوة ایک رکعت ہے مگر چونکہ دشواری پچاس بار کی حاضری میں تھی گو ایک ہی رکعت کے لئے کیوں نہ ہو تو تخفیف میں تنقیص اوقات زیادہ ملحوظ رہے علاوہ بریں فقہاء کا یہ ارشاد کہ صبح کی نماز کی ایک رکعت کے ملنے کی بھی اُمید ہو تو بطور معلوم سنت صبح کو ادائی کر لے کچھ یہی کہے ہیں کہ وہ بھی صلوة ایک ہی رکعت کو سمجھتے ہیں یعنی جب تک ادائے صلوة بالجماعۃ ممکن ہو سنت موکدہ صبح کو ترک نہ کرے دونوں فضیلتوں کو جمع کر لے ہاں اجتماع ممکن نہ ہو تو پھر جماعت زیادہ ضرور ہے بایں ہمہ بعد تمام رکعت عود ارکان سابقہ بھی بحکم فطرت سلیمہ اسی پر دال ہے کہ صلوة واحد ایک رکعت پر ختم ہوتی ہے اس صورت میں دو دو رکعت اور تین تین رکعت اور چار چار رکعت کو ایک صلوة کہنا بایں اعتبار ہے کہ فصل بالاجنبی کی اجازت نہیں مگر جیسے اس صورت میں صلوة متعددہ کو ایک صلوة بوجہ مذکور سمجھتے ہیں ایسے ہی

صلوٰۃ امام و مقتدی کو جو بد لالہ و جوہ لاحقہ واحد ہے بوجہ تعدد مصلّین متعدد سمجھتے ہیں۔ وجہ اوّل تو یہ ہے کہ افضلیت امام علی الترتیب المعلوم اس بات پر شاہد ہے کہ جیسے حرکت کشتی نشین سرعت و بطور استقامت و استدارۃ وغیرہ میں تابع حرکت کشتی ہے ایسی ہی فضیلت و نقصان میں صلوٰۃ مقتدی تابع صلوٰۃ امام ہے یہی وجہ ہوئی کہ امام کا علم و اقراء و اورع وغیرہ ہونا محمودہ مستحب ہوا اگر اوروں کی نمازیں جدا جدا ہوتیں اور اس امر میں ایک دوسرے سے مستقل و مستغنی ہوتا تو آگے پیچھے کھڑا ہونا کچھ اس بات کو مقتضی نہ تھا کہ امام ایسا ہونا چاہئے ورنہ بہت سے منفرد بھی اس حکم کے مخاطب ہوتے الغرض مثل کشتی و جالسان کشتی اگر امام کی طرف سے افاضہ اور مقتدیوں کی طرف سے استفادہ نہیں تو افضلیت امام پھر کا ہے کے لئے ہے۔

دوسرے حدیث الاَ مَا مِا ضَامِنُ اس بات پر شاہد ہے کہ امام کی نماز فاسد ہو تو مقتدیوں کی نماز کا فساد لازم ہے اور مقتدی کی نماز فاسد ہو تو اُسی کی فاسد ہوگی اور کسی کی نماز فاسد نہ ہوگی۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ضمانت و جوب حق پر دال ہے اور ظاہر ہے کہ ادائے حق ضمانت سے اصل مدیون بری ہو جاتا ہے ورنہ بار دین اُس کی گردن پر رہے گا اور مدیون اگر عوض مال مودی ضامن کو نہ دے تو مدیون ہی کے ذمہ مطالبہ رہے گا ضامن کے ذمہ کسی کا مطالبہ نہ رہے گا اس لئے یہ ضرور ہے کہ حق ضمانت امام سے ادا نہ ہو تو مقتدیوں کی برات بھی متصور نہیں اور مقتدیوں سے واجب ادا نہ ہو تو امام کی برات میں کلام نہیں۔ غرض فساد نماز امام سے مقتدیوں کی نماز کا فساد ہو جانا وغیرہ الخ اس پر شاہد ہے کہ مثل حرکت کشتی صلوٰۃ امام مقتدیوں کی طرف منسوب ہو جاتی ہے اور جیسے کہ سکون کشتی سے سکون جالس ضرور ہے اور سکون جالس سے اُسی کا سکون لازم آتا ہے اور دن تک متعدی نہیں ہوتا ایسے ہی در بارہ فساد یہاں بھی یہی حال ہے۔

تیسرے وجہ یہ ہے کہ جیسے بوجہ بندی ہو وغیرہ موجبات اضطراب سے اگر کشتی مضطرب ہوتی ہے تو جالسان کشتی کا اضطراب یعنی تہ و بالا ہونا ضرور ہے اور فقط کشتی

نشین کو اگر ہوا تہ لگے تو نہ وہ تہ وبالا ہونہ کوئی اور سوا اس کے اور وجہ اس کی وہی اتحاد حرکت بطور معلوم ہے اور اسی وجہ سے اس اضطراب و عدم اضطراب سے یہ سمجھ جاتے ہیں کہ ادھر سے افاضہ اور ادھر سے استفادہ ہے۔

ایسے ہی سہو امام سے سب پر سجدہ سہو کا لازم آنا اور مقتدی کے سہو سے کسی پر سجدہ کا لازم نہ آنا اتحاد صلوٰۃ پر بطور معلوم دال ہے اور اس کو دیکھ کر اہل فہم یہ سمجھ جاتے ہیں کہ امام کی طرف سے افادہ اور ادھر سے استفادہ ہے۔

چوتھے رکوع و سجود میں تقدیم و تاخیر کا مقتدیوں کے حق میں ممنوع ہونا شہادۃ فطرت سلیمہ اس پر شاہد ہے کہ امام ہی کی نماز مقتدیوں کی طرف منسوب ہے ورنہ در صورت استقلال یہ ممانعت لغوی۔ پانچویں امام کے سترہ کا مقتدیوں کے حق میں کافی ہو جانا چنانچہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما اس پر شاہد ہے اس پر دلالت کرتا ہے کہ اصل مصلیٰ وہ امام ہے اور مقتدی اس سے مستفیض ہیں الغرض صلوٰۃ امام و مقتدی بوجہ مذکورہ واجد ہے امام اصل اور موصوف بالذات ہے اور مقتدی تابع اور موصوف بالعرض اور کیوں نہ ہو اگر اختلاف تشکلات قمر وغیرہ معلومہ سے قضیہ نور القمر مستفاد من نور الشمس کا یقین ہو جانا ہے تو یہاں بھی استفادہ معلوم کا یقین ضرور ہے۔

اس لئے ضروریات اعتبار صلوٰۃ یا یوں کہئے ضروریات اعتبار اتصاف بالذات مثل قرأت سب امام کے ذمہ رہیں گے اور ضروریات اتباع یا یوں کہئے ضروریات اتصاف بالعرض مثل نیت اقتداء سب مقتدیوں کے ذمہ اور ضروریات اعتبار حضور مثل رکوع و سجود وغیرہ دونوں میں مشترک شرح اس معما کی یہ ہے کہ صلوٰۃ کو تو صلوٰۃ باعتبار عرض معروض معلوم و استماع احکام مقررہ جو قرأت فاتحہ اور قرأت سورۃ میں ہوتا ہے کہتے ہیں وجہ اس کی اول تو یہ ہے کہ لفظ صلوٰۃ بدلالة فقہ اللغۃ اس جانب مشیر ہے کہ دُعائے لسانی مقصود ہے دوسرے جیسے قوۃ باصرہ وغیرہ قوی کو دیکھنے سننے کے لئے بنایا اور اس لئے یہ امور ان قوی کے حق میں طبعی ہیں ایسے ہی بدلالة ”وما خلقت الجن

والانس الا ليعبدون “نفوس انسانی کو عبادت کے لئے بنایا ہے اور اس وجہ سے عبادۃ اُن کے حق میں ایک خواہش طبعی ہوگی مگر چونکہ طاعت و عبادت اُس کو کہتے ہیں کہ مطاع و معبود کے موافق مرضی کیا کرے مگر اُس کی مرضی کا جاننا اُسی کے بتلانے پر موقوف ہے اس لئے بالضرور بحکم شوق عبادۃ اللہ تعالیٰ سے استدعا ہے ہدایۃ ضرور ہوئی سواصل میں اسکی استدعا اور استدعا کے جواب کے استماع کے لئے یہ افضل العبادات یعنی نماز مقرر ہوئی قیام کا اس لئے موضوع ہوتا تو خود ہی ظاہر ہے رہا رکوع و سجود اگر نظر سرسری سے دیکھئے تو یہ بھی مثل ”سبحانک اللہم“ اس کے ملحقات میں سے ہیں اگر ”سبحانک اللہم“ بمنزلہ سلام دربار ہے تو رکوع و سجود مثل آداب و نیاز وقت انعام ہیں یعنی جب سوال اھلنا الصراط المستقیم کے بعد سورۃ پڑھی گئی تو بدالت ذلک الكتاب لا ریب فیہ ہدی للمتقین۔

یہ معلوم ہوا کہ سائل کا سوال پورا ہو گیا اور اس کی اُمید پوری ہو گئی اس لئے اس انعام کے شکر یہ میں آداب و نیاز بجالانا اُس کے ذمہ ضرور ہوا البتہ اس تقریر کے موافق یہ مناسب تھا کہ سارا قرآن مجید فاتحہ ہر رکعت میں پڑھا جایا کرتا کیونکہ مجموعہ کتاب کی نسبت یہ ارشاد ہے ہدی للمتقین شاید یہی وجہ ہوئی کہ بعض صحابہ نے بعض اوقات ایک رکعت میں سارا قرآن پڑھ لیا تھا مگر جیسے پانی کے ہر قطرہ کو پانی اور خاک کے ہر ذرہ کو خاک کہتے ہیں ایسے ہی قرآن کے ہر کلمے کو بشرطیکہ کتاب ہوتا یعنی حامل خبر یا طلب ہوتا اس میں پایا جانا ہو کتاب کہہ سکتے ہیں۔

اس لئے بغرض تخفیف تموڑا سا پڑھ لینا جائز رکھا چنانچہ ”علم ان لن نحصوہ فتاب علیکم فاقروا ما تمسرونہ“ بھی اس پر شاہد ہے کہ اصل یہی تھا کہ سب پڑھا جایا کرتا پر تخفیف کے باعث کمی کی اجازت ہو گئی بالجملہ باعتبار حقیقت، نہ وہ از قسم استدعا نہ یہ از قسم دعا مگر چونکہ لمحاظ عظمت و شان مسئول عنہ سوال کے لئے یہ دونوں ضروری ہیں تو جیسے سامان پخت و پز ملحق بالطعام ہو جاتے ہیں۔

چنانچہ اُد پر عرض کر چکا ہوں ایسے ہی یہ بھی ملحق بال سوال ہیں اور غور سے دیکھئے تو رکوع و سجود اُن دونوں حالوں پر دلالت کرتے ہیں جو بندہ سرایا اطاعت کو وقت سوال و استماع مژدہ انجام ہونے چاہئیں یعنی سائل کو اُدل تو مسؤل عدہ کی طرف میلان ضرور ہے اُس میلان ہی پر سوال متفرع ہوتا ہے۔

چنانچہ ظاہر ہے اور بعد استماع مژدہ جان بخش خاص اُس صورت میں جس میں مطلوب دلی طالب رضائے محبوب ہو اعتقاد اور احتمال لازم ہے اُدل پر تو رکوع دال ہے چنانچہ اُدھر کو ٹھکنا اور پھر بعد رکوع ”سمع اللہ لمن حمده“ کہنا اُس پر شاہد ہے جھکنا تو خود اس عالم شہادت میں تعبیر میلان ہے اور ”سمع اللہ لمن حمده“ کہنا بے اس کے موزوں نہیں ہو سکتا کہ رکوع کو سوال حالی کہئے اور انتظار توجہ محبوب کو جس کو استماع سے تعبیر کیا کرتے ہیں اس کی مقتضیات میں سے قرار دیجئے اور ثانی پر سجود دلالت کرتا ہے کیونکہ متقاد کا زیر حکم متقادہ ہونا اس کی تسفل اور اُس کی ترفع اس کے تدلل اس کے تعزز پر دلالت کرتا ہے مگر چونکہ میلان فی حد ذاتہ ایک امر واحد ہے اور احتمال کی متعدد صورتیں جیسا حکم ہوگا ویسا ہی اس کا احتمال ہوگا اس سے رکوع میں وحدۃ اور سجود میں تعدد مطلوب ہوایا یوں کہئے اصل اعتقاد شوق ہے یا خوف ہے اور باعث شوق اگر اسم نافع ہے تو موجب خوف اسم ضار اس لئے دو سجدے مقرر ہوئے تا اشیعت انواع احتمال پر دلالت کرے بہر حال سوال قالی کے ساتھ سوال حالی بھی جمع کیا گیا تا کہ وہم نفاق پاس نہ آنے پائے۔

مگر چونکہ سوال حالی کو باعتبار تحقق سوال قالی سے مقدم ہو لیکن ظہور میں اُس سے متاخر بلکہ اس کا محتاج تھا اس لئے وہ افعال جو بالطلع مظہر احوال مشارالیه ہوں وضع میں سوال قالی سے مؤخر رہے مگر اس صورت میں نماز کے تمام ارکان کا استدعاء استماع کے لئے موضوع ہونا زیادہ تر روشن ہو گیا اور یہ بھی روشن ہو گیا کہ افضلیت طول قنوت غلط نہیں اور یہ بھی روشن ہو گیا کہ جیسے ایمان بایں وجہ کہ وہ نیت ایک عام

اور عزم اتقیا مطلق ہے تمام اعمال سے افضل ہے حالانکہ ہر عمل میں نیت خاص کا ہونا ضرور ہے ایسی ہی صلوٰۃ بایں وجہ کہ اس میں استدعائے ہدایہ مطلقہ اور اظہار امتثال مطلق ہوتا ہے جملہ عبادات سے افضل ہے اور کیوں نہ ہو زکوٰۃ و صوم کو قطع نظر اس سے کہ ایک امتثال خاص ہیں اصل میں عبادت ہی نہیں بوجہ التحاق امتثال امر عبادت بن جاتی ہیں ورنہ لازم آئے کہ خدائے تعالیٰ سب میں زیادہ عائد ہو کیونکہ زکوٰۃ میں اصل مقصود داد و دہش ہوتی ہے اور صوم میں اصل مقصود تنزہ و سواہر ہے کہ ان دونوں باتوں میں خدائے تعالیٰ سب سے زیادہ ہے رہا حج اُس کے ارکان اگرچہ مثل ارکان صلوٰۃ باعتبار اصل طبیعت بتوسط محبت اتقیا پر دلالت کرتے ہیں۔

مگر چونکہ اُس کے افعال اصل میں مظہر شیوں محبت ہیں تو وہ عموم اور اطلاق عبودیت کہاں جس پر صلوٰۃ دلالت کرتی ہے محبت ہر چند سامان اطاعت ہے مگر اُس کے بعض آثار مثل حج دلی و غیرت وغیرہ بسا اوقات بظاہر موہم اتقیا ہو جاتے ہیں علاوہ بریں اصلی اتقیا اور واسطہ اتقیا میں بہت فرق ہے حج میں واسطہ اتقیا ہے اور نماز میں اصل اتقیا علیٰ ہذا القیاس جہاد وغیرہ طاعات کو خیال فرما لیجئے لیکن در صورتیکہ در بارہ اعتبار صلوٰۃ جو اصل مقصود من الصلوٰۃ ہے چنانچہ اختصاص و اشتہار بنام صلوٰۃ بھی اُس پر شاہد ہے امام اصل ٹھہرا اور مقتدی اُس کے تابع اور اس سے مستفید تو بحکم اتصاف بالذات ضرور یا باعتبار صلوٰۃ یعنی فاتحہ جو ایک عرضی بندگان سراپا اخلاص اور استدعائے مطیعان باوقافہ اور سورۃ وغیرہ جو حکم نامہ الحاکمین ہے۔ امام ہی کی جانب رہا یہی وجہ ہے جو یہ ارشاد ہوا ”واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا“ ہاں اگر یہ اصلیت و تبعیہ نہ ہوتی تو جیسے دو منفرد اگرچہ قریب ہی قریب کیوں نہ ہو در بارہ قرأت ایک دوسرے کا کفیل نہیں ہوتا تو یہاں بھی ایک کو دوسرے کا ضامن نہ کہتے اور یہ بھی نہیں تو کبھی آلتا تو ہوتا مگر اسے کیا کیجئے کہ امام کی قرأت تو سب کے نزدیک ضرور ٹھہری اس صورت میں تدبیر استماع و انصات بجز اس کے اور کیا ہے کہ

مقتدی خاموش رہیں مگر چونکہ اصل وجہ اُس قرأت اور اس استماع وانصات کی وہی اصلیت امام و جمعیۃ مقتدی ہے تو صلوٰۃ ہنری بھی اس قصہ میں ہم سنگ صلوٰۃ جہری نظر آتی ہے اسی بناء پر یہ ارشاد ہوا ”من کان لہ امام فقراءۃ الامام الخ۔ اوکما قال رہی حدیث عبادہ جو وجوب قرأت فاتحہ علی المقتدی پر دلالت کرتی ہے۔

اول تو اُس کے ثبوت میں کلام دوسرے اگر ہے بھی تو حسن ہے صحیح نہیں اور اگر بعض محدثین کی تقلید کیجئے اور صحیح بھی کہئے تو آیت مذکورہ کی معارض نہیں ہو سکتی اُس کی وجہ سے مفہوم آیت میں تاویل کرنی یا تخصیص کرنی جس کا حاصل نسخ ہے زیبا نہیں اُسی کو آیت سے منسوخ کہیں تو زیبا ہے ہاں نسخ بے وجہ سے نسخ موجب زیادہ دلشیں ہوتا ہے اس لئے یہ گزارش ہے کہ جیسے احکام مختلفہ الماہیات میں تدریج ملحوظ رہی ہے یعنی صلوٰۃ و زکوٰۃ اول فرض ہوئی پھر جہاد پھر صوم پھر حج ایسے ہی ایک ایک حکم کو دیکھئے تو اکثر احکام میں یہی تدریج نکلے گی خاص کر صلوٰۃ حدیث حضرت معاذ رضی اللہ عنہ جوابو داؤد میں دربارہ تحول احوال صلوٰۃ مروی ہے اُس پر شاہد ہے اور اول سلام و کلام کا جائز ہونا پھر بوجہ قوموا للہ قانتین اُن کا ممنوع ہونا بھی اس طرف مشیر ہے۔

سو بعد غوریوں معلوم ہوتا ہے کہ جیسے تعمیر مکان سے پہلے مادہ تعمیر و سامان عمارت یعنی اینٹ چونا لکڑی وغیرہ فراہم کیا جاتا ہے اور اُس وقت نہ وہ ترتیب ملحوظ رہتی ہے جو وقت تعمیر پیش آتی ہے چنانچہ بسا اوقات کڑیاں اور شہتیر اینٹوں اور پتھروں سے پہلے خرید لیتے ہیں اور وہ پتھر اور اینٹیں جو سب سے اُد پر لگائی جاتی ہیں سب سے پہلے آجاتی ہیں اور نہ اس وقت فصل بالا جنہی سے کچھ احتراز ہوتا ہے کوئی چیز کہیں پڑی ہے تو کوئی کہیں پھر بیچ میں سینکڑوں وہ چیزیں ہوتی ہیں جو وقت تعمیر بدستور سابق اُن کا بیچ میں فاصل اور حائل ہونا گوارا نہیں ہوتا ایسی ہی قبل تکمیل کار صلوٰۃ اول مادہ صلوٰۃ یعنی ارکان صلوٰۃ کی تعلیم کی گئی جب ہیئت مجموعی کا زمانہ آیا تو امور احیہ کی ممانعت ہو گئی مگر جیسے باعتبار طول ایک ہیئت مجموعی ہے ایسے ہی باعتبار عرض یعنی اتحاد صلوٰۃ امام

و مقتدی ایک ہیئت مجموعی ہے سو قبل اہتمام ہیئت مجموعی غرض اوّل تو یہ حکم تھا:

”لا صلوة الا بفاتحة الكتاب و سورة“ ان شاء اللہ کتب حدیث میں یہ روایت ملے گی اور جب اہتمام ہیئت مشائز الیہ شروع ہوا تو مقتدیوں کے ذمہ سے اوّل یہ وجوب سورۃ ساقط کیا گیا بلکہ امام کو نائب خداوندی قرار دے کر اُسی کے ذمہ یہ بار رکھا کیونکہ اصل غرض ضم سورۃ سے جواب سوال ”اهدنا الصراط المستقیم“ ہے اس لئے سورۃ منضمہ بمنزلہ حکم نامہ احکم الحاکمین ہے اور چونکہ وہ وحدۃ لا شریک لہ ہے تو ایک ہی نائب اس باب میں کافی نظر آیا البتہ فاتحہ اصل میں عرضی بندگان سراپا اخلاص تھی اور اُن کی کوئی تعداد نہیں تو ایک کا نائب کثیر ہونا کسی قدر دشوار معلوم ہوتا تھا۔ اس لئے حدیث عبادہ میں باستثناء فاتحہ قرأت سے ممانعت فرمائی گئی اُس کے بعد بدرجہ امام کی نیابت کو ترقی ہوئی بندوں کی طرف سے بھی اس کو نائب بنایا گیا اور کیوں نہ ہو جب خدا کا نائب ہو چکا تو بندوں کی نیابت میں کیا دشواری رہ گئی اختلاف مطالب ہوتا تو ایک وقت سب کی طرف سے گزارش اور سب کی نیابت دشوار تھی جب معروض واحد ہے اور مطلب سب کا ایک ہے تو پھر کیا وقت رہی یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ قبلہ اور مقتدیوں کے بیچ میں اُس کو جگہ ملی تاکہ یہ اُس کا بین بین ہوتا اُس کے بین بین ہونے پر دلالت کرے جس پر اُس کی نیابت طرفین دلالت کرتی ہے علاوہ بریں رکوع و سجود وغیرہ میں امام کا شریک مقتدی ہونا نیابت عباد کو زیادہ صحیح ہے اس وقت حدیث من کان له امام وغیرہ اور آیت و اذا قرئ القرآن کان منہ معلوم ہوتا ہے۔ واللہ اعلم

مگر اُس عروج کے بعد جس پر نیابت خداوندی دلالت کرتی ہے یہ نزول جو مقتضائے نیابت عباد ہے بعینہ ایسا ہے جیسا رسول اوّل نائب خدا ہو کر آتا ہے یہاں آ کر اگر حسب استدعائے امت کچھ عرض کرتا ہے تو ادھر کی نیابت کا کام کرتا ہے اور یا یوں کہئے کہ سورۃ منضمہ تو ایک خدائے واحد کا پروانہ ہے پر فاتحہ ہر ہر واحد کی عرضی ہے

علاوہ بریں بوجہ اشتمال مضامین حمد و ثناء ”سبحانک اللہم“ سے زیادہ تر مشابہ ہو
اگر یہ خیال کیجئے کہ بطور معروضات رعیت ایک شخص سب کی طرف سے حاکم سے عرض
کر لیتا ہے یہاں بھی ایک شخص سب کی طرف سے معروض معلوم عرض کر لے گا تو
اشتمال مذکور اور تعدا اہل عرض کا بھی خیال چاہئے اور ظاہر ہے کہ بخیال اشتمال مذکور و
خیال تعدا اہل عرض ہر ایک کا فاتحہ پڑھنا مناسب نظر آتا ہے ادھر یہ حکم آچکا تھا کہ لا
صلوة الا بفاتحة الكتاب در بارہ مقتدی کچھ تصریح ہوئی نہ تھی۔

اس لئے مقتضائے احتیاط نبوی یہ ہوا کہ تا صدور حکم مصرح مقتدیوں کو فاتحہ کا
ارشاد کیا جائے اس سے بیان وجہ استثناء کے لئے بطور احتیاط حدیث عبادہ میں یہ فرمایا
فانه لا صلوة الا كما قال ان دونوں توجیہوں میں سے جو کسی کو پسند آئے
اُس کو اختیار ہے پر توجیہ احکام دین کے حق میں زیادہ تر مناسب ہے کیونکہ اس صورت
میں احکام اصلیہ میں تعارض نہ ہوگا اگر ہوگا تو احکام احتیاطیہ میں ہوگا اور اس لئے خدا
کی طرف سے تسخیر کی نوبت ہی نہ آئے گی جو یہ خدشہ ہو کہ تسخیر کو جائز ہو پر خلاف اصل
ہے تا مقدور اُس سے احتراز مناسب ہے مگر ہر چہ بادا باد اسطور سے رکھئے تو ہر ایک حکم
بجائے خود موجہ ہو جاتا ہے اور تسخیر موزوں نظر آتا ہے ورنہ بہ مقابلہ آیت مذکور یہ حدیث
تو کیا فقط جملہ لا صلوة الا بفاتحة الكتاب بھی لائق امتثال نہیں یہ مطلب نہیں
کہ احادیث صحیحہ معارض قرآن ہوتے ہیں بلکہ اختلاف زمان سے اگر قطع نظر کیجئے تو
یہ ممکن عادی نہیں کہ زمانہ حکم واحد ہو اور پھر حدیث صحیح معارض قرآن ہو۔

بلکہ غرض یہ ہے کہ بالفرض یہ حدیث بھی معارض ہوتی تو یہ بھی بہ مقابلہ قرآن
شریف واجب الترتیب تھی مگر اس کو کیا کیجئے کہ یہ حدیث اصلاً معارض نہیں حاصل
منطوق حدیث مذکور یہ ہے کہ ایک صلوة کے لئے ایک فاتحہ چاہئے سو باعتبار طول ایک
رکعت ایک صلوة تھی اس لئے ہر رکعت میں فاتحہ ضروری ہوئی اور باعتبار عرض صلوة
امام و مقتدی صلوة واحد ہے یہاں بھی ایک ہی فاتحہ کافی ہوگی الغرض احادیث مذکورہ

میں سے حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ گو باعتبار منطوق قرآن سے متعارض ہو مگر بوجہ اختلاف زمان جس پر شہادت فطرت سلیمہ موجود ہے تعارض نہیں کیونکہ تعارض کے لئے وحدت زمان بھی ضرور ہے جو منجملہ ہشت وحدات تناقض ہے اور حدیث لا صلوة الا بفاتحة الكتاب میں باعتبار منطوق بھی تعارض نہیں گو اہل ظاہر کو معلوم ہوتا ہو البتہ تعارض فاقروا کا کھٹکا ہوا باقی ہے اُس کی ممانعت کے لئے یہ گزارش ہے کہ قراءۃ باعتبار صلوة مطلوب ہے اور بحکم بعض مقدمات معروضہ ضروریات صلوة کی ضرورت مصلی بالذات اور اس وصف کے موصوف بالذات کو ہوگی اس لئے مخاطب فاقروا سوائے امام و منفرد کے اور کوئی نہیں ہو سکتا اور کیونکر ہو بدلالة سیاق و سباق مخاطب فاقروا مصلی ہیں اور اطلاق مصلی موصوف بالذات بالصلوة پر تو حقیقی ہے اور موصوف بالعرض پر مجازی کیونکہ وہ واقع میں مصلی ہی نہیں ہوتا۔

اس صورت میں خطاب فاقروا میں مقتدی داخل ہی نہ ہوں گے جو اخراج کی ضرورت پڑے بلکہ مدرک رکوع کا بالا جماع اس حکم سے سبکدوش ہونا اسی کی تفسیر ہے کہ مقتدی حقیقت میں مصلی ہی نہیں اور اس لئے فاقروا کے مخاطب فقط امام و منفرد ہیں مقتدی نہیں اور یہی وجہ ہوئی کہ قیام اُس پر فرض نہ ہوا کیونکہ قیام بوجہ قراءۃ مطلوب تھا جب قراءۃ ہی اُس کے ذمہ نہیں اور نہ وہ حکم قراءۃ کا مخاطب تو پھر مطالبہ قیام بے سود ہے باقی وجوب قیام رکعات باقیہ بحکم حضور ہے نہ بحکم صلوة اس کے بعد اس تاویل کی کچھ حاجت نہیں کہ لاکثر حکم الكل تین فرضوں میں سے دو کا ادا ہو جانا بھی کافی ہے علاوہ میں اُس پر یہ عذر قابل استماع ہو تو قیام و رکوع و سجود واحد بھی کافی ہوا کرے علیٰ ہذا القیاس قیام اور دو سجدوں سے نماز ہو جایا کرے اس وقت نہ دونوں آیتوں میں تعارض باقی رہتا ہے اور نہ اعتراض ظنیف حدیث بوجہ تخصیص دربارہ فرضیۃ قراءۃ علی الامام والمنفرد قارح ہو سکتا ہے اگرچہ جواب اعتراض مذکور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آیت فاقروا اور بارہ قراءۃ خاص ہے اور عموم و خصوص بعض اگر ہے تو باعتبار

مخاطبین ہے اس لئے اگر قطعیت مبدل بظلیف ہوگی تو دربارہ تعین مخاطبین ہوگی نہ دربارہ قرأۃ پر جیسے بدلالة حدیث صید جس میں احتیاط پر نظر کر کے اُس صید کو حرام کر دیا ہے جس کے اصطیاد میں اور مکتا بھی شریک ہو جائے ایسے ہی بوجہ احتیاط اُن لوگوں پر قرأۃ فرض رہے گی جن کا حکم قرأۃ سے خارج ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوا اگر حرمت مستحق احتیاط ہے تو فرضیہ بھی یہ استحقاق رکھتی ہے۔

بالجملہ نہ آیت فاقروا اور آیت اذا قرئ القرآن میں تعارض ہے اور نہ حدیث لا صلوة الا بفاتحة الكتاب وغیرہ احادیث دالہ علی وجوب قراءۃ فاتحہ اور آیت میں تعارض ہے۔ ہاں البتہ حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ اور آیت و اذا قرئ القرآن میں باعتبار منطوق تعارض ہے پر بہ لحاظ ارشادات مذکورہ حدیث مذکور کا تقدم اور آیت کا تاخر بہ نسبت تقدم آیت و تاخر حدیث زیادہ تر چسپاں ہے پھر اُن پر حدیث کی صحت میں کلام ادھر قائلان وجوب قراءۃ فاتحہ علی المقتدی کو دیکھا کہ فکر تعمیل آیت سے غافل نہیں صحابہ کرام میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور ائمہ فقہ میں حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو ایجاب فاتحہ علی المقتدی میں زیادہ تشدد ہے۔

مگر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تو تتبع سکات امام ارشاد فرماتے اور حضرت امام شافعی کے مقلدوں کو دیکھا کہ امام بعد فاتحہ دیر تک ساکت کھڑا رہتا ہے اس وقت مقتدی فاتحہ پڑھتے ہیں سو اس کے کہ سکات امام اور سکتہ طویلہ میں الفاتحہ والسورۃ کو ایک تجویز اضطراری کہئے اور کیا کہئے حدیثوں میں مرفوعاً شاید کہیں یہ دونوں باتیں نہ ہوں اگر یہ تجویز بہ لحاظ آیت مذکورہ نہیں تو اور کیا ہے جس صورت میں آیت مذکورہ قائلان وجوب فاتحہ علی المقتدی کے نزدیک بھی واجب التعمیل ٹھہری اور خود اُن کی تجویز غیر مروی تو اس صورت میں بھی بہتر نظر آتا ہے کہ حدیث مَنْ صَلَّى صَلَوةً اِلَیْهِ وَغَیْرَہِ کی طرف رجوع کیا جاوے اور اُن کی تجویز سے تو اُس کی تعمیل بہتر ہی ہوگی اور کیوں نہ ہو اَوَّلِ تو اس بارہ میں احادیث مرفوع الاسناد اور بھی موجود ہیں۔

چنانچہ امام محمد کی مؤطا میں موجود ہیں اور اگر اسی روایت پر قناعت کی جاوے اور اس سے قطع نظر کی جاوے کہ قوت درایت قوت روایت سے مقدم ہے چنانچہ ان شاء اللہ واضح ہو جائے گا موقوفاً تو اُس کی صحت میں کلام ہی نہیں پھر باوجود اشتہار نص لا صلوة الا بفاتحة الكتاب حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد بے اس کے متصور ہی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہوا احتمال اجتہاد بے تاویلات رقیقہ چسپاں نہیں ایسی حدیث موقوف بھی مرفوع کے حکم میں ہے۔

علاوہ بریں اگر اجتہاد ہی تھا تو ایسا تھا کہ باب زر باید نوشت یعنی جب امام در بارہ صلوة موصوف بالذات ہو تو پھر مقتدی پر بار قرأة بے موقع نظر آیا اور اُس کے ساتھ آیت اذا قرئ القرآن کو مانع قرأت دیکھا اور آیت فاقروا کو اُس کے موافق پایا مخالف نہ پایا اور حدیث عبادہ کو بوجہ تدریج مشاڑ الیہ منجملہ احکام سابقہ سمجھا ان سب باتوں کے لحاظ کے بعد اس اجتہاد کو غلط کہنا مناسب نہیں ہاں کسی نص کا تعارض ایسا ہوتا کہ اُس کی ممانعت کی کوئی صورت ہی نہ ہوتی تو البتہ محل تامل تھا اس وقت غور سے دیکھئے تو حدیث عبادہ اور آیت اذا قرئ القرآن کا تعارض ایسا ہے کہ بے تجویز تتبع سکتا یا سکتہ طویلہ مشاڑ الیہا اُس کی ممانعت کی کوئی تدبیر نہیں اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں تجویزیں غیر مروی باقی روایت مرفوع اُس کی کسی طریقہ میں کلام ہے تو ایسی کلام تو حدیث عبادہ میں بھی موجود ہے محمد بن اسحاق کی تعدیل اگر کسی نے کی تو اُن کا قول فیصل نہیں ہو سکتا۔ روایت کا حال اول تو مشاہدہ انعال سے مستزاع ہوتا ہے اُس میں اختلاف ہو تو وہ درحقیقت اختلاف انتزع ہے اور تعارض ظن تخمین ہے گر مراتب انتزع میں سب برابر ہیں تو بشرط تساوی مشاہدہ اعتبار میں بھی برابر ہوں گے اُن کے بعد جو کوئی کہے گا انہیں کے حوالہ سے کہے گا جس کسی کو متاخرین میں سے منجملہ ائمہ جرح و تعدیل کسی کا اعتقاد زیادہ ہوا اُس نے اُسی کا اتباع کیا ایک کا اعتقاد دوسرے کے حق میں واجب الحماظ نہیں جو اُس کا قول قول فیصل سمجھا جائے یہ بات

درایت میں متصور ہیں یعنی اگر کسی نے بناء احکام کا پتہ لگا دیا۔

جیسا کہ بشرط انصاف اور اق معروضہ میں ہوا ہے تو پھر ہر حکم ٹھکانے لگ جاتا ہے اور اس لئے اُس کا قول قول فیصل ہو جاتا ہے پھر اگر حدیث عبادہ اور طریق سے مروی ہے تو حدیث من صلی بھی باللفظ یا بالمعنی اور طرق سے مروی ہے امام محمد کی موطا کو مطالعہ فرمائیے گا اس میں بعض طرق ایسے بھی نکلیں گے ان شاء اللہ کہ علی شرط الشیخین ہوں اور یہ بات سراسر تعصب اور نا انصافی کی ہے کہ امام محمد اور امام ابو حنیفہ کا روایت میں اعتبار ہی نہ کیا جائے اگر روایت میں فقہاء کا اعتبار نہیں تو اوروں کا بدرجہ اولیٰ نہ ہوگا کیا کیجئے اس ویرانہ میں مواد کتب حدیث کا بالکل پتہ نہیں اور دیوبند و سہارنپور میں اگر بعض کتابیں ہوں بھی تو یہاں سے دور علاوہ بریں کچھ بوجہ تواتر امراض نا توانی کچھ قدیم کی تن آسانی کتاب دیکھنی ایک موت ہے ورنہ اس باب میں بھی کچھ لکھنا بنا چاری اپنے ہی خیالات پر اکتفاء کرتا ہوں میرے احباب تو بوجہ حسن ظن و محبت تحقیقات اور دانشمندانہ سمجھیں گے پر اور لوگ شاید اُن خیالات کو خیالات شاعرانہ سمجھیں اس لئے لکھنے کو بھی جی نہیں چاہتا مگر دنیا با اُمید قائم یوں سمجھ کر کہ شاید آپ کو یہ مشرب موافق مذاق نظر آئے کچھ تو لکھ چکا ہوں اور کچھ اور لکھتا ہوں۔

سنئے شاید تقریرات گزشتہ کو سن کر کسی کو یہ خیال ہو کہ اگر امام موصوف بالذات ہے اور اس وجہ سے امام اور مقتدیوں کی نماز واحد ہے تو مقتدی کے ذمہ طہارۃ اور ستر عورت اور استقبال قبلہ اور رکوع و سجود بھی نہ ہونا چاہئے یہ بار بھی امام ہی کے سر رہا ہوتا اور ہر سجا تک اور تسبیحات اور التحیات اور درود و دعا اور تکبیر و تسلیم بھی جس درجہ میں مطلوب ہیں اُسی سے مطلوب ہوتے اس لئے یہ گزارش ہے کہ عروض و صف کے لئے یہ ضرور ہے کہ معروض یعنی موصوف بالعرض احاطہ موصوف بالذات سے خارج نہ ہو دریا میں بھی کہیں ہونا استفادہ حرکت سفینہ کے لئے کافی نہیں اُسی کے احاطہ میں ہونا ضرور ہے شعاعوں کے نور سے مستفید ہونے کے لئے بعد بحر میں سے کیف ما اتفق

کہیں رہنا کافی نہیں انہیں کے احاطہ میں ہونا ضرور ہے ایسے ہی امام سے استفادہ صلوٰۃ کے لئے کہیں ہونا کافی نہیں اُسی کے احاطہ میں صلوٰۃ ہونا ضرور ہے مگر امام کے ہر قول و فعل سے نمایاں ہے کہ وہ بقدر وسعت حال ادھر سے غائب ہو گیا اور اللہ کی درگاہ بے نہایت میں حاضر ہے خطاب سب خانک اور سوال اھدنا الصراط المستقیم اور دست بستہ کھڑا ہونا پھر کبھی جھکنا اور کبھی سر رکھ دینا بہ درجہ کمال اس حضور پر دال ہیں یہی وجہ ہے کہ اختتام صلوٰۃ پر سلام کو رکھا گیا کیونکہ انقطاع غیبت فی الجملہ پر جب سلام مسنون ہوا تو اس غیبت کبریٰ کے انقطاع کے بعد سلام کیوں نہ مشروع ہوگا اس سے زیادہ اور کون سی غیبت ہوگی کہ عالم امکان سے غائب ہو کر عالم وجوب میں پہنچا بالجملہ امام وقت نماز دربار خداوندی میں حاضر ہوتا ہے۔

اس صورت میں کسی حال میں کہیں ہونا تو کیا اُس درگاہ بے نہایت میں بھی امام سے علیحدہ ہو کر حاضر ہونا کافی نہیں وہ درگاہ تو بے نہایت ہے دریا سب متناہی ہیں جب اُن میں خارج از احاطہ سفینہ ہونا کافی نہیں تو بارگاہ غیر محدود رب معبود میں کہیں ہونا کیا نافع ہوگا اُسی کے احاطہ میں اور اُسی کے ساتھ ہونا چاہئے یہی وجہ ہوئی کہ نیت اقتداء ضرور ہے یعنی بہ مقتضائے اتصاف بالعرض نیت اقتداء مقتدی کے ذمہ ضروری ہے اس صورت میں مقتدی کو بھی حضور دربار خداوند عالم ضرور ہے مگر حضور دربار حکام مجازی و شاہان دنیا کو یہ لازم ہے کہ حاضر ہونے والا نہادھو کر لباس درست کر کے وہاں پہنچے تو منہ ادھر کو ہو آداب دربار بجالائے حاضران دربار خداوندی کے ذمہ یہ کیوں نہ ہوگا کہ پہلے پاک صاف ہو لے لباس پہنے پہنچے تو روی نیاز ادھر کو رہے اپنے اپنے موقع پر آداب سناہب بجالائے الغرض یہ امور جو مقتدی کے ذمہ واجب ہیں تو بہ مقتضائے وصف صلوٰۃ نہیں ورنہ لازم تھا کہ بہ مقتضائے حکم لا صلوٰۃ اَوَّل سے آخر تک سوافاتحہ پچھنہ پڑھا جاتا بلکہ وجوب علی المقتدی یا استحباب بہ مقتضائے وصف حضور ہیں اور میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ یہ دونوں اعتبار متغائر ہیں گو ایک ہی مصداق پر عارض

ہوں اور اگر یہ خیال کیا جائے کہ اصل صلوٰۃ وہ قرأت معودہ اور رکوع وجود وغیرہ ملحق بالصلوٰۃ تو اتحاد مصداق بھی نہیں رہتا الحاصل یہ دونوں اعتبار متغایر ہیں اور ہر ایک کے آثار اور مقتضیات جدا جدا چونکہ حضور میں دونوں برابر ہیں تو اُس کے آثار بھی مشترک رہیں گے اور صلوٰۃ میں امام منفرد ہے تو قرأت جو اُس کی مقتضیات میں سے ہے امام ہی کے ساتھ خاص رہے گی اور نیت اقتداء جو مقتضیات استفادہ اور اتصاف بالعرض میں سے ہے مقتدی کے ساتھ مخصوص رہے گی اور چونکہ موصوف بالذات کو معروضات سے استغناء لازم ہے تو اُس کے ذمہ نیت امامت نہ ہوئی اور اس وقت یہ استبعاد بھی مندفع ہو جائے گا کہ سجائک اور تسبیحات اور التحیات تو مقتدی کے ذمہ رہیں حالانکہ فی حد ذاتہ چنداں ضروری نہیں اور قرأت جو بہ مقتضائے آیت فاقروا ضروری ہے بالخصوص فاتحہ جس کی ضرورت پر نص قاطع لا صلوٰۃ الا بفاتحة الكتاب موجود ہے اُس کے ذمہ نہ رہی۔

اور عام طور پر اس مضمون کو بیان کیجئے تو پھر اُس کی یہ صورت ہے کہ آداب دربار بجالایا کرتے ہیں یہ عرض مطلب کے وقت اور استماع جواب کے لئے کوئی ایک ہی آگے بڑھا کرتا ہے اور کسی لائق ہی کو آگے بڑھایا کرتے ہیں اسی طرح اگر سجائک اور تسبیحات اور التحیات اور تکبیرات سب بجالائیں اور قرأت جو درحقیقت عرض مطلب ہے یا ادھر کا جواب ہے امام ہی کے ذمہ رہے تو کیا بے جا ہے اس صورت میں بھی امام کی فضیلت کے محمود اور مطلوب ہونے کی وجہ معلوم ہو جاتی ہے۔ اس سب گزارش کے بعد پھر گزارش ہے کہ حسب ارشاد فان تنازعتم فی شیء فردوه الی اللہ و الرسول ان کنتم تؤمنون باللہ والیوم الآخر ذلک خیر و احسن تاویلا ترک قرأت خلف امام قرأتہ المقتدی سے خیر اور احسن معلوم ہوتا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ہم سے کم فہموں کو جتنا ترک قرأت قواعد مقررہ شرع پر منطبق معلوم ہوتا ہے اتنا قرأت خلف الامام کو منطبق نہیں پاتے البتہ حامیان قرأت خلف الامام اس

باب میں اگر بول سکتے ہیں تو اتنا ہی بول سکتے ہیں کہ یہ روایت قرأۃ فاتحہ روایات ترک قرأۃ سے اقویٰ ہے مگر اول تو یہ دعویٰ غیر مسلم اہل انصاف تو عجب نہیں اس بات کو تسلیم نہ کریں اور اگر بالفرض اس بات کو تسلیم ہی کیجئے تو اس کو عمل بالاحوط کہنا چاہئے از قسم ردوا الی اللہ والوسول نہیں اور ظاہر ہے کہ عمل بالاحتیاط اسی وقت تک ہے جب تک حقیقت حال معلوم نہ ہو اگر حقیقت الامر منکشف ہو جائے تو پھر احتیاط کے لئے موقع ہی نہیں رہتا اس جا سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ قوۃ روایت باعتبار روایت قوت سند سے بڑھ کر ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے فقہاء کا سند میں زیادہ اعتبار ہو اور کیوں نہ ہو روایت بالمعنی اکثر ہوتی ہے اور اس میں فہم ہی کی زیادہ ضرورت ہے بالجملہ باعتبار روایت نسخ قرأۃ مقتدی زیادہ موجب ہے پھر اس پر تعارض آیت و اذا قرئ القرآن سے تو باعتبار سند بھی تارکان قرأۃ ہی کی طرف رہی اس پر بھی امام ابو حنیفہ پر طعن اور تارکان قرأۃ پر عدم جواز صلوٰۃ کا التزام ہوا کرے تو کیا کیجئے زبان قلم کے آگے کوئی آڑ نہیں دیوار نہیں پہاڑ نہیں ہم کو دیکھئے باوجود وجہات مذکورہ اور استماع تشیعات ملعوم فاتحہ پڑھنے والوں سے دست و گریبان نہیں ہوتے بلکہ یوں سمجھ کر کہ ہم تو کس حساب میں ہیں امام اعظم بھی باوجود عظمتہ شان امکان خطا سے منزہ نہیں کیا عجب ہے کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ ہی صحیح فرماتے ہوں اور ہم ہنوز ان کے قول کی وجہ نہ سمجھے ہوں اس امر میں زیادہ تعصب کو پسند نہیں کرتے پر جس وقت امام علیہ الرحمۃ کی توہین سنی جاتی ہے دل جل کر خاک ہو جاتا ہے اور یوں جی میں آتا ہے کہ ان زبان درازیوں کے مقابلہ میں ہم بھی لن ترانیوں پر آجائیں اور دو چار ہم بھی سنائیں پر آیت و اذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاما و اذا مرو باللغو مروا کراما۔ اور احادیث منع نزاع مانع ہیں و آخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین۔ فقط



جواب حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب کا درباب تقلید و تراویح آٹھ رکعت پڑھنا اور ضاد کا بخرج طاء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

خدمت میں علماء دین کی عرض ہے کہ ایک شخص کو وہ لنڈھورہ پر نگینہ ضلع بجنور کا رہنے والا آیا ہے کہتا ہے ضاد بخرج طاء پڑھو ورنہ نماز باطل ہوگی اور تراویح آٹھ رکعت پڑھو بیس رکعت پڑھنا فضول ہے اور تقلید کسی امام کی نہ کرنا چاہئے جس حالت میں کہ چاروں مذہب درست ہیں پھر امام اعظم رحمہ اللہ کی تقلید سے کیا فائدہ ہے جواب ہر ایک امر کا اپنی مہر سے مزین فرما کر ارسال کریں کہ اس شخص کو جواب دیا جائے۔

جواب :- مخدوم من میاں جی گھیس صاحب سلامت۔ بعد سلام یہ گزارش ہے کہ میں پرسوں تیسرے روز پیر کے دن دیوبند سے یہاں اپنے وطن میں پہنچا آپ کا خط ملا دیکھ کر رنج ہوا کیا خدا کی قدرت ہے کہ آج کل جس طرف سے صدا آتی ہے یہی آتی ہے کہ وہاں مسلمانوں میں اختلاف ہے وہاں نزاع ہے کہیں سے اتفاق کی خبریں نہیں آتیں ہاں کفار کے جتنے افسانے سُنے جاتے ہیں کہ یوں اتفاق ہے اس طرح اتحاد ہے خیر بجز اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ کے اور کیا کہئے آپ کی خوش نودی خاطر منظور ہے۔ اس لئے جواب لکھتا ہوں ورنہ ایسے جھگڑوں میں دخل دینا محض فضول سمجھتا ہوں جناب من جیسے کہ بے کی جگہ تے اور دال کی جگہ ذال اور حا کے بدلے خا اور شین کی عوض سین اور عین کے مقام غین اور لام کی مکان میم نہ کوئی پڑھتا ہے اور نہ کوئی جائز سمجھتا ہے اور ادنیٰ سے لے کر اعلیٰ تک ہر کوئی اس بات کو سمجھتا ہے ایسے ہی ضاد کو چھوڑ کر طاء پڑھنا بھی خلاف عقل و لقل ہے۔

یہ بات عقل و لقل کی رُو سے منجملہ تحریف ہے جس کی برائی خود کلام اللہ میں موجود ہے پھر معلوم نہیں آج کل کے عالم کس وجہ سے ایسی نامعقول بات کہہ دیتے ہیں اور

اہل اسلام کیوں ایسی بات تسلیم کر لیتے ہیں مگر شاید عوام فتوؤں کی مہروں کو دیکھ کر بچل جاتے ہیں اور یہ کون جانے کہ کتابوں کا سمجھنا اور فتوؤں کا لکھنا ہر کسی کو نہیں آتا۔ اب تقلید کی بات سنئے لا ریب دین اسلام ایک ہے اور چاروں مذہب حق مگر جیسے فن طبابت یونانی یا ڈاکٹری انگریزی ایک ہے اور سارے طبیب کامل قابل علاج اور ہر ایک ڈاکٹر لائق معالجہ ہے اور پھر وقت اختلاف تشخیص اطباء یا مخالفت رائے ڈاکٹر ان جس طبیب کا علاج یا جس ڈاکٹر کا معالجہ کیا جاتا ہے۔

ہر بات میں اُسی کا کہنا کیا جاتا ہے دوسرے طبیب کی یا دوسرے ڈاکٹر کی رائے نہیں سنی جاتی ایسے ہی وقت اختلاف ائمہ و مجتہدین جس امام یا مجتہد کا اتباع کیا جائے ہر بات میں اُسی کی تابعداری ضرور ہے ہاں جیسے کبھی ایک طبیب یا ڈاکٹر کا علاج چھوڑ کر دوسرے کی طرف رجوع کر لیتے ہیں اور پھر بعد رجوع ہر بات میں دوسرے کا اتباع مثل اول کیا جاتا ہے ایسے ہی کبھی کبھی بعض بزرگوں نے زمانہ سابق میں کسی وجہ سے ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کر لیا تھا اور بعد تبدیل مذہب ہر بات میں دوسرے ہی کا اتباع کیا یہ نہیں کیا کہ ایک بات اُن کی لی اور ایک بات اُن کی لی اور اس تدبیر سے ایک لاندہی کا پانچواں انداز گھڑ لیا امام طحاوی جو بڑے محدث اور فقیہ ہیں پہلے شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے تھے بالجملہ بے تقلید کام نہیں چلتا یہی وجہ ہوئی کہ کروڑوں عالم اور محدث گزر گئے پر مقلد ہی رہے۔

امام ترمذی کو دیکھئے کتنے بڑے عالم اور فقیہ اور محدث تھے۔ ترمذی شریف انہیں کی تصنیف ہے باوجود اس کمال کے مقلد ہی تھے اعتبار نہ ہو تو ترمذی شریف کو دیکھ لیجئے جب ایسے ایسے عالم اس کمال علمی پر مقلد ہی رہے امام شافعی کی تقلید امام ترمذی نے کی اور امام طحاوی اور امام محمد اور امام ابو یوسف نے امام ابو حنیفہ کی تقلید کی ہو پھر آج ایسا کون سا عالم ہوگا جس کے ذمہ تقلید ضروری نہ ہو اگر کسی بڑے عالم نے اماموں کی تقلید نہ کی بھی تو کیا ہوا اور اول تو کروڑوں کے مقابلہ میں ایک دو کی کون سنتا ہے جس عاقل

سے پوچھو گے یہی کہے گا کہ جس طرف ایک جہان کا جہان ہو وہی بات ٹھیک ہوگی بایں ہمہ یہ کون سی عقل کی بات ہے کہ اس بات میں عالموں کی چال ہم اختیار کریں یہ ایسی بات ہے کہ کوئی مریض جاہل کسی طبیب کو مرض کے وقت دیکھے کہ اپنا علاج آپ کرتا ہے اور دوسرے طبیب سے دوا نہیں پوچھتا یہ دیکھ کر بھی یہی انداز اختیار کرے اپنا علاج اپنے آپ کرنے لگے اور طبیبوں سے کام نہ رکھے تم ہی کہو ایسے آدمی غافل کہلائیں گے یا بے وقوف، سو ایسے ہی کسی عالم کو غیر مقلد دیکھ کر جاہل اگر تقلید چھوڑ دیں تو یوں کہو علم تو تھا یا نہ تھا عقل دین بھی دشمنوں ہی کو نصیب ہوئی اور جاہلوں کو جانے دیجئے آج کل کے عالم یقین جانتے کل نہیں تو اکثر جاہل ہی ہیں۔

بلکہ بعض عالم تو جاہلوں سے بھی زیادہ جاہل ہیں دو کتابیں اردو کی بغل میں دبا کر وعظ کہتے پھرتے ہیں اور علم کے نام خاک بھی نہیں جانتے کم سے کم علم اتنا تو ہو کہ ہر علم کی ہر ایک کتاب طالب علم کو پڑھا سکے باقی رہی تراویح اُس میں جو آج کل ملائوں نے تخفیف نکال دی ہے یعنی بیس کی آٹھ کر دی ہیں تو ہر ایک کو بوجہ آسانی یہ بات پسند آتی ہے پر یہ بات کوئی نہیں سمجھتا کہ آٹھ رکعتیں جو حدیث میں آئی ہیں تو وہ تہجد کی رکعتیں ہیں تہجد اور چیز ہے اور تراویح اور چیز۔ تراویح کی بیس ہی رکعتیں ہیں۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ہزار ہا صحابہ تھے اُس زمانہ سے لے کر آج تک کسی نے بیس رکعت میں کچھ حجت نہ کی تھی مگر آج کل ایسے اُن پڑھے امی عالم پیدا ہوئے ہیں کہ انہوں نے حضرت عمر اور صحابہ کی بھی غلطی نکالی سبحان اللہ یہ منہ اور مسور کی وال۔

باقی یہ کہنا کہ حضرت عمر سے پہلے بیس رکعتیں نہیں پڑھتے تھے یہ خیال خام ہے یہ بات اتنی بات سے کیونکر نکل آئی کہ حضرت عمر کے زمانہ میں بیس کا اہتمام شروع ہوا دیکھئے پہلے زمانہ میں نکاح ثانی کا اس لئے چنداں اہتمام نہ تھا کہ اس نکاح کو اتنا بُرا نہ سمجھتے تھے جب شاہ ولی اللہ صاحب نے یہ دیکھا کہ

اس امر خیر کو آج کل معیوب سمجھنے لگے انہوں نے اس کا ذکر اپنی تصانیف میں کیا آخر کار اُن کی اولاد اور اُن کے شاگردوں نے اس کو جاری کرنے میں کمر باندھی مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ یہ نکاح ثانی شاہ ولی اللہ صاحب اور اُن کے خاندان کا ایجاد ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کی بات نہیں ایسی ہی بیس رکعت کو حضرت عمر اور اُن کے زمانہ کے صحابیوں کی ایجاد نہ سمجھئے سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سمجھئے ورنہ اس کے یہ معنی ہوئے کہ حضرت عمرؓ نے تھے اُن کے زمانہ کے صحابہؓ نہ تھے سب کے سب نعوذ باللہ بدعتی تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کو مٹا دیا اپنی سنت جاری کر دی۔

اب تبھی فرماؤ حضرت عمر اصحاب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا بُرا سمجھنے والا کون ہوتا ہے میاں جو صاحب حضرت عمر اور اصحاب رضی اللہ عنہم کی پیروی کا حکم صحیح حدیثوں میں موجود ہے ایک دو حدیث لکھ دیتا ہوں انہیں مولوی صاحب سے ان کا ترجمہ کرا لینا جو آٹھ رکعت گاتے پھرتے ہیں۔

ایک حدیث تو یہ لیجئے ”علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين من بعدی“۔ دوسری یہ لیجئے ”اقتدوا بالذین من بعدی“ تیسری یہ لیجئے ”اصحابی کالنجوم باہم اقتدیتم اہتدیتم“۔



وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا

الحمد لله المنة كرامه مصنفہ حضرت مولانا مولوی محمد فاکم صاحب داتا گوتوی الشریعہ المستنیر

الدلیل المحکم
علا

قراءة الفاتحة للمؤمن

باجتہام حافظ مولوی محمد عبد الاحد بساہ سوال المکرم سنہ ۱۳۰۴ ہجری
بنصیح مولوی محمد فضل الرحمن صاحب

مطبعہ آفتاب حسن رطبایا



باسم اللہ الرحمن الرحیم

اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى رَسُوْلِكَ مُحَمَّدٍ النَّاصِيَةِ الرَّحِيْمَةِ مَا لَكَ يَكُوْنُ الدُّوْنُ اِيَّاكَ
 صَبْرًا وَّ اِيْمَانًا لَتَعِيْنُنِيْ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ صِرَاطَ الَّذِينَ
 لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِمْ عِلْمٌ اَنْ يَكُفُّوْا عَنْكَ مَكْرُوْبًا عَلَيْهِمْ وَلَا اَلَهَ اِلَّا اَنْتَ اٰمِيْن
 اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ النَّاصِيَةِ الْاَمْرِ وَاذْقَا حِلْمِهِ اَمْرًا لِلْمُؤْمِنِيْنَ
 وَتَقِيْ نَبِيَّكَ اَكْبَرًا بِكَيْدِهِ كَمَا كُنْتَ عَلَيْهِ سَيِّدًا تَاْذِرُ اَهْلِيْهِ اَنْ يَكُنْ جَبِيْئًا قَبِيْئًا
 بعد از دو صاف اول ہند باین عرض کرتا ہوں اوس کے بعد مطلبہ صلی عرض کرونگا
 اول تو یہ بگڑا کرش ہے کہ اوصاف دو طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک تو بالذات دوسرے
 بالعرض۔ مگر اوصاف بالعرض حقیقت میں ہیں اوصاف موصوف بالذات ہر حال میں
 جو بہ جد تباط بھی موصوف بالعرض کی طرف مائل ہو جاتے ہیں چنانچہ
 مشاہدہ احوال کثمی و جالسان کثمی سے واضح ہر عرض بہ بات قابل لحاظ ہے کہ اس
 صورت میں وصف واحد ہوتا ہی ہے موصوف متعدد کوئی موصوف بالذات کوئی موصوف

بالعرض پھر موصوف بالعرض بھی ایک موصوف بالذات کے لیے متعدد ہو سکتے ہیں اور اسی تقریب سے یہ بھی واضح ہو گیا ہو گا کہ فرویات وصف کی فرقہ فقط موصوف بالذات کو ہو گی البتہ آثار و صف موصوف بالعرض کی طرف وصف کہ ما تہم آئیں گے ہیں وجہ یہ کہ اسباب محو کی فقط کشتی کو طرفت ہی البتہ تبدل اوضاع جو آثار حرکت میں سے ہے کشتی کی حرکت کی بدولت مثل حرکت کشتی نشین کو بھی میسر آتا ہے۔ گزارش ثانی یہ ہے کہ لفظ دال علی الوصف سے حقائق شناسوں کے نزدیک موصوف بالذات ہی مراد ہو گا مان اگر کوئی قرینہ صارفہ ہو تو اس وقت موصوف بالعرض بھی مراد لے سکتے ہیں۔ عرض ثالث یہ ہے کہ جیسے ایک چیز کو باعتبارات مختلفہ معنی اور دلول اور مفہوم وغیرہ کہہ سکتے ہیں یا ایک شخص کو باعتبارات مختلفہ باپ بیٹا چچا بھتیجا وغیرہ کہہ سکتی ہیں ایسی ہی نماز کو باعتبارات مختلفہ صلوٰۃ ذکر طاعت حسہ وغیرہ کہہ سکتی ہیں اگر جیسے معنی دلول وغیرہ اہل یا باپ بیٹا وغیرہ القاب کیلئے اعتبارات جیسے عہد ہیں اور آثار جیسے مثلاً باپ کیلئے تقسیم ہے اور بیٹے کے ذمہ افادہ اور خدمت ایسے ہی نماز کے اسامی القاب ہیں حال کرنا ضرور ہے۔ عرض رابع یہ ہے کہ جیسے سائلوں کے عجز و نیاز و اکاپ تقسیم و مدعو ثنا باین و جبکہ بعض سوال ہی ہوتے ہیں یا انہار سوال کے بعد سوال پر متفرع ہوتے ہیں جیسے از قسم سوال سمجھے جاتے ہیں یا اوپے لکڑی وغیرہ مسلمان بخت و پز کھانے ہی کی مدین کہے جاتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ سب کے دام یوں کہا کرتے ہیں کہ کھا نا اس مہینہ میں تنے میں پڑا یا کھانے میں اتنا صرف ہوا ایسی ہی نماز کے اول و افعال کو جو باعتبارات افعال باعتبار صلوٰۃ کے تہ اول کا داخل کرنا حقیقت شناس و انہیں یہ کہہ سکتا ہوں لفظ کہ خصوصاً صلی اول سے وہ اعتبار صلوٰۃ ہے یعنی

اوس کے سامان میں زیادہ متفرع ہیں یعنی اوس کے آثار میں داخل صلوٰۃ سمجھنا لازم ہے مگر جیسے اوپے لکرنے کو باوجود حق مذکور نہ مان رکھ سکتے ہیں جہاں کھانیکو رکھتے ہیں ان کو لئے اگر کوٹھری یا صحن ہی تو اوس کے لیے ٹیکے کا پانی وغیرہ اور نہ وہ آثار و پیرزات خود متفرع ہوتے ہیں جو کھاتے پر متفرع ہوتے ہیں نہ ان میں وہ ضرر ہے نہ راحت روح افزا ہو رولی وغیرہ کو پانی تو سے گھڑے وغیرہ کی حاجت اور کدھی اوپے وغیرہ کو آفتاب کی ضرورت توڑنے پھوڑنے کی حاجت ایسی ہی افعال صلوٰۃ و لمعات صلوٰۃ کو باہم متعارف سمجھئے اور اگر اس سے بھی زیادہ روشن مثال کی ضرورت ہو تو سنئے رعایا کو بغرض عرض مطلب استماع احکام شاہانہ دربار شاہی میں جائیگی ضرورت ہوتی ہے اور ایسی وجہ سے تمام آداب و تعظیبات جو وقت حضوری و دیدار بجالائے جاتے ہیں ہوال ہی کی بدین شمار کئے جاتے ہیں مگر جیسے عرض مطلب کیلئے زبان اور استماع حکم کے لیے کان چاہئیں حضوری دربار کے لیے شست و شوی دست و پاوردی اور دستی لباس کی ضرورت ہو اگر حضوری نہ ہوتا تو اوس کی کچھ حاجت نہ تھی اور عرض مطلب استماع حکم نہ ہوتا تو زبان کان کی حاجت نہ تھی ایسی ہی اعتبار صلوٰۃ کے اور احکام میں اور اعتبار حضور کے اور احکام البتہ جیسے عرض مطلب وغیرہ حضور تصور میں ایسی ہی تحقق اعتبار بحضور تصور نہیں البتہ جیسے دربار کا جانا اور آداب کا بجالا نا سب از ممت سوال ہی سمجھی جاتی ہیں اور کیونکر نہ سمجھی جائیں حضور درباری لئے ہر بات و ضرورت میں ایسی ہی اعتبار صلوٰۃ اور اعتبار حضور کو متعلق اور لازم خیال فرمایا جائے۔ عرض خیمہ یہ ہے کہ احکام انبیاء کرام علیہم السلام دو قسم کے ہوتے ہیں ایک تو از ممت روایت اعلیٰ کہ از ممت روایت اول میں تو احتمال خطا ممکن نہیں انبیاء کرام علیہم السلام صادق و صدوق ہوتے ہیں وہ ماویٰ خداستغالی

مروی عنہ خطا آئے تو کہہ رہے آئے ہاں احکام قسم ثانی میں کہ وہیگاہ خطا کا بھی احتمال
ہوتا ہے اور اس لیے احتیاط کی بھی ضرورت ہوتی ہے البتہ اتنی بات متفرق ہے کہ انبیاء کرام
علیہم السلام کی خطا کی اصلاح ضروری ہے اس عوی یا حدیث کثیرہ شاہدین پہلے اس کے
مرتبہ بشیرتہ سے دور نہیں اس لیے اس میں کچھ دکان کی حاجت نہیں ان پانچ باتوں کو
بعد گذارش ہے کہ صلوٰۃ کیلئے طول تو ایک رکعت سے زیادہ نہیں چنانچہ احادیث کثیرہ ثلث من
اورک رکعت من الصلوٰۃ النحر من اورک رکعت من البجعة النحر من اورک رکعت من الصبح النحر
من اورک رکعت من العصر النحر اس پر شاہدین ورنہ تخصیص رکعت لغویہ اور حدیث لا صلوٰۃ الا بقاء
الکتاب بعد مخاطب ہر امر کے کہ ہر رکعت میں ضرورت فائزہ ہے وہ جس قسم کی ضرورت ہر اس کی
موجود اور شب معراج میں بوجہ تخفیف پچاس نمازوں کے بعد فقط پانچ کا ہر جانا اس طرف
مشیر ہے کہ انتخاب پچاس کا ہر روز باقی ہے اور کیوں نہ ہو مقتضای تخفیف بشراۃ عقل سلیم
یہی ہے اور اگر کہیں اس کے مخالف نظر آئے تو وہاں یہ تخفیف ہی باعث تعلیل نہیں
ہوئی بلکہ کسی من وقع کا لحاظ بھی شریک حال ہے اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی قوت و ہمت سے یہ توقع ہے کہ آپ اس سبب محبوب کو جوہر رکعت
کو تہ ہوں مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صلوٰۃ شب و روز کو ترجیح کیا تو پچاس ہی رکعتیں ہوتی ہیں۔
ہاں اگر کبھی دیکھو کچھ بھی ہو گئی تو رات کو غالباً جبر و نقصان فرماتے تھے احادیث کو کچھ نقصان
رہ گیا تو دیکھو اس کو پورا فرماتے تھے اس محمول نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے تو اس سے بھی
یہی سمجھتے ہیں آتا ہے کہ طول صلوٰۃ ایک کتہ تک ہی مگر چونکہ دشواری پچاس بار کی حاضری
میں سختی ہو ایک ہی رکعت کیلئے کیوں نہ ہو تو تخفیف میں تنقیص اوقات زیادہ ملحوظ ہے
علاوہ برین فقہا کا یہ ارشاد کہ صبح کی نماز کی ایک کت کے بلو کی بھی اسید ہو تو بطور

معلوم سنت صبح کو ادائیگی کے لئے کچھ ہی کسی ہرگز وہ بھی صلوٰۃ ایک ہی رکعت کو سمجھتے ہیں یعنی جب تک دای صلوٰۃ بالجائزہ ممکن نہ ہو سنت موکدہ صبح کو ترک نہ کرے دو نو فضیلتوں کو جمع کر کے ان اجتماع ممکن نہ ہو تو پھر جماعت زیادہ ضروری یا نہ ہو بعد تمام رکعت عود ارکان سابقہ بھی یک حکم فطرت سلیمہ اسی پر دال ہے کہ صلوٰۃ واحد ایک رکعت پچھم جاتی ہے اس صورت میں دو رکعت اور تین تین رکعت اور چار چار رکعت کو ایک صلوٰۃ کہنا یا اس اعتبار سے کہ فصل بالا جنبی کی اجازت نہیں گئی ہے اس صورت میں صلوٰۃ متعددہ کو ایک صلوٰۃ بوجہ تکمیل سمجھتے ہیں ایسی ہی صلوٰۃ امام و معتکد کے کو جو بدالہ وجوہ لائحہ واحد ہے بوجہ تعدد مصلیٰں متحد سمجھتے ہیں وجہ اول تو یہ کہ فضیلت امام علی الترتیب معلوم اس بات پر شاہد ہے کہ جیسے حرکت کشتی نشین سرعت و بطور استقامت و استوارہ وغیرہ میں تلبیح حرکت کشتی ہے اسی ہی فضیلت و نقصان میں صلوٰۃ مقتدی تابع صلوٰۃ امام کی ہے وجہ ہولیٰ کلام کا علم طاہر و طالع وغیرہ ہونا محمود و عتب ہوا اگر وہ لوگوں کی تائید ہدیٰ ہدیٰ ہو تو اس میں ایک دوسرے کی مستقل کشتی ہوتا تو اس کے پیچھے کھڑا ہونا کچھ اس بات کو متفق تھا کہ امام ایسا ہوتا ہے جو نہ ہستی منفرد بھی اس حکم کے مخاطب ہوتے ان فرض مثالی کشتی و جہاں کشتی اگر امام کی طرف سے فائدہ و مقتدی کی طرف سے متقاضی نہیں تو فضیلت امام پر کیا ہوگی لہٰذا دوسرے حدیث الامام مناسن اس بات پر شک ہے کہ امام کی نماز فاسد ہو تو مقتدیوں کی نماز کا فساد لازم ہے اور مقتدی کی نماز فاسد ہو تو اس کی فاسد ہوگی اور کسی نماز فاسد ہوگی تفصیل میں اجمال کی بجائے کہ ضمانت و جوب حق پر دال ہے اور اظہار ہے کہ اسے حق ضمانت کی اہل بدیون بری ہو جائے اور بدیون او کی گردن پر ہو گیا اور بدیون اگر عوض مال ہو دی ضمانت کنندہ سے تو بدیون ہی کے ذمہ مطالبہ ہو گیا مناسن کے ذمہ کسی کا مطالبہ نہ ہو گیا اس لئے یہ ضرور ہے کہ

حق ضمانت امام و امانت تو مقتدیوں کی ہر بات بھی مقصود نہیں اور مقتدیوں سے واجب و انتہی
 تو امام کی ہر بات میں کلام نہیں عرض مٹا دینا امام سے مقتدیوں کی نماز کا فاسد ہونا وغیرہ
 اس پر شاہد ہر کثرت حرکت کشتی صلوٰۃ امام مقتدیوں کی طرف منسوب ہے باقی ہی اور جیسے کہ کون
 کشتی سے سکون جالس ضرور ہو اور سکون جالس ہی اسی کا سکون لازم آتا ہے اور دن یکسا
 متعدی نہیں ہوتا نہ ہی دربارہ فساد بیان میں یہی حال ہے تیسرے وجہ یہ کہ نجس ہے
 تازی ہوا وغیرہ موجبات اضطراب ہے اگر کشتی مضطر ہے ہوتی ہے تو جالسان کشتی کا اضطراب
 یعنی تہ و بالا ہونا ضرور ہے اور فقط کشتی نشین کو اگر ہاتھ لگے تو نوحہ و بالا ہو گا کشتی اندر رہے گی
 اور جدا ہو سکی وہی اتحاد حرکت بطور معلوم ہے اور اسی وجہ سے اس اضطراب عدم اضطراب ہے
 یہ سمجھ جاتے ہیں کہ اوپر سے افاضہ اور اوپر سے استغناء ہے اسی ہوا امام سے سب پرچہ
 سو کا لازم آتا اور مقتدی کے سو کسی پر سجدہ کا لازم آتا اتحاد صلوٰۃ پر بطور معلوم وال ہے اور
 او کو دیکھ کر اہل فہم یہ سمجھ جاتے ہیں کہ امام کی طرف سے ایسا واقعہ اور اوپر سے استغناء ہے جو کہ
 رکوع و سجود میں تقدیم و تاخیر کا مقتدیوں کے حق میں منع ہونا بشواۃ فطرت سلیمہ اس پر
 شاہد ہے کلام ہی کی نماز مقتدیوں کی طرف منسوب ہو ورنہ صلوٰۃ استقلال یہ ضمانت تو حق پرانچہ
 امام کے تہہ کا مقتدیوں کے حق میں کافی ہو جائے چنانچہ حدیث ابن عباس و پر شاہد ہے اس پر دلالت
 کرتا ہے کہ اصل صلوٰۃ امام ہے اور مقتدی اس کے تنفیض میں الغرض صلوٰۃ امام و مقتدی بوجہ
 مذکورہ واحد ہے امام اہل و موصوف بالذات ہے اور مقتدی تابع اور موصوف بالعرض ہے کیونکہ
 نہ وہ اگر اختلاف شکلات غیر مصلوہ سے تنفیذ نور القمر مستند من نور الشمس کا یقین ہو جاتا
 ہے تو بیان میں استغناء معلوم کا یقین ضرور ہے اس لیے ضروریات اعتبار صلوٰۃ یا یوں کہیے
 ضروریات اعتبار انصاف بالذات مثل قرأت سب امام کے پیچھے اور ضروریات اتباع علی

کہتے ضروریات الصاف بالعرض مثل نیت اقتدار نسب مقیدیوں کے ذمہ اور ضروریات اعتبار
 حضور مثل رکوع و سجود وغیرہ دونوں میں مشترک شرح انس حاکمی یہ کہ صلوٰۃ کو تو صلوٰۃ باعتبار
 حوض حروف معلوم و متعلق احکام مقررہ جو قرآن فاتحہ اور قرآن سورۃ میں ہوتا ہے کہتے ہیں
 وجہ اس کی اول تو یہ کہ لفظ صلوٰۃ بدل لہ فقہ اللغۃ اس جانب مشیر ہے کہ دعا سے لسانی مقصود
 ہے دوسرے جیسے قوۃ بامرہ وغیرہ قوی کو دیکھنے سننے کیلئے بنایا اور اس لئے یہ امور ان
 قوی کے حق میں طبعی ہیں ایسی ہی بدل لہ و ما خلقت الجن والانس الا ليعبدون نفوس انسانی کو
 عبادت کیلئے بنایا ہے اور اس وجہ سے عبادۃ انکے حق میں ایک خواہش طبعی ہوگی مگر چونکہ طاعت
 و عبادۃ اس کو کہتے ہیں کہ مطاع و معبود کی موافق مرضی کیا کرے مگر اس کی مرضی کا جاننا اس کو
 بتلانے پر موقوف ہے اس لیے بالفرض یکم شوق عبادۃ خدا اقلے سے ہستہ عامی ہا یہ ضرور
 ہوئی سوال میں یہی استدعا اور استدعا ہے جواب کے ہتاع کیلئے یہ فضل العبادات
 یعنی نماز مقرر ہوئی قیام کا اس لیے مضموع ہونا تو خود ہی ظاہر ہے رکوع و سجود اگر نظر
 سرسری سے دیکھئے تو کچھ بھی خلل سمجھنا کہ اللہ اوس کے کلمات میں سے ہیں اگرچہ خاک اللہ
 بمنزلہ سلام در بدر ہو تو رکوع و سجود مثل آدابے نیاز وقت الغام میں یعنی جب سوال رہنا الصراط
 المستقیم کے بعد سورۃ پڑھی گئی تو بدالت ذلک کتاب اللہ یہ وہی الشقیں یہ معلوم ہوا
 کہ سائل کا سوال پورا ہو گیا اور اس کی امید پوری ہو گئی اس لیے اس پر انعام کے شکرینہ
 میں آداب و نیاز بجالا اس کے ذمہ ضرور تھا البتہ اس فقرہ کے موافق یہ مناسب تھا کہ سلام
 قرآن بعد فاتحہ ہو کہتے ہیں پڑھا جائے کہ جو کتاب کی نسبت یہ ایشاد وہی الشقیں ہا یہ
 یہی وجہ ہوئی کہ بعض صحابہ نے بعض اوقات ایک رکعت میں سلام قرآن پڑھ لیا تھا مگر جیسے
 پانی کے ہر قطرہ کو پانی اور خاک کے ہر ذرہ کو خاک کہتے ہیں ایسے ہی قرآن کے ہر کلمے کو

محقق سوال قالی سے مقدم ہو لیکن ظہور میں اوس سے متاخر بلکہ اوس کا محتاج تھا اس لیے وہ افعال جو بالطبع نظر احوال شمار الیہ ہوں وضع میں سوال قالی سے مؤخر ہے مگر اس صیغہ میں نہ کہ کے تمام ارکان کا انسداد ہوتا ہے کیلئے موضوع ہوتا زیادہ تر ڈن ہو گیا اور بھی روشن ہو گیا۔
 تفصیلہ طول قنوت غلط نہیں ہے بھی روشن ہو گیا کہ جیسی ایمان بانیہ جو کہ وہ نیت ایک عام اور غم القیام مطلق ہی تمام اعمال سے افضل ہے حالانکہ عمل میں نیت خاص کا ہونا ضروری ہی مصلوۃ یا نوجہ کہ اوس میں اس کے علاوہ مطلقہ اور ظہر امتثال مطلق ہوتا ہے جو عبادات سے ان سے
 اور کیوں نہ ہو زکوۃ و صوم تو قطع نظر اس سے کہ ایک مثال خاص ہیں اصل میں عبادۃ ہی نہیں ہو جاتا بلکہ امتثال امر عبادۃ بن جاتی ہیں ورنہ لازم آئے کہ خدا تعالیٰ سب میں زیادہ عابد ہو
 کیونکہ زکوۃ اصل مقصود و نود و شش ہوتی ہے و صوم میں اصل مقصود تترہ ہو ظاہر ہے کہ ان دونوں باتوں میں خدا تعالیٰ سے زیادہ ہر راجح اور سکا کان اگرچہ مثال ارکان مصلوۃ باعتبار اصل طبیعت بتوسط محبت انقیاد پر دلالت کرتے ہیں مگر چونکہ اوس کے افعال اصل میں مظہر شیون محبت ہیں تو وہ ہمہ اطلاق ہو سکتا ہے ان پر مصلوۃ دلالت کرتی ہے محبت ہر چیز سامان ملتا ہے
 اور ان کے بعض آثار مثل تنگدلی و غیرت وغیرہ لیا اوقات بظاہر موسم انقیاد ہو جاتے ہیں علاوہ برین اصل انقیاد اور واسطہ انقیاد میں بہت فرق ہے حج میں اسطہ انقیاد ہے اور نماز میں اصل انقیاد ہے ہذا القیاس ہمارا وغیرہ طاعات کو خیال فرمائیے لیکن یہ صورتیکہ دربارہ اعتبار مصلوۃ جو اصل مقصود ہے مصلوۃ ہی جو ناپے انقصا میں ہر شمار بنام مصلوۃ بھی اور سہارا ہے
 ہی امام اصل مظہر اور مقتدی اوس کے تابع اور اس سے مستفید ہو سکتا ہے انصاف بالذات ضروری ہے حقیار مصلوۃ یعنی فاتحہ جو ایک عرضی بندگان سراپا اخلاص اور مستطاعے طبعان باوقار ہے
 و صورت وغیرہ جو حکماء حکم الحاکمین ہے امام کی جانب لایسی وجہ ہے کہ ارشاد ہو اور انوار

کہ بالفرض یہ حدیث بھی معارض ہوتی تو یہ بھی بمقابلہ قرآن شریف واجب ترک تھے مگر اسکو
 کیا کیجئے کہ یہ حدیث اصلاً معارض نہیں حاصل منطوق حدیث مذکور یہ ہے کہ ایک صلوٰۃ کیلئے
 ایک فاتحہ چاہئے سو باعتبار طول ایک کعبہ ایک صلوٰۃ تھی اسلئے ہر رکعتہ میں فاتحہ ضروری
 ہوئی اور باعتبار عرض صلوٰۃ امام مقتدی صلوٰۃ واحد پر بیان بھی ایک ہی فاتحہ کافی
 ہوگی الخرض احادیث مذکورہ میں سے حدیث عبادۃ کو باعتبار منطوق قرآن سے متعارض
 ہو کر بوجہ اختلاف زمان جہ پر شہادۃ فطرۃ سلیم موجود ہے تعارض نہیں کہو کہ تعارض کیلئے وحد
 زمان بھی ضروری جو بخملا ہشت وحدات ناقص ہے اور حدیث لا صلوٰۃ الا بفتح الکتاب میں
 باعتبار منطوق بھی تعارض نہیں گواہی ظاہر کو معلوم ہوتا ہوا بیتہ تعارض فاقراً کا کھٹکا ہنوز
 باقی ہے اس کی مدافعت کیلئے یہ گذارش ہے کہ قرآن باعتبار صلوٰۃ مطلوب ہے اور حکم بعض مقتدی
 معروف ضروریات صلوٰۃ کی ضرورت مصلی بالذات اور اس وصف کے موصوف بالذات کو ہر
 اس سے مخاطب فاقراً اسوائے امام مفرد کے اور کوئی نہیں ہو سکتا اور کیونکہ ہوں بالذات
 سیاق و سباق مخاطب فاقراً مصلی اور اطلاق مصلی موصوف بالذات بالصلوٰۃ پر تو حقیقی ہے اور
 مستبعد من پر مجازی کیونکہ وہ واقع میں مصلی ہی نہیں ہوتا اس صفت میں خطاب
 فاقراً میں مقتدی داخل ہی ہونگے جو اخراج کی ضرورت پڑے بلکہ ملک کو دع کا بالاجماع
 اس حکم سے بکد محسوس ہوتا اسی کی تفسیر ہے کہ مقتدی حقیقتہ میں مصلی ہی نہیں اصلاً ہے
 فاقراً کے مخاطب فقط امام مفرد ہیں مقتدی نہیں اور یہی وجہ ہوتی کہ قیام آدمی نہیں
 نہو کیونکہ قیام بوجہ قرآن مطلوب تھا جب قرآن ہی اوستغذیہ نہیں اور وہ حکم قرآن
 مخاطب تو پھر مطالبہ قیام ہی رہتا ہے وجوب قیام رکعات باقیہ حکم حضور ہی نہ حکم صلوٰۃ
 اس کے بعد اس تاویل کی کچھ حاجت نہیں کہ لاکثر حکم الکمل تین فرضوں میں سے دو کا ادا ہونا

بھی کافی ہے علاوہ برین اگرچہ غدر قابل استماع ہو تو قیام و رکوع و سجود واحد بھی کافی ہو کرے علیٰ ہذا القیاس قیام اور دو سجودن سے نماز ہو جایا کرے اس وقت نہ ولون آیتوں میں تعارض باقی رہتا ہے اور نہ اعتراض ظہنیت حدیث بوجہ تخصیص ذرا بہ فرضیت قرآنہ علی اللہ والمنفرد قاض ہو سکتا ہے اگرچہ جواب اعتراض مذکور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آیہ فاقروا ذرا بہ قرآنہ خاص ہے اور عموم و خصوص بغض اگر ہے تو باعتبار مخاطبین ہر اس لیے اگر قطعیت مہد الظہن ہوگی تو ذرا بہ تعین مخاطبین ہوگی نہ دیاب قرآنہ پر جیسے بدلالة حدیث صید جمیع احتیاط پر نظر کر کے اس صید کو طم کر دیا ہے جس کے اصلیا دین اور کتاب بھی شریک ہو جائے ہے بوجہ احتیاط اذون لوگوں پر قرآنہ فرض ہوگی جبکہ حکم قرآنہ سے خارج ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوا اگرچہ مستحق احتیاط ہے تو فرضیت بھی یہ استحقاق کھتی ہے بالحدیث آیہ فاقروا اور آیہ اذا قرئ القرآن من تعارض ہے اور نہ حدیث لا یبغض الالباعیۃ الکتاب وغیرہ احادیث والہ علی وجوب قرآنہ فاتحہ و آیہ میں تعارض ہے بل ان البغض حدیث عبادہ اور آیہ اذا قرئ القرآن میں باعتبار منطوق تعارض ہے بل اشارات مذکورہ حدیث مذکور کا نہ ہم اور آیہ کا ناظر نہایت تہم آیہ و تاخر حدیث زیادہ ترجیح پان ہے پھر اوپر حدیث کی صحت میں اور ہر قائلان وجوب قرآنہ فاتحہ علی المقدی کو دیکھا کہ فکر تفسیل آیہ سے غافل نہیں صحابہ کرام میں حضرت ابو ہریرہؓ اور امیہ فقہ میں حضرت امام شافعیؒ کو بحیاب فاتحہ علی المقدی میں زیادہ تشدد ہے مگر حضرت ابو ہریرہؓ تو تتبع سکناات امام ارشاد فرماتے ہیں اور حضرت امام شافعیؒ کے مقلد و کلدیکھا کہ امام بعد فاتحہ دیر تک است کھڑا رہتا ہے اور اس وقت مقتدی فاتحہ پڑھتے ہیں سو اس کے کہ سکناات امام اور سکناطوطیہ میں الفاتحہ و السورۃ کو ایک تجزیہ اضطراری کہئے اور کیا کہئے حدیثوں میں صرفو عاشا یکیں مجھ دونوں بائین ہوں اگرچہ

سے منتشر ہوتا ہے اور میں اختلاف ہو تو وہ درحقیقت اختلاف استزاع ہے اور تعلق من و مخمض
 اگر ارباب استزاع میں سب برابر ہیں تو بشرط تساوی مشاہدہ اعتبار میں بھی برابر ہوتے اور ان کے
 بعد جو کوئی کہیگا اور انہیں کے حوالہ سے کیگا جس کی سب سے اخیرین میں سے جملہ اللہ صبح و تبدیل کی
 اعتقاد زیادہ ہوا اُسے اسی کا اتباع کیا ایک کا اعتقاد دوسرے کے حقیر واجب الحفاظ نہیں جو ایک کا
 قول قول فصیل سمجھا جائے عبادت و ادائیہ میں تصویب یعنی اگر کسی نے بنا احکام کا پتہ لگا دیا
 جیسا کہ بشرط انصاف اور اقل معروضہ میں ہو ہی تو پھر ہر حکم شک کا لگنا تاہی اور اسلئے اور اس کا
 قول قول فصیل ہو جاتا ہے پھر اگر حدیث عبادہ اور طرق سے مروی ہے تو حدیث من جلی بھی بالفظ
 یا بالسنی اور طرق سے مروی ہے یا امام محمد کی موطا تو مثلاً فرمایا گا اور میں بعض طرق ایسی بھی کلے گی
 انشاء اللہ کہ علی شرط تخمین ہوں اور یہ بات سراسر تعصب اور نا انصافی کی ہے کہ امام محمد اور امام
 ابو حنیفہ کا روایت میں اعتبار ہی نہ کیا جائے اگر روایت میں فقہار کا اعتبار نہیں تو اور کونسا بدو
 اولیٰ ہونگا کیا کہئے اس ویرانہ میں ہوا و کتب حدیث کا بالکل پتہ نہیں اور زیو بند و سہارن پور
 میں اگر بعض کتابیں ہوں بھی تو یہاں سے اور علاوہ برین کچھ بوجہ تو اثر امراض نا تو انی کچھ تنگی
 کی تن آسانی کتاب دیکھنے ایک ہوتے ہوئے اس باب میں بھی کچھ لکھنا سنا چاری اسپنہی خیلا
 پر لکھنا کہ ہوں میرے احباب تو بوجہ جس تلخ و محبت تحقیقات و شہدائے بھیجیں گے برادر لوگ شاید
 ان خیالات کو خیالات شاعرانہ سمجھیں اسلئے لکھنے کو بھی جی نہیں چاہتا مگر دنیا بامید قائم ہوں
 سمجھ کر کہ شاید آپ کو یہ شرب موافق مذاق نظر آئے کچھ تو لکھ چکا ہوں اور کچھ اور لکھتا ہوں سنئے
 شاید تقریرات گذشتہ کو سن کر کسی کو یہ خیال ہو کہ اگر امام موصوف بالذات ہو اور بوجہ ہی امام اور
 مقتدیوں کی نماز واحد ہے تو مقتدی کی ذمہ طہارت اور ترغیر اور استقبال قبلہ اور کعبہ و سجود بھی
 ہونا چاہیے یا نہیں امام ہی کے سر ہوتا اور یہ سچا نہک و تسبیحات اور التہیات اور رود و دعا

اور تکبیر و تسلیم بھی جسدِ مجاہدین مطلوب ہیں اوی سے مطلوب ہوتے اس لئے یہ گذارش ہو کہ عذر و وصف کیلئے یہ ضرور ہے کہ مبروض یعنی موصوف بالمرض احاطہ موصوف بالذات سے خارج نہ ہو ورنہ اس میں بھی کہیں جو افتقار ہو کہ مستثنیٰ کیلئے کافی نہیں اس کے احاطہ میں ہو یا ضرور شائع ہو تو اسے مستفیض ہو چکے لیے درمجردین سے کیسا اتفاق کہیں ہونا کافی نہیں اور غیبت کے احاطہ میں ہو یا ضرور ہے کہی ہی امام سے افتقار و صاۃ کیلئے کہیں ہونا کافی نہیں اوی سے کہی احاطہ میں صلوٰۃ ہو یا ضرور ہے کہ ہر قول و فعل سے غایان ہو کہ وہ بقدر مستحق حال اور ہر سے غائب ہو گیا اور خدا کی درگاہ بے نہایت میں حاضر ہو چکا ہے اس لئے کہ سوال اہلنا الصراط المستقیم اور سب سے بڑھ کر ہونا چھوٹی جھکنا اور کبھی سر کر دینا یا بڑھ کمال اس حضور پر وال میں ہی وجہ ہے کہ اختتام صلوٰۃ بعد سلام کو رکھا گیا کیونکہ انتظام غیبت فی الجہا پر جب سلام سنوں ہو تو اس غیبت کبریٰ کے نقطہ کے بعد سلام کیونکہ نہ شروع ہو گا اس سے زیادہ اور کون سی غیبت ہوگی کہ عالم مکان ہی غائب ہو کر عالم وجود پر پہنچے ہو تو ابھی اہم وقت نماز دربار خداوندی میں حاضر ہوتا ہی اس موقع میں کسی حال میں کہیں ہونا تو گیا اور بے نہایت میں بھی امام سے علیحدہ ہو کر حاضر ہونا کافی نہیں وہ درگاہ ثواب نہایت سے دریا سب تنہا ہی ہیں جب تا وین خارج از احاطہ غیبت ہونا کافی نہیں تو بارگاہ غیبت و دربارِ نبوی میں کہیں ہونا کیا نافع ہو گا اوی کے احاطہ میں اور اسی کے ساتھ ہو نا چاہئے ہی وہ ہوں کہ میت اقتداء ضرور ہے یعنی مقتداۃ القاف بالعرض نیست اقتداء بقبلی کے و ضروری ہے کہ حضور تعین متدی کو بھی حضور دربار خداوند عالم ضرور ہے مگر حضور دربار کام حجازی و بشا امان دینا کو لازم ہے کہ حاضر ہو و الا نہاد کے لباس درست کہے و ان سے بچے تو ہونہ لازم ہو کہ وہ آداب راہ بجلا حاضران دربار خداوندی کی ذمہ داری ہو کہ پہلے پاک صاف ہو لے لباس مناسب پہنے ہو چنے تو وہی نیاز اور ہر کو اپنے اپنے موقع پر آداب مناسب بجلا لے العرفن یہ امور جو

مقتدی کے ذمہ واجب ہیں تو بمقتضائے وصف صلوة نہیں ورنہ لازم تھا کہ بمقتضائی حکم لاصلوٰۃ اول سے آخر تک سوا فاتحہ کچھ نہ پڑھا جاتا بلکہ وجوب علی المقتدی یا استحباً یا تنبیہاً وصف حضورین اور میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ یہ دونوں اعتبار متعارض ہیں گو ایک ہی مصداق پرعارض ہوں اور اگر یہ خیال کیا جائے کہ اصل صلوة وہ قرأتہ معمودہ اور رکوع و سجود وغیرہ ملحق بالصلوة تو اتحاد مصداق بھی نہیں ہوتا احوال بھی دونوں اعتبار متعارض ہیں اور ہر ایک کے آثار اور مقتضیات متحدہ سے جدی چونکہ حضورین دونوں برابر ہیں تو اسکے آثار بھی مشترک ہون گے اور صلوة میں امام متقدمی تو قرأتہ جو اوستی مقتضیات میں سے ہر امام ہی کے ساتھ فاسد ہوگی اور نیت اقتداء سجدہ مقتضیات استقامہ اور تعاضل بالشرع میں سے ہے مقتدی کے ساتھ مخصوص ہوگی اور چونکہ معروف بالذات کو خصوصیات سے استثناء لازم ہے لہذا نکتہ مہینت المستأنوی اور اس وقت یہ استعجاب بھی منطقی ہو جائیگا کہ سبحانک التمجیلات اور التخصیصات مقتدی کے ذمہ ہیں واللہ اعلم فی الحدیث چنانچہ ضروری نہیں اور قرأت ہو بتذکرۃ یا قرأت ضروری ہے یا خصوصاً یا جمعیاً کی خصوصاً پر نفس قاطع لاصلوٰۃ الا بغاۃ کتاب موجود ہے اور اس کے ذمہ نہ رہی اور عام طور پر اس معنی کو بیان کیجئے تو پھر اسکی یہ صورت ہے کہ آپ رباً اور سلم تو بھی حاضران دربار یا بالاکر کے ہیں پر عرض بطلک کج وقت ہے استماع جواب کیلئے کوئی ایک ہی آگے بڑھا کر تاہی کسی لائق ہی کو آگے بڑھایا اور میں نے جو بیچارہ اگر سبحانک و تہیات اور التخصیصات اور کسبت سے بجا لائیں اور قرأتہ جو در حقیقت بعض طلبہ یا اوزن کا جواب ہے امام ہی کے ذمہ ہے تو کیونکہ یہ اس پر صورتیں بھی امام کی فضلیہ کے لئے اور مطلوب ہو سکتی ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس سبب گزارش کے بعد پھر گزارش ہے کہ نسباً و اذان تلامذہ فی شیء فردہ الی اللہ والرسول انکم تمون بالذکر والیم الاخذ لک خبر وہن تاویل ترک قرأتہ خلف امام قرأتہ المقتدی سے خیر اور اس معلوم ہوتا ہے انھیں اس مجال کی یہ ہے کہ جسے کم نہ ہو جو عباد ترک قرأتہ تو اعدا مقررہ مشن پر ملحق ہوں

ہوتا ہی اور تا قراۃ خلف الامام کو منطبق نہیں پاتے البتہ حاسیان قراۃ مختلف الامام سبب میں
 اگر بول سکتے ہیں تو اتنا ہی بول سکتے ہیں کہ وایۃ قراۃ فاتحہ روایات ترک قراۃ سے اقویٰ ہر گز
 اولیٰ تو نفع دعویٰ غیر مسلم اہل نفاق تو عجیب نہیں سبب کو تسلیم کریں اور اگر بالفرض اس میں جو تسلیم
 ہی کیجئے تو اس کو بول بالا حود کہنا چاہیے از قسم ردوالی اللہ والی الرسول نہیں اور ظاہر ہے کہ اہل حق
 اور ہوقت تک ہر جہاں حقیقہ حال معلوم نہ ہو اگر حقیقہ الامم منکشف ہو جائے تو یہ حواشی کیلئے موقع
 ہی نہیں رہتا اس حوالے سے یوں سمجھیں آتا ہے کہ قوۃ روایۃ باعتبار روایۃ قوۃ سند سے بڑھ کر ہے یہی
 وجہ معلوم ہوتی ہے فقہار کا سند میں زیادہ اعتبار ہو اور کیوں نہ ہو روایۃ بالمعنی اکثر ہوتی ہے اور سہل
 فہم ہونے کی زیادہ غور ہے ہر جگہ باعتبار روایۃ نسخ قراۃ مقتدی زیادہ مروج ہے پھر اوپر قاضی تہ
 واذا قرئ القرآن سے تو باعتبار سند بھی تارکان قراۃ ہی کی طرف رہی آپس بھی امام ابو حنیفہ پر علم
 اور تارکان قراۃ پر عدم جواز صلوٰۃ کا الزام ہو اگرے تو کیا کیجئے زبان فلم کے آگے کوئی اگر نہیں لوں
 نہیں یہاں نہیں سمجھ دیکھئے باوجود توجہات مذکورہ اور استماع تشفیحات معلومہ فاتحہ پڑھنے والو شی
 دست و گریبان نہیں جو سنے بلکہ یوں سمجھ کر کہ ہم تو کس صاحب میں ہیں امام اعظم بھی یا وجود غلطہ شا
 امکان خطا سے سزا نہیں کیا عجیب کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ ہی صحیح فرماتے ہوں اور ہم ہنوز ان کے
 قول کی وجہ بنسبے ہوں اس میں زیادہ تعصب کو پسند نہیں کرتے چرچہ امام علیہ الرحمۃ کی تو میں
 سنی جاتی ہوں دل جاکے ہو جاتا ہوں یوں جہیں آتا ہو کہ ان زبان دہانوں کی جھوٹا بیانی ہم بھی سن
 تراویح پر آجائیں اور وہاں ہم بھی سنائیں یہاں دادنا طہیم اچا ہوں قالوا سلاما واداعوا بالانور والاکرام
 واحدیت منع نزاع وفتح میں وافر دعوا سنا ان احمد اللہ رب العالمین فقط

جواب حضرت مولانا مولوی محمد قاسم صاحب کا درباب تقلید و تراویح آٹھ رکعت اور پڑھنا ضا و کا بخرج ظاہر

بسم اللہ الرحمن الرحیم

خدمت میں علماء دین کی عرض پر کیا کتب نفس کرہ لکھ کر پڑھنے سے منع بخیر کار بننے والا آیا نہ کہتا ہے
کہ عباد بھیجے ظاہر پڑھو نہ نماز باطل ہوگی اور تراویح آٹھ رکعت پڑھو پس نعمت پڑھنا فضول ہے
اور تقلید کسی امام کی نہ کرنا چاہیے جس حالت میں کہ چاروں مذہب مست ہیں پھر لانا۔ تم انہیں تقلید
سے کیا فائدہ ہے جواب ہر ایک مر کا اپنی مہر سے مزین فرما کر ارسال کریں کہ اس شخص کو جو یہ بیان
جواب محمد مہر میاں کی گھیس صاحب الامت۔ بعد سلام گذارش ہو کہ میں پرہیز کر رہا
ہوں کہ دن دیوبند سے بیان اپنے وطن میں پہنچا اچکا خطاط دیکھا کچھ ہو کہ با خدا کی قدرت ہر کچھ
بجس طرف صدا آتی ہے وہی آتی ہے کہ وہاں مسلمانوں میں اختلاف ہو وہاں تراویح ہر مہر سے اتفاق کی
خبریں نہیں آتی ہاں کفار کے جتنے انسانے سے جاتے ہیں کہ یوں اتفاق ہے اسی طرح اتحاد و غیر اتحاد
انا اللہ وانا الیہ راجعون کے اور کیا کہتے آگے خوشنودی کا طریقہ نظر ہو اسیلے جواب لکھتا ہوں عرض
ایسے جھگڑوں میں دخل یا محض فضول سمجھتا ہوں جناب میں جیسی کہ بے کے جگہ تھے اور وال کی جگہ
وال اور حاکم کے بدلے فائزین کی عوض میں اور عین کے مقام عین اور لام کی مکان میں نہ کوئی
پڑھتا ہے اور نہ کوئی جائز سمجھتا ہے اور اونسے لیکر علی کہ ہر کوئی اس بات کو سمجھتا ہے اسی ہی
ضاد کہ جو کڑا پڑھنا بھی خلاف عقل و نقل ہے یہ باری عقل و نقل کی روش سے منجانب لیتا ہے جسکی
برائی خود کلام الدین میں موجود ہے پھر معلوم نہیں یہ جمل کے عالم کو حجت ایسی معقولہ بات کہ یہ چیز
اولہل سلام کیوں ایسی تسلیم کر لیتے ہیں مگر شاید عوام فتوؤں کی مہر دیکھ کر کچھ جانتے ہیں اور
یہ کون جانے کہ کتابوں کا سمجھنا اور فتوؤں کا لکھنا ہر ایک کو نہیں آتا اب تقلید کی بات سننے کا ریب

دین اسلام ایک ہی اور چاروں مذہب حق مگر حبیبیہ میں طہارت یونانی یا ڈاکٹری یا انگریزی ایک ہی اور سارے طبیب کا قابل علاج اور ہر ایک ڈاکٹر لائق سہا جہ ہے اور پھر وقت اختلاف تشخص طبیب یا مخالفت رائے ڈاکٹر ان جس طبیب کا علاج یا جس ڈاکٹر کا معالجہ کیا جاتا ہے ہر بات میں ایسا کہنا کیا جاتا ہے دوسرے طبیب کی یا دوسرے ڈاکٹر کی رائے نہیں سنی جاتی یہی ہی وقت اختلاف رائے و مجتہدین جس امام یا مجتہد کا اتباع کیا جاسی ہر بات میں یہی تابعداری ضروری ہے جیسا کہ طبیب یا ڈاکٹر کا علاج چہرہ پر کر دوسرے کی طرف جمع کر لیتے ہیں اور پھر بعد جمع ہر بات میں دوسرے کا اتباع مثل اول کیا جاتا ہے کسی ہی کبھی کبھی بعض بزرگوں نے زلمہ سابق میں کہیں جوہر سے ایک ہی کبھی دوسرا نہ ہر بات جتیا کر لیا تھا اور بعد تبدیل مذہب ہر بات میں دوسرے ہی کا اتباع کیا یہ نہیں کیا کہ ایک بات انکی لی اور ایک بات انکی لی اور اس تدبیر سے ایک لاندہ ہی کا پانچواں انداز نظر لیا امام طحاوی جو بڑی محدث اور فقیر ہیں پہلی شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے تھے بالکل بے تقلید کام نہیں چلتا یہی وجہ ہوئی کہ کٹر و سون عالم اور محدث گذر گئے پر مقلد ہی یہ امام ترمذی کو دیکھتے کتے بڑے عالم اور فقیہ اور محدث تھے ترمذی شریف او نہیں کی تصنیف ہی باوجود اس کمال کے مقلد ہی تھے اعتبار نہ تو ترمذی شریف کو دیکھ لیجئے جیسا کہ اسے عالم اس کمال عالمی پر مقلد ہی تھے امام شافعی کی تقلید امام ترمذی نے کی اور امام طحاوی اور امام محمد اور امام ابو یوسف نے امام ابو حنیفہ کی تقلید کی ہو پھر آج ایسا کونسا عالم ہوگا جسکے فہم تقلید ضروری نہ ہو اگر کسی شخص عالم نے امام حنفی تقلید کی بھی تو کیا ہوا اول تو کوہ و ن کے مقابلین ایک کی کون سنتا ہے جس قابل سے پوچھو گے یہی کہیں کہ محیط ایک جہان کا جہان ہو وہی بات ٹھیک ہوگی یا نہ ہو کونسی قلع کی بات ہو کہ اس باتیں عالم کی چال ہم اختیار کریں یہی بات ہو کہ کوئی امرض جلیل ی طبیب کو مرض کو وقت دیکھے کہ اپنا علاج آپ کرتا ہے اور دوسرے طبیب کو دوا نہیں پوچھتا

یہ دیکھ کر بھی یہی انداز اختیار کر کے اپنا غلامی اپنے آپ کرنے لگے اور طبیبوں سے کام نہ رکھتے تھے
 ہی کہو ایسے آدمی عاقل کسلا میں گئے یا بیوقوف ہوئی ہی کسی عالم کو غیر مقلد دیکھ کر جاہل اگر
 تقلید چھوڑ دیں تو یوں کہو علم تو تھا یا نہ تھا عقل دین بھی دشمنوں ہی کو نصیب ہوئی اور جاہل کو
 جانے دیجئے آجکل کے عالم الفقیہ جاننے کل نہیں تو اکثر جاہل ہیں بلکہ بعض عالم تو جاہلوں سے
 بھی زیادہ جاہل ہیں دو گنا ہیں اردو کنی غلمیں دبا کر غلط کتے پھرتے ہیں اور علم کے نام خاک بھی
 نہیں جانتے کہ سے کم علم اتنا تو ہو کہ علم کی ہر ایک کتاب طاب علم کو نہ دے سکے باقی ہی تراویح اٹھ
 میں جماعت کل ملائون نے تحفہ نکال دی ہو مٹی میں کی آٹھ کڑی ہیں تو ہر ایک کو بوجہ سہانی
 یہ بات پسند آتی ہے یہ بات کوئی نہیں سمجھتا کہ آٹھ رکعتیں جو حدیث میں آئی ہیں تو وہ انہوں کی
 رکعتیں ہیں تہجد اور چہرہ اور تراویح اور چہرہ تراویح کی میں ہی رکعتیں ہیں حضرت عمر رضی اللہ
 عنہ کے زمانہ میں نہ ہر خاص خاص تھے اس زمانہ میں سے لیا آج تک کسی نے نہیں رکعت میں کچھ عبت
 کی تھی مگر آجکل ایسے اُن پڑھے اسی عالم پیدا ہوئے ہیں کہ انہوں نے حضرت عمر اور صحابہ کی
 بھی غلطی نکالی سبحان اللہ یہ موندہ و سرور کی وال باقی یہ کہنا کہ حضرت عمر سے پہلے تیس رکعتیں ہر
 پڑھتے تھے یہ خیال ختم ہو یہ بات اتنی بات ہی کو مگر کل کی کہ حضرت عمر کے زمانہ میں تیس کا اہتمام
 شروع ہوا دیکھئے پہلے زمانہ میں نکاح ثانی کا پہلے چندان اہتمام تھا کہ اس نکاح کو اتنا برا نہ سمجھتے
 تھے جیسا کہ ولی اللہ صاحب نے یہ دیکھا کہ اس امر کو آجکل محبوب سمجھنے لگے اور انہوں نے اس کا
 ذکر اپنی تصانیف میں کیا آخر کار ان کی اولاد اور ان کے شاگردوں نے اس کو جاری کرنے میں کمر بستہ
 مگر اسکے پیچھے نہیں کہ یہ مکمل حرامی شاہ ولی اللہ صاحب اور ان کے خاندان کا ایجاد ہے رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کی بات نہیں ایسی ہی میں رکعت کو حضرت عمر اور ان کے زمانہ کے
 صحابیوں کا ایجاد نہ سمجھے سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی سمجھے ورنہ اسکے یہ سنی ہونے

کہ حضرت عمرؓ نہ تھے اُنکے زمانہ کے صحابہؓ نہ تھے سب کے سب بخود باللہ دعوتی تھے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت کو ملا دیا اپنی سنت جاری کر دی اب تمہیں قراؤ حضرت عمر
اور صحابہؓ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا برا سمجھنے والا کون ہوتا ہو میاں بخیر صاحب حضرت عمرؓ صحابہ
رضی اللہ عنہم کی پروردی کا حکم تو صحیح صحیح حدیثوں میں موجود ہے ایک حدیث لکھے دیتا ہوں
اوصیئ مولوی صاحب سے اُنکا ترجمہ کرالینا جو آٹھ رکعت گاتے پھرتے ہیں ایک حدیث تو یہ
لیجئے۔ علیکم بستی دستہ الخلفاء الراشدین من بعدي و دوسری بھی لیجئے۔ اقتدوا بالذین من
بعدي نیری بھی لیجئے صحابی کا انجوم یا ہم اقتدیم اقتدیم فقط

سے کن سن



کیا مقتدی پر فاتحہ واجب ہے؟

شرح

(۱)...توثیق الکلام (۲)...الدلیل المحکم

شارح

حضرت مولانا سعید احمد پالن پوری صاحب رحمہ اللہ
(استاذ دارالعلوم دیوبند)

مُقَدِّمہ



اما بعد! یہ مسئلہ کہ مقتدی فاتحہ پڑھے یا نہ پڑھے ہمسری (خاموش پڑھی جانے والی اور جہری) (بلند آواز سے پڑھی جانے والی) نمازوں کا ایک حکم ہے یا کچھ فرق ہے؟ یہ ایک ایسا مسئلہ ہے، جس سے ہر مسلمان کو روزانہ پانچ مرتبہ سابقہ پڑتا ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ہر مسلمان اس مسئلہ کو خوب اچھی طرح سمجھ لے۔ حضرت حجۃ الاسلام قدس سرہ نے اس کتاب میں یہ مسئلہ مدلل بیان فرمایا ہے۔ یاد رکھنا چاہئے کہ تین مسئلوں کا باہم گہرا ربط ہے۔ اور عام طور پر لوگ اُن میں فرق نہیں کرتے۔ جس کی وجہ سے دلائل میں الجھاؤ پیدا ہو جاتا ہے۔ ذیل میں ہم ان کی تفصیل پیش کرتے ہیں۔

مسئلہ (۱): قراءت (قرآن پاک پڑھنے) نماز سے کیا تعلق ہے؟

تمام مجتہدین کرام متفق ہیں کہ قراءت نماز کا اہم اور بنیادی رکن ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے میں نے مدینہ میں منادی کی کہ:

”لَا صَلَوةَ إِلَّا بِقُرْآنٍ وَلَوْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ لَمَّا رَأَا“ (ابوداؤد، ص ۱۱۷، ج ۱)

ترجمہ: ”قراءت ہی سے نماز ہوتی ہے۔ چاہے سورۃ فاتحہ ہی ہو یا مزید بھی۔“

حضرت حجۃ الاسلام قدس سرہ نے نماز کی حقیقت قراءت قرآن ہی کو قرار دیا ہے۔ قرآن پاک کے اشارے بھی اس کی تائید کرتے ہیں۔ سورہ مزمل میں ہے کہ

”فَاَقْرَأْ وَامَّا تيسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ“

ترجمہ: ”تو جتنا قرآن آسانی کے ساتھ پڑھا جا سکے تم پڑھ لیا کرو۔“

یہ آیت پاک قیام لیل (تہجد) کی تخفیف کے بارے میں وارد ہوئی ہے۔ یعنی شب بیداری کے احکام میں اب تخفیف کر دی جاتی ہے۔ اب جس قدر تہجد کی نماز پڑھنا آسان ہو پڑھ لیا کرو اور اس بات کو بیان کرنے کے لئے نماز کے ارکان میں سے ”قراءت“ کی تخصیص اس لئے کی گئی کہ وہی نماز کی اصل حقیقت ہے۔

مسئلہ ۲: سورہ فاتحہ کا نماز سے کیا تعلق ہے؟

ائمہ ثلاثہ (حضرت امام شافعی و مالک و احمد رحمہم اللہ) کے نزدیک رکنیت (فرض ہونے) کا تعلق ہے۔ یعنی جس طرح قراءت کے بغیر نماز صحیح نہیں ہو سکتی، فاتحہ پڑھے بغیر بھی نماز کی صحت کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔

اُن کا مستدل حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث متفق علیہ ہے کہ

”لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ“

”جس نے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی اس کی نماز ہی نہیں!“

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک سورہ فاتحہ کا نماز سے ”وجوب“ کا تعلق ہے۔ رکنیت (فرض ہونے) کا تعلق نہیں ہے۔ دیگر واجبات نماز کا جو حال ہے وہی سورہ فاتحہ کا ہے کہ اگر کوئی جان بوجھ کر سورہ فاتحہ نہ پڑھے تو نماز کا اعادہ واجب ہوگا۔ اور بھول سے چھوٹ جائے تو سجدہ سہو سے نماز درست ہو جائے گی۔

امام صاحب رحمہ اللہ کی دلیل بھی حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی مذکور حدیث ہی

ہے۔ اس میں سورہ فاتحہ نہ پڑھنے کی وجہ سے جو نماز کی نفی کی گئی ہے۔

اس سے ائمہ ثلاثہ نماز کے وجود کی نفی مراد لیتے ہیں۔ اور امام صاحب کے

نزدیک نماز کے کامل و مکمل ہونے کی نفی ہے۔ امام صاحب کے قول کی تائید حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مندرجہ ذیل حدیث سے ہوتی ہے کہ:

”مَنْ صَلَّى صَلَوةً ، لَمْ يقرأ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ“

فَهِىَ خِدَاجٌ ! فَهِىَ خِدَاجٌ ! فَهِىَ خِدَاجٌ !!!“ (مسلم ص ۱۶۹، ج ۱)

”جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو، وہ ناقص ہے! وہ ناقص ہے! وہ ناقص ہے!!!“

خَدَجَتِ النَّافَةُ اس وقت کہتے ہیں جب اوثنی یا تمام بچہ گرا دے، پس خداج کے معنی ہوئے ناقص (ادھوری اور نا تمام۔ حضرت امام نووی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی مسلم شریف کی شرح میں حدیث کے یہی معنی بیان کئے ہیں۔ بلکہ مسلم شریف کی بعض احادیث میں بھی خداج کی یہی تفسیر وارد ہوئی ہے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ فاتحہ نہ پڑھنے سے نماز ناقص ہوتی ہے، فاسد اور باطل نہیں ہوتی۔ جو فاتحہ کے واجب ہونے کی دلیل ہے۔ کیونکہ واجب کے ترک ہی سے نماز ناقص ہوتی ہے۔ رکن کے ترک سے تو باطل ہو جاتی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ فاتحہ کا تعلق نماز سے ”وجوب“ کا ہے، رکنیت کا نہیں ہے۔ اور حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں نماز کے کامل و مکمل ہونے کی نفی ہے، نفس وجود کی نفی نہیں ہے۔ اصول فقہ کے ضوابط سے بھی امام صاحب ہی کی رائے صحیح معلوم ہوتی ہے، کیونکہ حدیث عبادہ خبر واحد ہے جس سے زیادہ سے زیادہ ”وجوب“ ثابت ہو سکتا ہے۔ فرضیت ثابت نہیں ہو سکتی۔

مسئلہ ۳: سورۃ فاتحہ کا نمازی سے کیا تعلق ہے؟

نمازی تین ہیں، امام، مقتدی اور منفرد..... جمہود کے نزدیک امام اور منفرد پر فاتحہ فرض ہے۔ اور امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک واجب ہے۔

مقتدی کے سلسلہ میں اختلاف زیادہ ہوا ہے اور کتاب میں بحث بھی اسی سے ہے۔ اس لئے اس کی تفصیل کی جاتی ہے۔

جہری نماز اور مقتدی

امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک جہری نماز میں مقتدی کے لئے فاتحہ پڑھنا جائز نہیں ہے۔ خواہ مقتدی امام کی قراءت سن رہا ہو، یا نہ سن رہا ہو۔

امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک مقتدی اگر امام کی قراءت سن رہا ہے تو فاتحہ پڑھنا جائز نہیں ہے۔ اور اگر اتنا دور ہے کہ امام کی آواز اس تک نہیں پہنچ رہی تو فاتحہ پڑھنا جائز ہے۔ امام اعظم رحمہ اللہ کے نزدیک مقتدی کے لئے فاتحہ پڑھنا جائز نہیں ہے۔ بلکہ مکروہ تحریمی ہے۔ خواہ مقتدی امام کی قراءت سن رہا ہو یا نہ سن رہا ہو۔

امام شافعی رحمہ اللہ کا قدیم (پرانا) قول یہ ہے کہ مقتدی پر فاتحہ پڑھنا واجب نہیں ہے۔ لیکن زندگی کے آخری دور میں وفات سے دو سال پہلے جب آپ مصر میں مقیم ہوئے، تو جدید (نیا) قول یہ فرمایا کہ مقتدی پر فاتحہ واجب ہے۔

لیکن محققین کا خیال یہ ہے کہ جہری نماز میں آپ سے وجوب کا قول ثابت نہیں ہے۔ صرف سڑی نماز میں وجوب کا قول ثابت ہے۔ تاہم حضرات شوافع رحمہم اللہ جہری نمازوں میں بھی مقتدی پر فاتحہ واجب فرماتے ہیں۔ جس طرح خود حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے کتاب الام ص ۹۰، ج ۱، میں تصریح کی ہے کہ نماز میں رفع یدین صرف تین جگہ ہے۔ مگر شوافع چار جگہ مانتے ہیں۔ ﴿

سڑی نماز اور مقتدی

امام مالک اور امام احمد رحمہما اللہ کے نزدیک مقتدی کے لئے فاتحہ پڑھنا مستحب ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے جدید (نئے) قول میں مقتدی پر فاتحہ پڑھنا واجب ہے۔ امام اعظم اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک مقتدی کے لئے فاتحہ پڑھنا مکروہ تحریمی ہے، البتہ صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ نے امام محمد رحمہ اللہ سے ایک روایت یہ نقل کی ہے کہ مقتدی کے لئے فاتحہ پڑھنا اچھا ہے۔ لیکن محقق ابن ہمام رحمہ

اللہ نے امام محمد رحمہ اللہ کی اس روایت کا انکار کیا ہے کیونکہ امام محمد رحمہ اللہ کی کتاب الآثار اور مؤطا کی عبارتیں اس کے خلاف ہیں۔

”مذاہب کی تفصیل کیلئے دیکھئے فیض الباری ص ۲۷۱، ج ۲، بدلیۃ الجہد ص ۱۵۴، ج ۱“
 ”جہری نمازوں میں صرف حضرات شوافع کے نزدیک مقتدی پر قاتح واجب ہے اور سبزی نمازوں میں صرف حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک واجب ہے، اور کسی امام کے نزدیک واجب نہیں ہے۔ یعنی آدمی ۱/۲ امام ایک طرف ہیں اور سبزی ۳/۴ تین، اور دوسری طرف۔“

اس تیسرے مسئلہ کے بارے میں قرآن پاک میں ارشاد فرمایا گیا ہے کہ:
 ”وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ“ (الاعراف: ۴۴)
 ترجمہ ”جب قرآن پاک پڑھا جا کرے تو تم سب اس کی طرف کان لگایا کرو، اور خاموش رہو، تاکہ تم پر رحم کیا جائے؟“

یہ آیت پاک دو ٹوک فیصلہ کرتی ہے کہ اگر امام زور سے پڑھ رہا ہے تو مقتدی کو چاہئے کہ اس کی قراءت سنے۔ اور اگر امام آہستہ پڑھ رہا ہے تو وہ خاموش رہے۔
 البتہ حدیثیں اس بارے میں دو طرح کی وارد ہوئی ہیں۔ ایک وہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی قاتح پڑھ سکتا ہے۔ دوسری وہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی کو قاتح پڑھنے کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ خاموش رہنا ضروری ہے۔

جواز کی روایت

حضرت عباد بن الفضل رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ فجر کی نماز پڑھائی، جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے قراءت دشوار ہوگئی۔ نماز کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدیوں کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ:

”میں سمجھتا ہوں کہ آپ لوگ امام کے پیچھے پڑھتے ہیں؟“

صحابہ رضی اللہ عنہم نے عرض کیا کہ جی ہاں! ہم پڑھتے ہیں۔

حضورہ نور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:

”قَلَّا تَفْعَلُوا، إِلَّا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ فَإِنَّهُ لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِهَا“ (ترمذی، ص ۴۱، ج ۱)
 ”تو ایسا نہ کیا کرو، مگر سورۃ فاتحہ مستثنیٰ ہے، کیونکہ اس سے پڑھے بغیر نماز ہی نہیں ہے۔“

اس حدیث پاک سے مقتدی پر فاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوتا۔ صرف جواز ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ اگر کوئی اُستاز اپنے شاگردوں سے کہے کہ ”یہاں کوئی نہ بیٹھے، مگر فاروق مستثنیٰ ہے۔“ تو اس سے فاروق کے لئے صرف بیٹھنے کا جواز ثابت ہوگا، وجوب ثابت نہ ہوگا۔ علمی زبان میں اس بات کو اس طرح تعبیر کریں گے کہ نئی سے استثناء اباحت کے لئے ہوتا ہے وجوب کے لئے نہیں ہوتا۔

قاتلین وجوب فاتحہ اس کے علاوہ حضرت عبادۃ رضی اللہ عنہ کی متفق علیہ حدیث سے بھی استدلال کرتے ہیں۔ مگر وہ استدلال درست نہیں ہے۔ کیونکہ وہ دوسرے مسئلہ کی دلیل ہے۔ تیسرے مسئلہ کی دلیل نہیں ہے۔

حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی دو حدیثیں ہیں:

(۱) لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ۔

یہ حدیث متفق علیہ اور صحیح ہے (و اخروجه الجماعة بهذا اللفظ) مگر یہ دوسرے مسئلہ کی دلیل ہے۔ تیسرے مسئلہ کی دلیل نہیں ہے۔

(۲) حضرت عبادۃ رضی اللہ عنہ کی دوسری حدیث اس طرح ہے: قَالَ صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الصُّبْحَ، فَثَقُلْتُ عَلَيْهِ الْقِرَاءَةَ، فَلَمَّا انْصَرَفَ، قَالَ: إِنِّي أُرَاكُمْ تَقْرَأُونَ وَنَ وَرَاءَ إِمَامِكُمْ؟ قَالَ: قُلْنَا: يَا رَسُولَ اللَّهِ: إِي وَاللَّهِ إِنْ قَالَ: ” لَا تَفْعَلُوا إِلَّا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ: فَانْهُ لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِهَا“... قَالَ التِّرْمِذِيُّ: حَدِيثُ عِبَادَةَ حَدِيثٌ حَسَنٌ؟ وَرَوَى هَذَا الْحَدِيثُ الزَّهْرِيُّ عَنْ مَحْمُودِ بْنِ الرَّبِيعِ، عَنْ عِبَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ: لَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ

الکتاب“ وهذا اصح... اس سے معلوم ہوا کہ اولاً تو یہ حدیث صحیح نہیں ہے پھر اس سے صرف قراءت فاتحہ کی اباحت ثابت ہوتی ہے کیونکہ لا تفعلوا انہی ہے اور نہی جب قرآن سے خالی ہو اس سے حرمت ثابت ہوتی ہے اور الا بام القرآن حرمت سے استثناء ہے۔ اور استثناء سلب حکم کے لئے ہوتا ہے وہ خود کوئی حکم ثابت نہیں کرتا۔ پس جب حرمت کا حکم فاتحہ سے سلب کر لیا گیا تو اباحت ثابت ہوئی۔

اور فانہ لا صلوة الخ اباحت کی تعلیل ہے، وجوب کی دلیل نہیں ہے، ورنہ کلام نبوت کے اول و آخر میں تعارض ہو جائے گا۔ (بذل المحمود ص ۵۶، ج ۲) پھر یہ اباحت بھی شروع زمانہ میں تھی جبکہ نماز میں بہت سی چیزیں جائز تھیں، جنہیں بعد میں رفتہ رفتہ ختم کر دیا گیا۔ کتاب میں اس پر مفصل بحث آرہی ہے۔ ۱۲۔

ممانعت کی روایات

پانچ صحابیوں سے بھی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد مروی ہے کہ:
”مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقِرَاءَةٌ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ“

اگر کوئی مقتدی بن کر نماز پڑھے تو امام کی قراءت اس کیلئے (بھی) قراءت

ہے۔ (اس حدیث کی تخریج کے لئے دیکھئے نصب الراية ص ۱۲۰، ج ۲)

اور فاتحہ بھی قراءت میں داخل ہے۔ پس جس طرح امام کی پڑھی ہوئی سورت مقتدی کے حق میں محسوب ہو جاتی ہے اسی طرح فاتحہ بھی محسوب ہوگی۔ دوسری حدیث حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:
”إِذَا قَرَأَ الْقَائِمُ...“ ”جب امام قراءت کرے تو تم خاموش رہو۔“

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی حدیث امام مسلم نے اپنی صحیح (ص ۷۴، ج ۱، باب التہجد) میں نقل کی ہے، اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کو صحیح فرمایا ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ نے بھی دونوں حدیثوں کو صحیح فرمایا ہے۔

پہلی حدیث سے مقتدی کے لئے فاتحہ کا غیر ضروری ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور اس

حدیث سے مقتدی کے لئے قراءت کرنے کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ بہر حال حدیثوں سے بھی وہی بات ثابت ہوتی ہے جو قرآن پاک کی مذکورہ آیت سے ثابت ہوئی تھی کہ مقتدی کو امام کی قراءت سنی چاہئے اور خاموش رہنا چاہئے۔ مذاہب اور دلائل کی اس ضروری تفصیل کے بعد اب ہم کتاب کا خلاصہ پیش کرتے ہیں۔

کتاب کا خلاصہ

حضرت حجۃ الاسلام قدس سرہ نے مسئلہ پر بحث شروع کرنے سے پہلے آٹھ باتیں بیان فرمائی ہیں: (۱) واسطہ فی العروض کی تعریف اور واسطہ فی الثبوت بالمعنی الثانی سے اس کا فرق۔ (۲) وصف پر دلالت کرنے والے لفظ سے موصوف بالذات مراد ہوتا ہے۔ (۳) ایک چیز کے متعدد صفاتی نام ہو سکتے ہیں۔ اور ان کے احکام و آثار مختلف ہوتے ہیں۔ (۴) متعلقات شی ملحق باشی ہوتے ہیں۔ مگر احکام مختلف ہوتے ہیں۔ (۵) انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے اجتہادی احکام میں پُچھ ہو سکتی ہے۔ (۶) نماز کا طول (لمبائی) ایک رکعت ہے۔ یعنی ہر رکعت ایک نماز ہے۔ (۷) امام اور مقتدی کی نماز متحد (ایک) ہے۔ یعنی جماعت سے پڑھی جانے والی نماز عرض (چوڑائی) میں ایک نماز ہے۔ اور نماز کے ساتھ حقیقۃً امام متصف ہے۔ اور مقتدی اس کے واسطہ سے نماز کے ساتھ متصف ہیں۔ یعنی مقتدیوں کے وصف نماز کے ساتھ متصف ہونے کے لئے امام واسطہ فی العروض ہے۔ (۸) نماز کی اصل حقیقت قراءت قرآن ہے۔

ان آٹھ باتوں سے مسئلہ کا خود بخود فیصلہ ہو جاتا ہے، کہ جب امام واسطہ فی العروض ہے یعنی وہی حقیقۃً نماز کے ساتھ متصف ہے۔ اور مقتدی مجازاً یعنی امام کے واسطہ سے نماز کے ساتھ متصف ہیں۔ تو ضروریات نماز (یعنی نماز کے نماز ہونے کے لئے جو چیز ضروری ہے) اس کی حاجت صرف امام کو ہوگی اور چونکہ نماز کی اصل حقیقت قراءت قرآن ہے اس لئے وہ صرف امام کے ذمہ رہے گی۔۔۔ اور جو چیز

بالعرض نماز کے ساتھ متصف ہونے کے لئے ضروری ہے، یعنی امتداء کی نیت اس کی حاجت صرف مقتدیوں کو رہے گی کیونکہ وہی موصوف بالعرض ہیں۔

البتہ حضوری دربار خداوندی کے لحاظ سے جو چیزیں ضروری ہیں مثلاً رکوع، سجدے، قیام، ثناء وغیرہ اس کی حاجت دونوں کو ہوگی۔ یہ تو کتاب کی اصل بحث ہے۔ مگر ضمنی طور پر متعدد مسائل زیر بحث آئے ہیں۔ مثلاً:

(۱) پوری نماز کا فلسفہ اور ہر رکن کی حکمت۔ (۲) تمام عبادتوں میں نماز کی اہمیت اور اس کے لئے روزہ، زکوٰۃ، حج اور جہاد سے تقابلی مطالعہ۔ (۳) حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی اس حدیث پر گفتگو جو ترمذی شریف میں آئی ہے۔ اس کی بر تقدیر صحت دو وجہیں فرمائی ہیں۔ اول یہ کہ وہ منسوخ ہے۔ اور ناسخ حدیث مَنْ كَانَ لَهُ اِعَامٌ اِلَیْهِ اور آیت وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ اِلَیْهِ سَمِعَ مِنْ رَّبِّهِ کہ اس حدیث میں فاتحہ کی اجازت اجتہادی ہے۔ نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بر بناء احتیاط اس کو مستثنیٰ فرمایا ہے۔ پھر یہ اجتہادی حکم بھی آیت پاک کے نزول پر ختم ہو گیا ہے۔ (۴) آیت پاک ”فَاقْرَءْ وَاَمَّا تَبَسَّرَ“ سے پیدا ہونے والے خلجان کو رفع فرمایا ہے کہ اس کے مخاطب صرف امام اور منفرد ہیں۔ کیونکہ وہی حقیقۂ نماز کے ساتھ متصف ہیں۔ مقتدی اس آیت کے مخاطب نہیں ہیں۔ ان کے علاوہ اور بہت سے ضمنی مباحث ہیں، جو آپ کتاب میں پڑھیں گے۔

حجۃ الاسلام حضرت نانوتوی قدس اللہ سرہ کی یہ کتاب درحقیقت آپ کا ایک مکتوب ہے، جو آپ نے نانوتہ سے اپنے کسی تلمیذ کے سوال کے جواب میں ارقام فرمایا ہے، کوئی مستقل تصنیف نہیں ہے اور چونکہ آپ کے تلامذہ نہایت ذکی اور صاحب علم تھے، اس لئے ان کے نام صادر ہونے والے مکاتیب نادر مضامین پر مشتمل ہوتے تھے۔ مگر ساتھ ہی نہایت مختصر اور بے حد دقیق بھی ہوتے تھے۔ یوں سمجھئے کہ صرف اشاروں میں باتیں ہوتی تھیں۔ کیونکہ ”العاقل تکلفہ الاشارة“ اس لئے ضرورت محسوس کی گئی کہ ان اشاروں کی تفصیل کر دی جائے تاکہ بات واضح

ہو جائے، اور کتاب عام قارئین کیلئے قابل فہم بن جائے۔

آپ کا یہ مکتوب دو ناموں سے شائع ہوتا رہا ہے۔ ایک نام ہے ”توثیق الکلام فی الانصات خلف الامام“۔ اور دوسرا نام ہے ”الدلیل المحکم علی عدم قراءۃ الفاتحۃ للمؤتم“۔ یہ درحقیقت دو کتابیں نہیں ہیں بلکہ ایک ہی کتاب کے دو نام ہیں۔ البتہ توثیق الکلام میں چند سطریں زیادہ ہیں جن میں دو اعتراضوں کے جوابات ہیں۔ اپنی جگہ اس پر تنبیہ کی جائے گی۔ ۱۲﴿

حضرت رحمہ اللہ کی عام کتابوں کی طرح اس کتاب میں بھی بے شمار طباعتی اغلاط تھیں۔ ۱۳۹۴ھ میں جب احقر نے یہ رسالہ اپنے ہونہار تلامذہ کو پڑھایا، تو متعدد نسخوں کا مقابلہ کر کے اس کی تصحیح کر دی ہے۔ و ما توفیقی الا باللہ۔

شرح میں انداز یہ اختیار کیا گیا ہے کہ اپنی طرف سے عنوان قائم کر کے اس کے تحت اپنے الفاظ میں حضرت حجة الاسلام قدس سرہ کی عبارت کا مطلب لکھا گیا ہے پھر حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت رکھی گئی ہے، تاکہ ایک قاری نفس مسئلہ اور مدعا کو پہلے سے سمجھ کر، جب حضرت والا کا بیان اور اس کے دلائل وبراہین پڑھے تو نہ صرف یہ کہ پہلے سے حل شدہ مضمون، حضرت والا کی عبارت سے بھی اس کے ذہن میں آ جائے، بلکہ حضرت کی بلیغ اور جامع تعبیرات سے اس کے حقائق فہمی کا لطف بھی دو بالا ہو جائے۔ اور وہ ان حقائق و معارف تک پہنچ سکے، جہاں حضرت والا اسے پہنچانا چاہتے ہیں۔۔۔ متن کی عبارت قدرے جلی قلم سے لکھی گئی ہے اور اس کی دونوں جانب کو خطوط سے محدود بھی کر دیا ہے، اور کہیں کہیں متن میں بین القوسین لفظ و لفظ کا اضافہ کیا گیا ہے۔ والحمد لله تعالى علی ما وفقنا

سعید احمد عفا اللہ عنہ پالن پوری

خادم دارالعلوم دیوبند (۶۶-۶-۲۸)



اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِيْنَ ۝ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ ۝ مَلِكِ يَوْمِ الدِّيْنِ ۝
 اِيَّاكَ نَعْبُدُوْكَ اِيَّاكَ نَسْتَعِيْنُ ۝ اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ ۝ صِرَاطَ
 الَّذِيْنَ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ ۝ غَيْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّيْنَ ۝ آمين۔

اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ نَبِيِّ الْاُمِّيِّ وَاَزْوَاجِهِ اُمَمَاتِ الْمُؤْمِنِيْنَ
 وَذُرِّيَّتِهِ وَاَهْلِ بَيْتِهِ كَمَا صَلَّيْتَ عَلٰى سَيِّدِنَا اِبْرَاهِيْمَ اِنَّكَ حَمِيْدٌ مُّجِيْدٌ۔

بعد حمد و صلوٰۃ اول چند باتیں عرض کرتا ہوں اُسکے بعد مطلب اصلی عرض کروں گا۔

(۱) واسطہ کے اقسام و احکام

کبھی کسی چیز کو وصف کے ساتھ متعطف ہونے کے لئے کسی ”واسطہ“ کی ضرورت پڑتی ہے۔ مثلاً قلم کو متحرک ہونے کے لئے ہاتھ کے توسط کی ضرورت ہے۔

ریل گاڑی کے ڈٹوں کو اور مسافروں کو متحرک ہونے کے لئے انجن کا واسطہ

دراکار ہے۔ اس ”واسطہ“ کی تین قسمیں ہیں:

(۱) واسطہ فی الاثبات (۲) واسطہ فی الثبوت اور (۳) واسطہ فی العروض۔

(۱) واسطہ فی الاثبات

واسطہ فی الاثبات، حدِ اوسط کو کہتے ہیں، مثلاً یہ قیاس کہ ”عالم تغیر پذیر ہے اور ہر تغیر پذیر شے نو پید ہے لہذا عالم نو پید ہے“۔ اس میں ”تغیر پذیر“ ہونا حدِ اوسط ہے۔ اس کو واسطہ فی الاثبات بھی کہتے ہیں۔ کیونکہ قیاس میں حدِ اوسط کے توسط ہی سے نتیجہ برآمد ہوتا ہے۔ واسطہ فی الاثبات یعنی قیاس میں نتیجہ ثابت کرنے کا ذریعہ۔ یعنی حدِ اوسط

(۲) واسطہ فی الثبوت

واسطہ فی الثبوت کی دو قسمیں ہیں۔ مکر دونوں کے الگ الگ نام تجویز نہیں کئے گئے ہیں۔ بلکہ بالمعنی الاول اور بالمعنی الثانی سے تعبیر کرتے ہیں۔
واسطہ فی الثبوت بالمعنی الاول یہ ہے کہ کسی چیز کو وصف کے ساتھ متصف کرنے میں واسطہ سفیر محض ہو یعنی وہ خود وصف کے ساتھ متصف نہ ہوتا ہو، بلکہ وصف کے ساتھ صرف ذوالواسطہ متصف ہوتا ہو۔

جیسے رنگیز اپنے ہاتھ پر کوئی ایسا مصالحہ لگا کر جس کی وجہ سے چڑی رنگ نہ پکڑے، کوئی کپڑا رنگے، تو کپڑے کے رنگین ہونے کے لئے ہاتھ واسطہ محض ہے۔
یا جیسے نکاح میں فضولی (وہ شخص جو کسی کا نکاح بغیر اس کے علم و امر کے کر دے) واسطہ فی الثبوت بالمعنی الاول ہے۔ جب اصل نکاح کی اجازت دیتا ہے تو نکاح نافذ ہو جاتا ہے۔ اور وہ صفت زوجیت کے ساتھ متصف ہو جاتا ہے مگر فضولی، فضولی ہی رہتا ہے۔ صفت زوجیت کے ساتھ متصف نہیں ہوتا۔

اور واسطہ فی الثبوت بالمعنی الثانی یہ ہے کہ واسطہ اور ذوالواسطہ دونوں حقیقۃً وصف کے ساتھ متصف ہوں۔ مگر واسطہ اولاً (پہلے) متصف ہو، اور ذوالواسطہ ثانیاً (بعد میں) متصف ہو۔ جیسے لکھنے والے کا ہاتھ اور قلم دونوں حرکت کے ساتھ متصف ہیں۔ مگر ہاتھ پہلے اور قلم بعد میں متصف ہے۔

(۳) واسطہ فی العروض

واسطہ فی العروض یہ ہے کہ وصف کے ساتھ بالذات اور ھقیقۃً صرف واسطہ متصف ہو، اور ذوالواسطہ بالعرض اور مجازاً متصف ہو، جیسے۔۔۔ مسافر انجن کے واسطہ سے بالعرض اور مجازاً حرکت کے ساتھ متصف ہوتے ہیں۔ ھقیقۃً صرف انجن (واسطہ) حرکت کے ساتھ متصف ہوتا ہے۔

اول تو یہ گزارش ہے کہ (واسطہ فی العروض میں) اوصاف دو طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک تو بالذات (جو واسطہ میں ہوتے ہیں) دوسرے بالعرض (جو ذوالواسطہ میں ہوتے ہیں) مگر اوصاف بالعرض حقیقت میں وہی اوصاف موصوف بالذات ہوتے ہیں، جو بوجہ ارتباط باہمی موصوف بالعرض کی طرف مجازاً منسوب ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ مشاہدہ احوال کشتی و جالسان کشتی سے واضح ہے۔

واسطوں کا فرق

واسطہ فی الاثبات (حد اوسط) تو ایک بالکل جداگانہ چیز ہے۔ اس لئے فرق بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اسی طرح واسطہ فی الثبوت بالمعنی الاول کا فرق بھی دیگر وسائل سے واضح ہے کیونکہ اس میں واسطہ وصف کے ساتھ متصف ہی نہیں ہوتا۔ صرف ذوالواسطہ متصف ہوتا ہے۔ البتہ واسطہ فی الثبوت بالمعنی الثانی اور واسطہ فی العروض میں چونکہ واسطہ اور ذوالواسطہ دونوں وصف کے ساتھ متصف ہوتے ہیں۔ اس لئے ان میں باہمی فرق واضح کرنا ضروری ہے۔

پہلا فرق

واسطہ فی الثبوت بالمعنی الثانی میں اوصاف اور موصوف دونوں متحد ہوتے ہیں۔ اور واسطہ فی العروض میں موصوف تو متحد ہوتے ہیں، مگر وصف ایک ہوتا ہے۔ مثلاً لکھنے والے کا ہاتھ اور قلم دو (۲) موصوف ہیں۔ اور دو (۲) حرکتیں ہیں۔ اور مسافر اور ریل

گاڑی موصوف تو دو (۲) ہیں۔ مگر ان کی حرکت ایک ہے۔ غرض یہ بات قابل لحاظ ہے کہ اس صورت میں (یعنی واسطہ فی العروض میں) وصف واحد ہوتا ہے۔ پُر (لیکن) موصوف متعدد ہوتے ہیں (کوئی موصوف بالذات (ہوتا ہے اور) اور کوئی موصوف بالعرض۔ پھر موصوف بالعرض بھی ایک موصوف بالذات کے لئے متعدد ہو سکتے ہیں۔ (جیسے ریل گاڑی سے ہزاروں مسافر بیک وقت متحرک ہوتے ہیں۔)

دوسرا فرق

واسطہ فی العروض میں چونکہ وصف ایک ہوتا ہے اور اس سے حقیقہً صرف واسطہ متصف ہوتا ہے۔ اس لئے ضروریات وصف کی حاجت صرف اسی کو ہوتی ہے۔ ذوالواسطہ کو اس کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اور واسطہ فی الثبوت بالمعنی الثانی میں چونکہ وصف متعدد ہوتے ہیں جن کے ساتھ واسطہ اور ذوالواسطہ دونوں حقیقہً متصف ہوتے ہیں۔ اس لئے ضروریات وصف کی حاجت دونوں ہی کو رہتی ہے۔ مثلاً حرکت کی ضروریات۔ کوئلہ پانی کی حاجت صرف انجن کو ہے۔ مسافروں کو اور ڈبوں کو نہیں ہے۔ مسافر اگر بیمار بھی ہو، اور حرکت کی طاقت نہ بھی رکھتا ہو۔ یا سویا ہوا ہو تو بھی وہ ریل کے واسطہ سے متحرک ہوگا۔ مگر ہاتھ اور قلم دونوں میں حرکت کے ساتھ متصف ہونے کی صلاحیت اور قابلیت ضروری ہے۔ ہاتھ اگر رُخل ہو، یا قلم وزنی ہو تو حرکت نہیں کر سکتے۔

”اسی تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا ہوگا کہ (واسطہ فی العروض میں) ضروریات وصف کی ضرورت فقط موصوف بالذات کو ہوگی۔ البتہ آثارِ وصف موصوف بالعرض کی طرف وصف کے ساتھ آئیں گے۔ یہی وجہ ہے کہ اسبابِ مَحْوُکَہ کی فقط کشتی کو ضرورت ہے، البتہ تبدلِ اوضاع، جو آثارِ حرکت میں سے ہے، کشتی کی حرکت کی بدولت، مثل کشتی، کشتی نشین کو بھی میسر آ جاتا ہے۔“

”اوضاع“ جمع ہے ”وَضَع“ کی جو علم منطق کے دس (۱۰) مقولوں میں سے ایک مقولہ ہے، جس کا مطلب ہے ”ایک جسم کے اجزاء کو دوسرے جسم کے اجزاء سے

حاصل ہونے والا تقابل اور تناسب۔“ مثلاً کشتی ایک جسم ہے جس کے ہر جزو کو زمین کے کسی جزو سے تقابل حاصل ہے۔ اور جب کشتی متحرک ہوتی ہے تو یہ تقابل اور تناسب بدلتا رہتا ہے۔ اسی کا نام ”تبدل اوضاع“ ہے۔

اور حرکت کی وجہ سے جس طرح کشتی کی ”وضع“ بدلتی ہے کشتی نشین کی ”وضع“ بھی بدلتی ہے۔ یعنی ”تبدل اوضاع“ جو حرکت کے آثار میں سے ہے واسطہ (کشتی) کی طرح ذوالوسط (کشتی نشین) کو بھی میسر آ جاتا ہے۔

حضرت حجۃ الاسلام رحمہ اللہ ”مصباح التراتیج“ میں لکھتے ہیں کہ ”ہر چیزے راضفے باعتبار ذات خودی باشد، قطع نظر از اغیار، وحالتے باعتبار چیز دیگر می بود، کہ آن را وضع آن باید گفت۔“ یعنی ہر چیز کے لئے کوئی صفت تو اس کی ذات کے اعتبار سے ہوتی ہے۔ دوسری چیزوں سے قطع نظر کرتے ہوئے، اور کوئی صفت دوسری چیز کے اعتبار سے ہوتی ہے جس کو اس کی ”وضع“ کہنا چاہئے۔

(۲) لفظ دال علی الوصف سے موصوف بالذات مراد ہوتا ہے

اگر کسی جگہ کوئی ایسا لفظ استعمال ہوا ہے جو کسی وصف پر دلالت کرتا ہے، تو اس سے موصوف بالذات مراد ہوگا۔ موصوف بالعرض مراد نہیں ہوگا۔ مثلاً آیت پاک ”فَاقْرَءْ وَاٰمَّا نَسِيْرَمِنَ الْقُرْاٰنِ“ (المزل ۲۰) میں خطاب بالاتفاق ”مُصَلِّي“ سے ہے اور یہ لفظ وصفِ صلوٰۃ پر دلالت کرتا ہے پس اس سے وہی شخص مراد ہوگا جو نماز کے وصف کے ساتھ بالذات اور حقیقۃً متصف ہوگا۔ موصوف بالعرض مراد نہیں ہوگا۔ اور نماز کے ساتھ بالذات امام اور منفرد متصف ہیں۔ مقتدی بالعرض متصف ہے۔

اس لئے آیت پاک کا خطاب صرف امام اور منفرد سے ہوگا، مقتدی سے نہ ہوگا۔ اور اس ضابطہ کی وجہ یہ ہے کہ ”مطلق سے فردِ کامل مراد ہوتا ہے“ اور ”فردِ کامل“ وہی فرد ہے جو وصف کے ساتھ حقیقۃً متصف ہے۔ جو بالعرض وصف کے ساتھ متصف ہے وہ فرد ناقص ہے۔ البتہ اگر موصوف بالذات مراد لینے کے لئے کوئی مانع ہو، تو اس

وقت موصوف بالذات مراد نہ لیں گے، بلکہ قرینہ صارفہ کی وجہ سے موصوف بالعرض بھی مراد لے سکتے ہیں۔ مثلاً آیت کریمہ:

”النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ (الاحزاب ۶)“

نبی مؤمنوں سے، اُن کی جانوں سے زیادہ قریب ہے۔

اس میں لفظ ”نبی“ وصف نبوت پر دلالت کرتا ہے۔ اور آیت پاک اگرچہ بظاہر قضیہ شخصہ ہے، مگر حقیقت میں قضیہ کلیہ ہے۔ یعنی ہر نبی اپنی اُمت کے مؤمنوں سے، ان کی جانوں سے زیادہ قریب ہے تفصیل کے لئے مکاتیب قاسم العلوم کا مکتوب اول ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲ ہے۔ مگر لفظ نبی (دال علی الوصف) سے ہر نبی کا وصف نبوت کے ساتھ بالذات اور حقیقۃً متصف ہونا مراد نہیں ہے۔

کیونکہ دوسری آیت ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ (الاحزاب ۴۰)“ کا لفظ ”خَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ اس بات کا قرینہ ہے کہ وصف نبوت کے ساتھ بالذات صرف ذاتِ قدسی صفات سرور امام محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہی متصف ہے۔ دوسرے انبیاء وصف نبوت کے ساتھ بالعرض متصف ہیں۔ تفصیل کے لئے آبِ حیات اور فتویٰ تحذیر الناس من انکار اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما“ ملاحظہ فرمائیں۔

”گزارش ثانی یہ ہے کہ لفظ دال علی الوصف سے..... حقائق شناسوں کے نزدیک..... موصوف بالذات ہی مراد ہوگا۔ ہاں اگر کوئی قرینہ صارفہ ہو تو اس وقت موصوف بالعرض بھی مراد لے سکتے ہیں۔“

(۳) صفاتی نام متعدد ہو سکتے ہیں اور ان کے

احکام و آثار مختلف ہوتے ہیں

مختلف حیثیتوں سے ایک ہی چیز کے متعدد صفاتی نام ہو سکتے ہیں۔ مثلاً قرآن پاک کے چند نام ہیں: (۱) قرآن (۲) کتاب اللہ (۳) ذکر (۴) فرقان وغیرہ۔

قرآن یعنی پڑھا جانے والا کلام، اس کا اصل نام ہے۔ پھر اس کے مقصد کو واضح کرنے کے لئے سورہ تکویر اور سورہ حجر میں اُسے ذکر (نصیحت اور یادداشت) کہا گیا۔ پھر جب سورتوں کی اتنی مقدار ہوگئی کہ اُن کے مجموعہ کو ”کتاب“ کہا جاسکے تو سورہ اعراف (آیت نمبر ۱۵۱) میں اس کو ”کتاب“ کہا گیا۔ اور آخر میں اُسے ”فُرْقَان“ (حق و باطل میں فیصلہ کن دستور) نام دیا گیا۔ اسی طرح احادیث میں سورہ فاتحہ کے متعدد صفاتی نام وارد ہوئے ہیں۔ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے اسماء مبارکہ اور اللہ پاک جل شانہ کے اسماء حسنی کی کثرت بھی اس کی مثالیں ہیں۔ یا جیسے ایک ہی شی کو مختلف اعتبارات سے معنی، مدلول، موضوع لہ اور مفہوم وغیرہ کہا جاتا ہے۔

مفہوم اس اعتبار سے کہا جاتا ہے کہ وہ چیز الفاظ سے سمجھی جاتی ہے۔ مدلول اس لحاظ سے کہ الفاظ اس پر دلالت کرتے ہیں۔ معنی اس لحاظ سے کہ الفاظ سے اس کا قصد کیا جاتا ہے اور موضوع لہ اس اعتبار سے کہ واضح نے لفظ کو اس کیلئے وضع کیا ہے۔ یا جیسے ایک ہی شخص کو مختلف اعتبارات سے باپ، بیٹا، چچا، بھتیجا، مولوی، مفتی، قاضی اور حاجی کہتے ہیں۔ اسی طرح نماز کے بھی مختلف اعتبارات سے، متعدد صفاتی نام ہیں اس کو صلوٰۃ اس اعتبار سے کہتے ہیں کہ وہ دُعا پر مشتمل ہے۔ ذکر (یا دِالہی) اس لحاظ سے کہتے ہیں کہ اس سے ذکر خداوندی مقصود ہے (وَلَذِكْرُ اللَّهِ أَكْبَرُ) اور طاعت و عبادت اس لحاظ سے کہتے ہیں کہ اطاعت و عبادت ہی اس کی غرض ہے۔ اور چونکہ وہ ایک بہت بڑی شئی ہے، اس لحاظ سے اس کو حَسَنَۃ کہا جاتا ہے۔

اور ان صفاتی ناموں کے آثار و احکام مختلف ہوتے ہیں۔ مثلاً ”بیٹا“ ہونے کی حیثیت سے اطاعت لازم ہے تو ”باپ“ ہونے کے اعتبار سے تعظیم کا استحقاق حاصل ہوتا ہے۔

اور صفاتی ناموں کا یہ تعدد اس وجہ سے ہوتا ہے کہ بعض چیزیں عظیم المرتبت، کثیر الجہات اور جامع الاشتات ہوتی ہیں۔ اور لغت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہوتا۔ جو ان مختلف حیثیتوں کو واضح کر سکے، اور کسی وجہ سے ان مختلف حیثیتوں کا اظہار ضروری ہوتا

ہے۔ تو ایسی صورت میں اُن مختلف جہات اور متنوع حیثیتوں کو واضح کرنے کے لئے متعدد صفاتی نام تجویز کر لئے جاتے ہیں۔ اللہ پاک جل شانہ کے جولا متناہی اسماء حسنیٰ و صفاتی ہیں۔ اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ اُن کی ذات غیر متناہی کمالات کی جامع ہے اور کسی لغت میں ایسا کوئی لفظ موجود نہیں ہے، جو ان سب کمالات کو واضح کر سکے۔ اس لئے متعدد اسماء حسنیٰ کے ذریعہ ان متنوع کمالات کو سمجھایا گیا ہے۔

اللہ پاک جل شانہ کے ان متعدد صفاتی ناموں کے آثار و احکام مختلف ہیں۔ مثلاً اُن کی ربوبیت اور عظمت، عبادت اور تعظیم کی خواستگار ہے، ان کا بصیر و خیر ہونا، حیا (شرم) اور ترک فحشاء کا متقاضی ہے۔ و قس علیٰ هذا (آب حیات ص ۹)

اسی طرح اسماء رحمت کے مظاہر و آثار اور ہیں۔ اور اسماء غضب و قہاریت کے شیون اور ہیں۔ (۳) عرض ثالث یہ ہے کہ جیسے ایک چیز کو باعتبارات مختلفہ معنی اور مدلول اور موضوع لہ اور مفہوم وغیرہ کہہ سکتے ہیں۔ یا ایک شخص کو باعتبارات مختلفہ باپ، بیٹا، چچا، بھتیجا وغیرہ کہہ سکتے ہیں۔ ایسے ہی نماز کے اسماء والقباب میں خیال کرنا ضروری ہے۔

(۴) متعلقاتِ شئی ملحق بالشی ہوتے ہیں

مگر اُن کے احکام مختلف ہوتے ہیں

متعلقاتِ شئی اُسی کے ساتھ ملحق ہوتے ہیں۔ جیسے سائلوں کا عجز و نیاز اور آداب و تعظیم از قبیل سوال سمجھا جاتا ہے۔ کیونکہ وہ یا تو سوال کی غرض سے ہوتا ہے، یا سوال پورا ہونے پر متفرع ہوتا ہے۔ اور اسی وجہ سے سائلوں کے سلام کا جواب دینا واجب نہیں ہے۔ (شامی، ص ۶۳۳، ج ۴) کیونکہ وہ حقیقت میں سلام نہیں ہے بلکہ سوال ہے یا جیسے کھانے پکانے کا سامان آگ، لکڑی، پانی، گھڑا، سب کھانے ہی کی مد میں لکھا جاتا ہے۔ البتہ ان متعلقات کے وہ احکام و آثار نہیں ہوتے جو اصل شے کے ہوتے ہیں۔ روٹی جہاں رکھی جاتی ہے، وہاں اُپلہ، لکڑی نہیں رکھی جاتی۔ اور جو لطف و ذائقہ روٹی

میں ہے وہ لکڑی کو نلے میں نہیں ہے۔ روٹی توڑنے کے، اور لکڑی، اُپلہ پھوڑنے کے طریقے بھی مختلف ہیں۔ اسی طرح نماز کی ایک تو حقیقت ہے جو اصل چیز ہے۔ اور دوسرے وہ افعال ہیں جو اس کے متعلقات ہیں۔ اور یہ متعلقات اگرچہ نماز کی حقیقت میں داخل نہیں ہیں۔ مگر سامانِ نماز ہونے کی وجہ سے نماز ہی کے ساتھ ملحق ہیں۔

(۴) عرض رابع یہ ہے کہ جیسے سائلوں کے عجز و نیاز اور آداب و تعظیم و دُعاء و ثنا، کو بایں وجہ کہ بغرضِ سوال ہوتے ہیں یا انجامِ سوال (سوال پورا کرنے) کے بعد سوال پر متفرع ہوتے ہیں۔ سب از قسم سوال سمجھے جاتے ہیں۔ یا اُپلہ (تھاپی، کنڈا۔ گوہا ۱۲) لکڑی وغیرہ سامانِ مَحْت (پکانے کا سامان و مَحْتَن پکانا اور پڑ پکانا ۱۲) و پُز کھانے پینے کی مد میں لکھے جاتے ہیں۔

اور یہی وجہ ہے کہ سب کے دام لگا کر یوں کہا کرتے ہیں کہ کھانا اس مہینہ میں اُتنے میں پڑایا کھانے میں اتنا صرف ہوا۔ ایسے ہی نماز کے اُن افعال کو، جو باعتبار ذاتِ افعال (یعنی صرف ذات کے لحاظ سے) اعتبارِ صلوٰۃ (یعنی نماز کے نماز ہونے کے اعتبار و لحاظ) کے تکلے اُن کا داخل کرنا حقیقت شناس روا نہیں رکھ سکتا (اُن کو) بایں نظر کہ مقصود اصلی اُن (افعال) سے وہ (ہی) اعتبارِ صلوٰۃ ہے، یعنی اس کے سامان ہیں، یا اس پر متفرع ہیں۔ یعنی اس کے آثار ہیں، (اُن کو) داخلِ صلوٰۃ سمجھنا لازم ہے۔

مگر جیسے اُپلے، لکڑی کو باوجود لحوقی مذکور نہ وہاں رکھ سکتے ہیں، جہاں کھانے کو رکھتے ہیں، اُن کے لئے اگر مَحْن یا کوٹھری ہے تو ان کے لئے دیگ، رکابی وغیرہ (ہیں) اور نہ وہ آثار اُن پر بذاتِ خود متفرع ہوتے ہیں، جو کھانے پر متفرع ہوتے ہیں، نہ اُن میں وہ مزا ہے، نہ راحتِ رُوح افزا ہے، روٹی وغیرہ کو پانی، تُوے، گھڑنے، دھونے وغیرہ کی حاجت (ہے) اور لکڑی، اُپلے وغیرہ کو آفتاب کی ضرورت (ہے اور) توڑنے، پھوڑنے وغیرہ کی حاجت (ہے) ایسے ہی افعالِ صلوٰۃ (یعنی نماز کے اصلی افعال) و ملحقاتِ صلوٰۃ کو باہم (احکام میں) مغائر سمجھئے۔

اس سے زیادہ واضح مثال لیجئے، جب رعیت شاہی دربار میں اپنی بات عرض کرنے کے لئے اور شاہی احکام سننے کے لئے جاتی ہے، تو وہاں دو (۲) چیزیں ہوتی ہیں۔ ایک اصل مقصد یعنی اپنا مطلب عرض کرنا اور اس سلسلہ میں شاہی حکم سننا اور دوسری دربار کی حاضری اور حاضری کے وقت آداب و تعظیلات بجالانا، جنہیں عرض مقصد ہی کی مد میں شمار کیا جاتا ہے۔ اور جس طرح مطلب عرض کرنے کے لئے زبان کی، اور حکم سننے کے لئے کان کی حاجت ہے۔ اور دربار کی حاضری کے لئے صفائی اور لباس کی درستگی کی ضرورت ہے۔ اسی طرح نماز کے نماز ہونے کے لحاظ سے اور احکام ہیں، اور دربارِ خداوندی کی حاضری کے لحاظ سے اور احکام ہیں۔ اور جس طرح دربار کی حاضری اور آداب و سلام سب از قبیل عرض مقصد شمار ہوتے ہیں۔ اسی طرح حضوری دربارِ خداوندی کی ضروریات بھی نماز ہی کے ساتھ ملحق ہیں۔

اور اگر اس سے بھی زیادہ روشن مثال کی ضرورت ہو تو سنئے! رعایا کو بغرض عرض مطلب و استماع احکام شاہانہ، دربارِ شاہی میں جانے کی ضرورت ہوتی ہے۔ اور اس وجہ سے تمام آداب و تعظیلات جو وقت حضوری دربار بجالائے جاتے ہیں۔ سوال ہی کے مد میں شمار کئے ہیں۔ مگر جیسے عرض مطلب کے لئے زبان اور استماع حکم کے لئے کان چاہئے (اسی طرح) حضوری دربار کے لئے سُست و شوئی دست و پا روئے، اور درستی لباس کی ضرورت ہے۔ اگر حضور نہ ہوتا تو اس کی حاجت نہ تھی۔ اور عرض مطلب اور استماع حکم نہ ہوتا، تو زبان و کان کی ضرورت نہ تھی، ایسے ہی اعتبارِ صلوٰۃ کے اور احکام ہیں اور اعتبارِ حضور کے اور احکام ہیں۔ البتہ جیسے عرض مطلب وغیرہ بے حضور متصور نہیں، ایسے ہی تحقیق اعتبارِ صلوٰۃ بے حضور متصور نہیں۔ البتہ جیسے دربار کا جانا اور آداب کا بجالانا سب از قسم سوال ہی سمجھے جاتے ہیں۔ اور کیونکر نہ سمجھے جائیں؟ حضور دربار (تو) اسی (کے) لئے ہے۔ بذاتِ خود مطلوب نہیں۔ ایسے ہی اعتبارِ صلوٰۃ اور اعتبارِ حضور کو متعاقب اور متلازم خیال فرمائیے!

(۵) انبیاء علیہم السلام سے اجتہادی احکام میں خطاب (چوک) ممکن ہے

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی امتوں کو دو طرح کے احکام دیتے ہیں:
(الف) وہ احکام جو وہ بذریعہ وحی دیتے ہیں، اُن میں خطا کی طرح ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ حضرات انبیاء راوی ہوتے ہیں اور اللہ پاک سے روایت کرتے ہیں پھر خطا کیونکر ممکن ہے؟۔۔۔ (ب) وہ احکام جو وحی موجود نہ ہونے کی صورت میں وہ بذریعہ اجتہاد دیتے ہیں۔ ان میں بھول چوک کا امکان ہے مگر بالآخر ان کی اصلاح کر دی جاتی ہے۔ خطا پر برقرار نہیں رکھا جاتا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام غیر منصوص مسائل میں ضرورت کے وقت اجتہاد فرماتے ہیں۔ اور اُن کا اجتہاد نتیجہ کے لحاظ سے وحی ہوتا ہے۔
حضرت شروون اللہ صاحب محدث دہلوی رحمہ اللہ یہ بحث کرتے ہوئے کہ عبادات و ارتقا قوت و تشریع اور ترتیب کبھی وحی سے ہوتی ہے اور کبھی نبی علیہ السلام کے اجتہاد سے تحریر فرماتے ہیں:

اجتہادہ صلی اللہ علیہ وسلم بمنزلۃ الوحی،

لأن اللہ تعالیٰ عصمہ من ان یقرر رأیہ علی الخطأ.

”حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا اجتہاد بمنزلہ وحی ہوتا ہے۔ کیونکہ بھول چوک پر

برقرار رہنے سے اللہ پاک نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت فرمائی ہے۔

قاضی بیفوی رحمۃ اللہ علیہ سورۃ انفال کی آیت ساری بدر کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ:

”والایۃ دلیل علی ان الانبیاء یجتہلون،

وانہ قد یكون خطأ ولكن لا یفرون علیہ“

”آیت سے دو (۲) باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ انبیاء اجتہاد فرماتے ہیں، اور دوسرے

یہ کہ اس میں کبھی بھول چوک بھی ہو جاتی ہے مگر اس پر انہیں برقرار نہیں رکھا جاتا۔“

حضرت حجتہ الاسلام قدس سرہ مکاتیب قاسم العلوم میں یہ بحث کرتے ہوئے کہ

ہر مجتہد سے بھول چوک ممکن ہے لکھتے ہیں کہ:

”در قصۃ اساری بدر معلوم باشد کہ رائے نبوی چہ بود. و از حضرت خداوندی چہ خطاب آمد، و در قصۃ نفث غنم معلوم باشد کہ رائے حضرت داؤد علیہ السلام چہ بود.“ و ففہمنا ہا سُلَیْمَنَ “ چہ ارشاد فرمود. پس چون حالِ انبیاء علیہم السلام در اجتہاد این است، حالِ دیگر مجتہدان چہ باشد؟ پس چگونہ نگویند المجتہد یخطی و یصیب؟“ (کتوب نم)

نماز میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھی جائے یا نہ پڑھی جائے؟ یہ مسئلہ عبادت کی ہیئت و نوعیت کی تعیین کے قبیل سے ہے۔ جس میں اجتہاد نبوی کی گنجائش ہے۔ اور اس اجتہاد میں بھول چوک کا بھی احتمال ہے۔ آگے حضرت حجۃ الاسلام قدس سرہ مقدمہ سے یہی نتیجہ اخذ فرمائیں گے۔

(۵) عرض پنجم یہ ہے کہ احکام انبیائے کرام علیہم السلام دو (۲) قسم کے ہوتے ہیں ایک تو از قسم روایت اور ایک از قسم درایت۔ اول میں تو احتمالِ خطاء ممکن نہیں۔ انبیاء کرام علیہم السلام صادق و مصدق ہوتے ہیں۔ (جب) وہ راوی (ہیں اور) خدا تعالیٰ مروی عنہ (ہیں تو) خطاء آئے تو کدھر سے آئے؟

ہاں احکام قسم ثانی میں گاہ بہ گاہ خطاء کا بھی احتمال ہوتا ہے، اور اس لئے احتیاط کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔ البتہ اتنی بات مقرر ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کی خطاء کی اصلاح ضروری ہے۔ (اور) اس دعوے پر احادیث کثیرہ شاہد ہیں۔

پھر اس پر مرتبہ بشریت سے دُور (بھی) نہیں۔ اس لئے زیادہ کنج و کاؤ کنج و کاؤ غور فکر ۱۲ کی حاجت نہیں (ہے)۔

(۶) نماز کا طول (لمبائی) ایک رکعت ہے

نماز کا طول ایک رکعت ہے یعنی ہر رکعت ایک پوری نماز ہے۔ ایک رکعت تمام

ہونے سے ایک نماز پوری ہو جاتی ہے۔ اور دوسری رکعت مستقل دوسری نماز ہے۔
حضرت قدس سرہ نے اس دعوے کی پانچ دلیلیں بیان فرمادی ہیں۔

پہلی دلیل

حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ:

”مَنْ أَدْرَكَ رَكْعَةً مِنَ الصَّلَاةِ مَعَ الْإِمَامِ فَقَدْ أَدْرَكَ الصَّلَاةَ“ (مشکوٰۃ، ج ۱)
ترجمہ: ”اگر کسی نے امام کے ساتھ نماز کی ایک رکعت پالی تو اس نے نماز پالی۔“
ابن ماجہ کی روایت میں ہے کہ:

”مَنْ أَدْرَكَ مِنَ الْجُمُعَةِ رَكْعَةً فَقَدْ أَدْرَكَ“ (مجمع الزوائد ص ۱۹۲، ج ۲)
ترجمہ: ”اگر کسی نے جمعہ کی ایک رکعت پالی تو اس نے جمعہ پالیا۔“
اور بخاری و مسلم میں ہے کہ:

”مَنْ أَدْرَكَ مِنَ الْعَصْرِ رَكْعَةً قَبْلَ أَنْ تَغْرُبَ الشَّمْسُ فَقَدْ أَدْرَكَ وَمَنْ أَدْرَكَ مِنَ الْفَجْرِ رَكْعَةً قَبْلَ أَنْ تَطْلُعَ الشَّمْسُ فَقَدْ أَدْرَكَ“ (مشکوٰۃ ص ۳۱)
”اگر کسی نے آفتاب غروب ہونے سے پہلے عصر کی ایک رکعت پالی تو اس نے عصر کی نماز پالی۔ اور اگر کسی نے آفتاب طلوع ہونے سے پہلے فجر کی ایک رکعت پالی اس نے فجر کی نماز پالی۔“..... ان روایات میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز ایک ہی رکعت ہے۔ ورنہ ایک رکعت کی تخصیص میں کوئی فائدہ نہیں تھا۔

﴿حضرت حجۃ الاسلام قدس سرہ مصابیح التراتیل میں لکھتے ہیں: کہ ”یہاں سے آپ کو یہ بھی معلوم ہو گیا ہوگا۔ کہ من ادرك ركعة من الفجر کے معنی ہیں من ادرك ركعة من الفجر قبل ان تطلع الشمس فقد ادرك فضيلة الصلوة (جس نے آفتاب طلوع ہونے سے پہلے فجر کی ایک رکعت پالی، اس نے وقت میں نماز پڑھنے کی فضیلت حاصل کر لی)۔“

اس حدیث کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اس کی نماز پوری ہو گئی یا یہ کہ اس کو اسی دم

دوسری رکعت کا، پہلی رکعت کے ساتھ الحاق کر لینا چاہئے؟ کہ یہ حدیث اوقات ثلاثہ میں ممانعت نماز والی حدیث سے معارض بن جائے اور پھر تعارض رفع کرنے کے لئے نسخ یا تخصیص کی حاجت محسوس کی جائے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اتمام اور الحاق مذکور کے سلسلہ میں یہ حدیث ساکت ہے، معارض نہیں ہے۔ ۱۲ھ

”ان پانچ باتوں کے بعد گزارش ہے کہ صلوٰۃ کے لئے طول تو ایک رکعت سے زیادہ نہیں ہے۔ چنانچہ احادیث کثیرہ مثل ”من ادرك ركعة من الصلوة من ادرك ركعة من الجمعة من ادرك ركعة من الصبح ، من ادرك ركعة من العصر“ اس پر شاہد ہیں۔ ورنہ تخصیص رکعت لغو ہے۔

دوسری دلیل

حدیث شریف ہے: ”لَا صَلَوةَ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ“

ترجمہ: ”الحمد شریف پڑھے بغیر نماز ہی نہیں“

اس حدیث کا مقتضی یہ ہے کہ ہر نماز میں ایک فاتحہ ہونی چاہئے، خواہ وجوباً ہو یا استحباباً، تحقیقاً ہو یا تقدیراً ۱۲ھ امام اور منفرد پر فاتحہ تحقیقاً ہے اور مقتدی پر تقدیراً یعنی حکماً ہے۔ ۱۲ھ پس اگر ایک سلام سے پڑھی جانے والی جملہ رکعات ایک ہی نماز ہوں۔ تو چاہئے کہ ان کے لئے ایک ہی فاتحہ کافی ہو جائے، حالانکہ ایک فاتحہ کافی نہیں ہے، بلکہ ہر رکعت میں علیحدہ فاتحہ ضروری ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر رکعت ایک مستقل نماز ہے۔ دیگر مسائل فقہیہ سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ مثلاً اگر فرض کی پچھلی رکعتوں میں امام کو حدیث لاحق ہو جائے، اور وہ کسی انسی (اُن پڑھ) کو اپنا نائب بنا جائے، تو سب کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ کیونکہ ہر رکعت مستقل نماز ہے، اس لئے ہر رکعت میں قراءت ضروری ہے۔ خواہ تحقیقاً ہو یا تقدیراً۔ فرض کی پہلی دو رکعتوں میں تحقیقاً قرأت ہے اور پچھلی دو رکعتوں میں تقدیراً یعنی حکماً قراءت ہے۔ ۱۲ھ اور اُن پڑھ کسی طرح کی قراءت پر قادر نہیں ہے۔

صاحب ہدایہ نے اس مسئلہ کی دلیل اس طرح بیان فرمائی ہے۔ ولنا ان کل ركعة

صلوۃ فلا تخلی عن القراءة اما تحقیقا او تقلیداً (ص ۱۱۲، ج ۱، باب الامۃ)
حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک فرض کی تمام رکعتوں میں تحقیقی قراءت فرض ہے کیونکہ حدیث میں آیا ہے کہ: ”قراءت کے بغیر نماز ہی نہیں“ اور ہر رکعت نماز ہے۔ اس لئے وہ اس حدیث سے ہر رکعت میں قراءت ثابت کرتے ہیں۔

(ہدایہ ج ۱ ص ۱۳، ج ۱، فصل فی القراءۃ)

(۲) اور حدیث ”لا صلوۃ الا بفاتحة الكتاب“ بعد لحاظ اس امر کے کہ ہر رکعت میں ضرورت فاتحہ ہے۔ وہ جس قسم کی ضرورت ہو۔ اس کی مؤید (ہے) ورنہ ایک سلام سے جتنی رکعتیں پڑھی جایا کریں، ایک ہی فاتحہ کافی ہوا کرے۔

تیسری دلیل

نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا جو معمول، رات دن میں پچاس رکعتیں پڑھنے کا تھا، اس سے بھی یہی سمجھ میں آتا ہے کہ نماز کا طول ایک رکعت ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ اصول فقہ کا یہ مسئلہ قاعدہ ہے کہ اگر کوئی حکم صرف امت کی آسانی کے لئے منسوخ ہوا ہو، تو اس کا استحباب باقی رہتا ہے، جبکہ استحباب باقی رہنے میں کوئی چیز مانع نہ ہو۔ جیسے عاشوراء کا روزہ پہلے فرض تھا یا واجب تھا، پھر وہ حکم منسوخ ہو گیا۔ مگر استحباب اب بھی باقی ہے۔ اور اس ضابطہ کی وجہ یہ ہے کہ نسخ صرف امت کی آسانی کے لئے ہوتا ہے۔ اس کی وجہ سے منسوخ ہونے والے مامور بہ میں کوئی قبح رونما نہیں ہو جاتا، بلکہ وہ بدستور حسن ہی باقی رہتا ہے۔ جیسے عاشوراء کے روزے کی فرضیت امت کی آسانی کے لئے ختم کی گئی، مگر اس کی خوبی اور پسندیدگی بدستور باقی رہے۔

اسی طرح شب معراج میں پچاس نمازیں فرض کی گئی تھیں۔ پھر امت کی آسانی کے لئے انہیں ختم کیا گیا، اور صرف پانچ نمازیں باقی رکھی گئیں۔ بخاری و مسلم میں حضرت مالک بن مسعود رضی اللہ عنہ سے جو معراج کی حدیث مروی ہے۔ اس میں

ہے کہ خَفَّفْتُ عَنْ عِبَادِي (میں نے اپنے بندوں کے لئے آسانی کر دی) ﴿۱۲﴾ اس لئے پچاس نمازوں کی خوبی، پسندیدگی اور استحباب اب بھی باقی رہے گا۔

شبہ

اس اصولی ضابطہ پر یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ سفر میں چار رکعت والی فرض نماز میں تخفیف مسافر کی آسانی کے لئے کی گئی ہے۔ لہذا اتمام یعنی پوری نماز پڑھنے کا استحباب یا کم از کم جواز باقی رہنا چاہئے، جیسا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا مذہب ہے۔ حالانکہ حنفیہ کے نزدیک اتمام جائز نہیں ہے۔

جواب

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ مسافر کے لئے نماز قصر پڑھنے کا حکم صرف تخفیف (آسانی) کی وجہ سے نہیں ہے، بلکہ ایک اور بات بھی اس کے ساتھ شامل حال ہے جو اتمام کے استحباب کے لئے مانع (روک) ہے۔ اور وہ چیز ہے قصر کا صدقہ خداوندی ہونا۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ اب جبکہ کفار کا اندیشہ باقی نہیں رہا پھر قصر کیوں ہے؟ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:

”صَدَقَ اللَّهُ بِهَا عَلَيْكُمْ فَأَقْبِلُوا صَدَقَتَهُ“ (مشکوٰۃ، ص ۱۱۸، ج ۱)

”قصر کرنے کا حکم تم پر صدقہ خداوندی ہے، لہذا اسے قبول کرو (اعتراض نہ کرو)۔“

کیونکہ اتمام یعنی پوری نماز پڑھنے کا مطلب ہے کریم آقا کے صدقہ کو رد کرنا، جو بندے کے لئے کسی طرح بھی زیبا نہیں۔ اس وجہ سے اتمام کا استحباب بلکہ جواز بھی باقی نہیں ہے۔ اگر یہ مانع نہ ہوتا، تو پھر اصولی ضابطہ کے مطابق اتمام کا استحباب باقی رہتا، جیسے مسافر کے لئے افطار کی رخصت، چونکہ وہ صرف سہولت اور آسانی کے لئے ہے، اس لئے اگر مشقت نہ ہو تو مسافر کے لئے روزہ رکھنا مستحب ہے۔

(۳) ادھر شبہ معراج میں بوجہ تخفیف پچاس نمازوں کے بعد، فقط پانچ کا یہ

جاننا، اس طرف مشیر کہ استحب پچاس ہنوز باقی ہے۔ اور کیوں نہ ہو؟ مقتضائے تخفیف، بشہادت عقل سلیم یہی ہے۔ اور اگر کہیں اس کے مخالف نظر آئے تو وہاں یہ تخفیف ہی باعث تقلیل نہیں ہوئی، بلکہ لحاظ کسی حسن و قبح ﴿یعنی صدقہ خداوندی کو قبول کرنا حسن ہے اور رد کرنا، اگرچہ عملاً ہو، قبح ہے﴾ ۱۲ کا بھی شریک حال ہے۔

بہر حال جب پچاس نمازوں کا استحب باقی ہے، تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی عبدیت کا مالہ اور قوت و ہمت سے اُمید ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ضرور اِصلیٰ حکم پر عمل کرتے ہوں گے، یعنی رات دن میں پچاس نمازیں پڑھتے ہوں گے بلکہ بعض اوقات اگر پچاس سے بڑھ جائیں تو عجب نہیں۔

روایات کا تتبع کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رات دن میں پچاس رکعتیں پڑھتے تھے۔ اس سے ہم بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ یہ پچاس رکعتیں درحقیقت وہی پچاس نمازیں ہیں، جو شبِ معراج میں مقرر ہوئی تھیں۔

حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم رات دن میں جو پچاس نمازیں پڑھتے تھے، وہ حسب ذیل ہیں:

◀...دو رکعت فجر کی سنتیں اور دو فرض ▶...چھ رکعتیں ظہر کی سنتیں اور چار فرض

◀...چار رکعتیں عصر کی فرض ▶...دو رکعتیں مغرب کی سنتیں اور تین فرض

◀...دو رکعتیں عشاء کی سنتیں اور چار فرض ▶...تین رکعتیں وتر۔

◀...آٹھ رکعتیں نمازِ تہجد۔ ▶...دو رکعتیں نمازِ اشراق ﴿جن کو امام ترمذی رحمہ

اللہ نے بروایت حضرت علی رضی اللہ عنہ بیان فرمایا ہے﴾ ۱۲

◀...چار رکعتیں نمازِ چاشت ▶...چار رکعتیں نمازِ زوال

یہ کل پچاس نمازیں ہوئیں۔ ﴿حضرت حجۃ الاسلام قدس سرہ نے مصابح

التراتح میں پچاس نمازیں اس طرح شمار کی ہیں۔ ۱۲﴾ اور پچاس نمازیں اس

طرح بھی شمار کی جاسکتی ہیں۔

◀...دو رکعتیں فجر کی سنتیں اور دو فرض ▶...آٹھ رکعتیں ظہر کی سنتیں اور چار فرض۔

◀... چار رکعتیں عصر کی سنتیں اور چار فرض ▶... چار رکعتیں مغرب کی سنتیں اور تین فرض۔ ▶... چار رکعتیں عشاء سے پہلے کی سنتیں پھر چار فرض، پھر چھ سنتیں ﴿حکما ورد فی روایۃ ابی داؤد ۱۲﴾

تین رکعتیں وتر اور اس کے بعد دو سنتیں۔ یہ کل پچاس نمازیں ہوں گی۔ ﴿اس کے علاوہ اور طریقوں سے بھی آپ پچاس نمازیں شمار کر سکتے ہیں یعنی جس طرح بھی آپ شمار کریں گے عدد پچاس سے کم نہیں رہے گا، بڑھ جائے تو کوئی حرج نہیں﴾ (۱۲) ﴿مگر ان میں سے بعض سنتیں مؤکدہ ہیں، اور بعض غیر مؤکدہ۔ مؤکدہ سنتیں وہ ہیں جنہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پابندی سے فرض نمازوں کے ساتھ پڑھا کرتے تھے۔ اور غیر مؤکدہ سنتیں وہ ہیں جنہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم حسب موقع پڑھا کرتے تھے، یعنی اگر وقت میں گنجائش ہوتی تو فرضوں کے ساتھ پڑھ لیا۔ ورنہ جتنی تعداد باقی رہ گئی، اُسے تہجد میں پڑھ لیا۔ اور اسی وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تہجد کی رکعتوں کی تعداد مختلف رہی۔ اور اگر کسی وجہ سے یہ تعداد تہجد میں بھی پوری نہ ہو سکی، تو پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم آفتاب نکلنے کے بعد، زوال سے پہلے باقی ماندہ رکعتیں پوری فرما لیتے تھے۔ یہ خالی وقت اسی غرض سے رکھا گیا ہے، اللہ پاک ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”وَهُوَ الَّذِي جَعَلَ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ خِلْفَةً لِّمَنۢ أَرَادَ

أَنۡ يُّذَكِّرَۥ أَوْ أَرَادَ شُكُورًا“ (الفرقان، ۶۲)

ترجمہ: ”رحمن وہ ہستی ہیں جنہوں نے رات اور دن کو ایک دوسرے کے پیچھے آنے والا بنایا، اس شخص کے لئے جو نصیحت پذیر ہونا چاہے یا شکر گزار بننا چاہے۔“ علامہ آلوسی روح المعانی میں ”لمن اراد“ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:

”رات اور دن اللہ کو یاد کرنے والے کے لئے وقت ہیں۔ اس طرح کہ جس کا کوئی ورد ایک میں چھوٹ جائے وہ دوسرے میں اس کا تدارک کر لے۔ آیت کے یہی معنی سلف کی ایک جماعت سے مروی ہیں۔“

علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ نے مُسند طرابلسی اور ابن ابی حاتم کے حوالہ سے یہ روایت بھی ذکر کی ہے کہ ایک بار حضرت عمر رضی اللہ عنہ چاشت کی نماز دیر تک پڑھتے رہے۔ ان سے دریافت کیا گیا کہ آج آپ نے خلاف معمول کام کیا ہے، اس کی وجہ کیا ہے؟ آپ نے فرمایا کہ:

”انه قد بقي على من وردى شيء، فاحببت ان اتمه

او قال: أقضيه، وتلاهذه الآية“

”میرا کچھ ورد باقی رہ رہا تھا۔ میں نے اسے پورا کر لینا پسند کیا، پھر

(استدلال میں) مذکورہ بالا آیت تلاوت فرمائی۔“

اس بحث سے اشراق اور چاشت کی نمازوں کی مشروعیت کی وجہ اور ان کی رکعتوں کی تعداد کے اختلاف کی بنیاد اور ہمیشہ نہ پڑھنے کی علت بھی واضح ہو جاتی ہے۔ حضرت حجتہ الاسلام قدس سرہ مصابیح التراويح میں لکھتے ہیں کہ:

”وبنا کمی و بیشی تہجد، و خواندن و ناخواندن اشراق و

چاشت، حسب اختلاف اوقات، برہمیں کاستن و افزوں مبنی می بینم“ یعنی تہجد میں کمی بیشی اور اشراق و چاشت کا پڑھنا اور نہ پڑھنا۔ حسب اختلاف اوقات۔ مجھ کو اسی گھٹنے اور بڑھنے پر مبنی محسوس ہوتا ہے۔

”اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قوت و ہمت سے یہ توقع ہے کہ

آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس مستحب محبوب کو بے وجہ ترک نہ کرتے ہوں۔

مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صلوٰۃ شب و روز کا تتبع کیا تو پچاس ہی رکعتیں ہوتی ہیں۔ ہاں اگر کبھی دن کو کی ہوتی تو رات کو غالباً جبر نقصان فرماتے تھے۔ اور رات کو کچھ نقصان رہ گیا تو دن کو اس کو پورا فرماتے تھے۔ اس معمول نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھئے تو اس سے بھی یہی سمجھ میں آتا ہے کہ طول صلوٰۃ ایک رکعت تک ہے۔

شب معراج میں پچاس نمازیں فرض ہونے کا مطلب تھا۔ رات دن میں

پچاس مرتبہ مسجد کی حاضری۔ مگر چونکہ اس میں دشواری تھی۔ اس لئے کم کر کے پانچ بار حاضری کا حکم دیا گیا اور نمازوں کو کم کر کے پانچ نہیں کیا گیا۔ ان میں کمی ضرور کی گئی مگر پانچ تک نہیں کی گئی بلکہ سترہ (۱۷) نمازیں (رکعتیں) باقی رکھی گئیں۔ اور اگر وتر کو بھی شامل کر لیا جائے تو پھر بیس نمازیں باقی رہیں گی۔ مصابیح التراويح کے ضمیمہ میں اس پر مفصل بحث ہے۔ ۱۲؎ ”مگر چونکہ دشواری پچاس بار کی حاضری میں تھی۔ گواہ ایک ایک رکعت ہی کے لئے کیوں نہ ہو، تو تخفیف میں تحقیص اوقات زیادہ ملحوظ رہی۔“

اور نمازوں (رکعتوں) کو پانچ نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ انسان کی طبیعت عموماً حاضر نہیں رہتی۔ اور اس کی وجہ سے خشوع و خضوع میں کمی واقع ہو جاتی ہے، بلکہ کبھی ارکان میں معمولی خلل بھی پیدا ہو جاتا ہے۔ اس لئے متعدد نمازیں (رکعتیں) رکھی گئیں تاکہ تلافی مافات ہو جائے۔ فجر میں چونکہ طبیعت حاضر ہوتی ہے۔ اور طویل آرام کرنے کی وجہ سے خشوع و خضوع بھی نسبتاً زیادہ ہوتا ہے، اس لئے فجر کی نماز میں صرف ایک رکعت کا اضافہ کیا گیا۔ اور ظہر، عصر میں چونکہ مشاغل دنیوی کی وجہ سے ذہنی الجھن و پریشانی ہوتی ہے، اس لئے تین رکعتیں بڑھائیں گئیں۔ اور عشاء کا وقت چونکہ نیند کے غلبہ اور تھک کر چڑھنے کا ہے۔ اس لئے اس میں بھی تین نمازوں (رکعتوں) کا اضافہ کیا گیا۔ اور مغرب کے وقت چونکہ مشاغل سے یک گونہ فراغت ہو جاتی ہے، اور تھکن کا احساس ابھی شدت سے شروع نہیں ہوتا، اس لئے اس میں صرف دو نمازیں (رکعتیں) بڑھائی گئیں۔ اور اس وتر (طاق نماز کی وجہ سے پچاس کے عدد میں چونکہ کسر واقع ہوئی تھی۔ اس لئے رات میں ایک اور وتر رکھا گیا تاکہ وہ کسر پر ختم ہو کر پچاس (۵۰) نمازوں کا عدد پورا ہو سکے۔ واللہ اعلم

حضرت قدس سرہ نے مصابیح التراويح میں اس پر مفصل بحث فرمائی ہے۔ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی رائے یہ ہے کہ اصل نماز دو (۲) رکعت ہے۔ فجر میں اضافہ نہیں کیا گیا، باقی نمازوں میں اضافہ کیا گیا۔ اس بحث کو ضرور ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۳؎

چوتھی دلیل

مسئلہ یہ ہے کہ اگر فجر کی نماز ایک رکعت جماعت سے ملنے کی اُمید (ظن غالب) ہو تو سنتیں پڑھے۔ اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ فقہاء کرام ایک رکعت کو نماز خیال کرتے ہیں، اس لئے فرماتے ہیں کہ جب نماز (ایک رکعت) کو باجماعت پڑھنا ممکن ہو تو سنتوں کو ترک نہ کرے، بلکہ دونوں فضیلتوں کو جمع کرے۔ ﴿حضرت حجۃ الاسلام رحمہ اللہ مصابیح التراويح میں ارقام فرماتے ہیں کہ ”یہاں سے امام اعظم ابو حنیفہ کو فی رحمہ اللہ کی خوش فہمی اور اُن پر طعن کرنے والوں کی نخن ناشناسی آپ پر عیاں ہو جائے گی۔ ۱۲﴾

(۴) علاوہ بریں فقہاء کا یہ ارشاد بھی کہ صبح کی ایک رکعت ملنے کی بھی اُمید ہو تو بطور معلوم ﴿یعنی جہاں جماعت ہو رہی ہو، وہاں سے علیحدہ جگہ پر سنتیں پڑھے، اور اگر ایسی کوئی جگہ نہ ہو تو پھر سنتوں کو ترک کرے اور فرض میں شامل ہو جائے۔ ۱۲﴾ سنتوں کو ادا ہی کر لے، کچھ یہی کہے ہیں کہ وہ بھی صلوٰۃ ایک ہی رکعت کو سمجھتے ہیں۔ یعنی جب تک ادائے صلوٰۃ بالجماعت ممکن ہو، سنت مؤکدہ صبح کو ترک نہ کرے، دونوں فضیلتوں کو جمع کرے، ہاں اجتماع ممکن نہ ہو تو پھر جماعت زیادہ ضروری ہے۔

پانچویں دلیل

ایک رکعت پوری ہونے پر پھر وہی ارکان دوبارہ شروع ہو جاتے ہیں۔ پھر وہی قیام، قرأت، رکوع اور سجدہ شروع ہو جاتے ہیں۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ نماز کا طول ایک رکعت ہے۔

(۵) بایں ہمہ بعد اتمام رکعت، عود ارکان سابقہ بھی بحکم فطرت سلیمہ اسی پر دال ہو کہ صلوٰۃ واحد ایک رکعت پر ختم ہو جاتی ہے۔

حضرت حجۃ الاسلام قدس سرہ کے بیان فرمائے ہوئے دلائل تمام ہوئے۔ اب ذیل میں ہم چند دلائل کا اضافہ کرتے ہیں۔

چھٹی دلیل

حدیث شریف میں ہے کہ

”فرض اللہ الصلوٰۃ علی لسان لیکم صلی اللہ علیہ وسلم فی الحضور اربعاً و فی السفر رکعتین و فی الخوف رکعة“ (مسلم)
ترجمہ: ”اللہ پاک نے تمہارے پیغمبر کے ذریعہ تم پر حضر میں چار رکعتیں اور سفر میں دو (۲) رکعتیں اور خوف میں ایک رکعت فرض کی ہے۔“
حضرت عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ”لمعات الخ“ میں اس حدیث کی شرح فرماتے ہیں کہ: ”أخذ بظاهره طائفة من السلف“ (مفکوٰۃ ص ۱۱۹)
ترجمہ: ”سلف کی ایک جماعت کا مسلک ظاہر حدیث کے موافق ہے۔“
یعنی ان کے نزدیک خوف میں نماز ایک ہی رکعت ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ ایک رکعت کو مکمل نماز سمجھتے ہیں۔

ساتویں دلیل

حدیث شریف میں صلوٰۃ بُتِيَراء (دُم کٹی نماز) یعنی صرف ایک رکعت نماز پڑھنے کی ممانعت وارد ہوئی ہے۔ اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ ایک رکعت نماز ہے، گو وہ ناقص اور دُم کٹی ہے۔ بندہ چاہے جتنا بھی اہتمام کرے وہ مکاحقہ نماز ادا کر ہی نہیں سکتا۔ اس لئے اگر وہ ایک ہی رکعت پڑھے گا تو نماز ناقص ہوگی۔ اور احکم الحاکمین کے حضور پیش ہونے کے لائق نہیں ہوگی۔ اس لئے شریعت نے شفعہ (دو ساتھ) پڑھنے کا حکم دیا ہے۔ تاکہ ایک رکعت کے نقصان کی دوسری رکعت سے تلافی ہو کر ایک مکمل نماز حضور خداوندی میں پیش ہو۔

آٹھویں دلیل

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک وتر ایک رکعت پڑھنا بھی جائز ہے۔

اس سے بھی یہی سمجھا جاتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی ایک رکعت مکمل نماز ہے۔

نویں دلیل

نہایت شرح ہدایہ میں یہ بحث ہے کہ نماز کے اصلی ارکان کیا ہیں؟ وہ لکھتے ہیں کہ ”قعدہ“ اخیرہ اگرچہ فرض ہے مگر نماز کا اصلی رکن نہیں ہے۔ کیونکہ وہ پہلی رکعت کے اخیر میں مشروع نہیں ہے۔“ صاحب نہایت کا یہ استدلال واضح کرتا ہے کہ ہر رکعت مکمل نماز ہے۔

دسویں دلیل

اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ لا اُصَلِّی (میں نماز نہیں پڑھوں گا) پھر وہ نماز پڑھے تو ایک رکعت مکمل ہوتے ہی یعنی سجدہ سے سر اٹھاتے ہی وہ قسم میں حائث ہو جائے گا۔ اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ نماز کا طول ایک ہی رکعت ہے۔ قلک عشرة کاملہ

شبہ

البتہ یہ شبہ دامن گیر ہو سکتا ہے کہ جب نماز کا طول ایک رکعت ہے تو پھر دو (۲)، دو (۲)، تین (۳)، تین (۳) اور چار چار رکعتوں کو ایک نماز کیوں کہا جاتا ہے؟

جواب

تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اُن رکعتوں کے درمیان اجنبی (نماز کے منافی کاموں) کے فصل کی اجازت نہیں ہوتی (اس وجہ سے وہ رکعتیں ایک ٹہنی کی طرح شمار کر لی جاتی ہیں۔ اور انہیں ایک نماز کہہ دیا جاتا ہے۔ جس طرح گیہوں کا اطلاق ایک دانہ سے لے کر ڈھیروں اور پودوں تک ہر کم و بیش مقدار پر درست ہے، اسی طرح یہاں بھی نماز کا اطلاق ایک رکعت سے لے کر جس قدر بھی رکعتیں جمع کر لی جائیں، سب پر درست ہے۔ یہ بحث مصابح التراويح میں دیکھنی چاہئے۔ جیسا کہ امام اور مقتدیوں کی نماز جو حقیقت میں متحد (ایک) ہے مقتدیوں کے تعدد کی وجہ سے عرف میں متحد شمار کی جاتی ہے۔

اس صورت میں دو دو رکعت اور تین تین رکعت اور چار چار رکعت کو ایک صلوٰۃ کہنا بایں اعتبار ہے کہ فصل بالا جنبی کی اجازت نہیں۔ مگر جیسے اس صورت میں صلوٰۃ متعددہ کو ایک صلوٰۃ بوجہ مذکور سمجھتے ہیں، ایسے صلوٰۃ امام و مقتدی کو جو بدالایت وجوہ لاحقہ واحد ہے، بوجہ تعدد و مصلحتین متعدد سمجھتے ہیں۔

(۷) امام اور مقتدیوں کی نماز متحد (ایک) ہے

امام اور مقتدیوں کی نماز جو عرف میں متعدد سمجھی جاتی ہیں، حقیقت میں ایک ہی نماز ہے۔ حضرت حجۃ الاسلام قدس سرہ اس دعویٰ کی پانچ دلیلیں بیان فرماتے ہیں:

پہلی دلیل

نماز پڑھانے کے لئے امام کے انتخاب کا حکم وحدت نماز کی پہلی دلیل ہے۔ تحصیل اس کی یہ ہے کہ امامت کا زیادہ حق دار وہ شخص ہے جس میں دو باتیں پائی جاتی ہوں:

(الف) وہ ایسا کوئی دینی کمال رکھتا ہو، جس کی وجہ سے لوگ اسے پسند کرتے ہوں۔ اور اس کے ساتھ ترجیحی معاملہ کرتے ہوں۔ یعنی اُسے اپنے سے برتر سمجھتے ہوں۔

(ب) تقویٰ میں وہ دوسروں سے بڑھا ہوا ہو۔ اور گناہوں سے بچنے کا سامان اس کے پاس نسبتاً زیادہ ہو۔ ان دو (۲) باتوں کا لحاظ کرتے ہوئے فقہائے کرام رحمہم اللہ علیہم نے ”امامت کے لئے زیادہ حق دار“ کی اس طرح درجہ بندی کی ہے کہ امامت کا سب سے زیادہ حق دار ”أَقْرَأُ بِكِتَابِ اللَّهِ“ (دین زیادہ جاننے والا) ہے، پھر أَعْلَمُ بِالسُّنَّةِ (احادیث زیادہ جاننے والا) ہے، پھر مسلمان ہونے میں جو مقدم ہو، پھر ہجرت میں جو مقدم ہو، پھر جو زیادہ پرہیزگار ہو، پھر بڑی عمر والا، پھر زیادہ خوب صورت، پھر وہ جس کی بیوی خوب صورت ہو، کیونکہ ایسا شخص بدنگاہی کے گناہ سے بھی محفوظ ہوگا۔

امامت کے لئے زیادہ حق دار کی یہ درجہ بندی اس وجہ سے ہے کہ جس طرح انسان سفر کے لئے عمدہ سواری کا انتخاب کرتا ہے تاکہ آرام کے ساتھ سفر ہو سکے، اسی

طرح عمدہ امام کا انتخاب کیا جاتا ہے تاکہ مقتدیوں کی نماز عمدہ بن سکے۔ کیونکہ ان کی نماز فضیلت و نقصان میں امام کی نماز کے تابع ہے۔

جیسے سوار تیز روی اور سُست روی، کج روی اور راست روی میں سواری کے تابع ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ امام اور مقتدیوں کی نماز متحد ہے۔ اگر امام اور مقتدیوں کی نمازیں الگ الگ ہوتیں۔ اور امام کی نماز کا کوئی اثر مقتدیوں کی نماز تک نہیں پہنچتا۔ تو پھر امام کے افضل اور منتخب ہونے کی کیا وجہ ہے؟

کیونکہ اب اگر کوئی وجہ اقربا ز ہو سکتی ہے، تو وہ صرف یہ ہو سکتی ہے کہ امام مقتدیوں سے آگے کھڑا رہتا ہے۔ مگر یہ کوئی معقول وجہ نہیں ہے۔

کیونکہ مقتدیوں سے آگے کھڑے رہنے کی وجہ سے اگر امام میں مذکورہ بالا صفات کا لحاظ ضروری ہو، تو پھر پہلی صف میں کھڑے ہونے والے مقتدیوں میں بھی ان کا لحاظ ضرور ہونا چاہئے۔ کیونکہ وہ بھی تو آخر دوسری صف سے آگے کھڑے ہیں۔ نیز دوسری، تیسری صف کا حال بھی یہی ہونا چاہئے۔ بلکہ آخری صف کو چھوڑ کر باقی تمام صفوں کے مقتدیوں میں اُن صفات کا لحاظ ہونا چاہئے۔

لیکن جب اگلی صفوں کے مقتدیوں میں اُن صفات کا لحاظ نہیں رکھا جاتا، تو پھر امام میں بھی صرف آگے کھڑے رہنے کی وجہ سے اُن صفات کا لحاظ نہ ہوگا۔ بلکہ اس کی کوئی اور وجہ ہوگی۔ اور وہ وجہ وہی ہے جو پہلے عرض کی گئی کہ چونکہ امام اور مقتدیوں کی نماز متحد (ایک) ہے۔ اور اس کی نماز کی ہر کیفیت یعنی فضیلت و نقصان کا اثر مقتدیوں کی نماز تک پہنچتا ہے، اس لئے اس کا منتخب ہونا ضروری ہے۔ تاکہ اس کے طفیل مقتدیوں کی نماز بھی عمدہ بن جائے۔

وجہ اول تو یہ ہے کہ افضلیت امام، علی الترتیب المعلوم، اس بات پر شاہد ہے کہ جیسے حرکت کشتی نشین سرعت و بطوہ و استقامت و استدارت وغیرہ میں تابع حرکت کشتی ہے۔ ایسے ہی فضیلت و نقصان میں صلوٰۃ مقتدی تابع صلوٰۃ امام ہے۔ یہی وجہ

ہوئی کہ امام کا اَعْلَمَ وَاَقْرَبُ وَاَوْزَعُ وغیرہ ہونا محمود و مستحب ہوا۔ اور اگر دونوں کی نمازیں جُدا جُدا ہوتیں، اور اس امر (نماز) میں ایک دوسرے سے مستقل و مستغنی ہوتا تو آگے پیچھے کھڑا ہونا کچھ اس بات کو مقتضی نہ تھا کہ امام ایسا ہونا چاہئے۔ ورنہ بہت سے ”منفرد“ کے کتاب کے تمام نسخوں میں یہاں لفظ ”منفرد“ ہے مگر اس مسجد اں کو پورا یقین ہے کہ یہ یا تو سبقت و قلم ہے یا پھر طباعت کی غلطی ہے۔ صحیح لفظ یہاں ”مقتدی“ ہونا چاہئے۔ ۱۲؎ بھی اس حکم کے مخاطب ہوتے۔ الغرض مثل کشتی و جالساں کشتی اگر امام کی طرف سے افاضہ، اور مقتدیوں کی طرف سے استفاضہ نہیں، تو یہ افضلیت امام پھر کا ہے کے لئے ہے؟

دوسری دلیل

مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی وجہ سے امام کی نماز فاسد ہو جائے۔ تو مقتدیوں کی نماز بھی فاسد ہو جائے گی۔ لیکن اگر مقتدی کی نماز کسی وجہ سے فاسد ہو جائے تو صرف اس کی نماز فاسد ہوگی۔ امام کی نماز تک اس کا اثر نہیں پہنچے گا۔

اور دلیل حدیث پاک ”اَلْاِمَامُ ضَامِنٌ“ (رواہ ابو داؤد و الترمذی و احمد و الشافعی رحمہم اللہ تعالیٰ) ہے۔ جس طرح ضمانت میں ضامن کے قرضہ ادا کرنے سے ضامن اور اصل مدیون دونوں بری ہو جاتے ہیں۔ اور ضامن قرضہ نہ ادا کرے تو اصل مدیون پر بار دین باقی رہتا ہے۔ اسی طرح اگر امام کی نماز صحیح ہو جائے تو مقتدی کی نماز بھی صحیح ہو جائے گی۔ لیکن اگر امام کی نماز فاسد ہو جائے، تو مقتدی کے ذمہ بھی نماز باقی رہ جائے گی۔

اور جس طرح ضامن کے قرضہ ادا کرنے سے وہ تو بری ہو جاتا ہے مگر اصل مدیون پر ضروری ہوتا ہے کہ اب وہ قرضہ بجائے قرض خواہ کے ضامن کو ادا کرے، وہ بری نہیں ہوتا بلکہ اس کا ذمہ مشغول رہتا ہے۔ اسی طرح مقتدی نے جب اقتداء کی نیت کی تو اب اس پر لازم ہے کہ نماز صحیح ادا کرے، اگر فاسد کر دے گا تو اس کا ذمہ مشغول رہے گا، لیکن امام جس نے نماز صحیح ادا کر لی ہے بری ہو جائے گا۔

بہر حال امام کو جب مقتدیوں کی نماز کا ضامن قرار دیا گیا، تو جس طرح ضمانت میں اصل مدیون اور ضامن پر دین (قرضہ) متحد (ایک) ہوتا ہے، اسی طرح یہاں بھی امام اور مقتدی کی نماز متحد (ایک) ہوگی۔ اور امام کی نماز کے فساد سے مقتدیوں کی نماز کا فاسد ہو جانا اس بات کی دلیل ہے کہ اصل نماز امام ہی کی ہے، اور جس طرح سواری کی حرکت سواری کی طرف مجازاً منسوب ہو جاتی ہے، اسی طرح امام کی نماز مجازاً مقتدیوں کی طرف منسوب ہو جاتی ہے اور جس طرح سواری کے ٹھہرنے سے سواری کا ٹھہرنا ضروری ہے۔ مگر سواری کے ٹھہرنے سے سواری کا ٹھہرنا ضروری نہیں ہے، اسی طرح امام کی نماز کے فساد سے سب کی نماز کا فساد ضروری ہے، مگر مقتدیوں کی نماز کے فساد سے انہی کی نماز کا فساد ضروری ہے، امام کی نماز کا فساد لازم نہیں ہے۔

(۲) دوسری (وجہ): حدیث ”الْإِمَامُ ضَامِنٌ“ اس بات پر شاہد کہ امام کی نماز فاسد ہو تو مقتدیوں کی نماز کا فساد لازم ہے، اور مقتدی کی نماز فاسد ہو تو اُسی کی نماز فاسد ہوگی، اور کسی کی نماز فاسد نہ ہوگی۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ضمانت وجوب حق پر دال ہے۔ اور ظاہر ہے کہ ادائے حق ضمانت سے اصل مدیون بری ہو جاتا ہے، ورنہ بار دین اس کی گردن پر رہے گا۔ اور مدیون اگر عوض مال مؤدی ضامن کو نہ دے، تو مدیون ہی کے ذمہ مطالبہ رہے گا۔ ضامن کے ذمہ کسی کا مطالبہ نہ رہے گا۔ اس لئے یہ ضرور ہے کہ حق ضمانت امام سے ادا نہ ہو تو مقتدیوں کی براءت بھی متصور نہیں، اور مقتدیوں سے واجب ادا نہ ہو تو امام کی براءت میں کلام نہیں۔

غرض فساد نماز امام سے مقتدیوں کی نماز کا فساد ہو جانا بھی اس پر شاہد ہے کہ مثل حرکت کشتی، صلوٰۃ امام مقتدیوں کی طرف منسوب ہو جاتی ہے۔ اور جیسے کہ سکون کشتی سے سکون جالس ضرور ہے، اور سکون جالس سے اُسی کا سکون لازم آتا ہے، اوروں تک متحدی نہیں ہوتا، ایسے ہی دربارہ فساد یہاں بھی یہی حال ہے۔

تیسری دلیل

مسئلہ یہ ہے کہ امام کے سہو سے خود اُس پر اور تمام مقتدیوں پر سجدہ سہولاً لازم ہوتا ہے۔ مگر مقتدی کے سہو سے نہ اُس پر سجدہ سہولاً لازم ہوتا ہے، نہ دوسرے مقتدیوں پر اور نہ امام پر، کسی پر بھی سجدہ سہولاً لازم نہیں ہوتا۔ اس سے بھی امام اور مقتدیوں کی نماز کی وحدت کا پتہ چلتا ہے۔ مثال سے اس بات کو اس طرح سمجھا جاسکتا ہے کہ اگر کسی وجہ سے سواری تہ وبالا ہو جائے تو سوار ضرورتاً تہ وبالا ہو جاتا ہے۔ لیکن اگر سوار کو تیز و تند ہوا لگے، تو نہ وہ تہ وبالا ہوتا ہے، نہ سواری۔ اس لئے کہ سواری اور سوار کی حرکت میں اتحاد ہے۔ اور سواری واسطہ فی العروض ہے۔ سوار کے حرکت کے ساتھ متصف ہونے کے لئے، یعنی سواری کی طرف سے حرکت وغیرہ احوال کا افاضہ (فیضان) ہوتا ہے، اور سوار کی طرف سے استفاضہ اسی طرح امام کی طرف سے افاضہ ہے، اور مقتدیوں کی طرف سے استفاضہ۔ اور دونوں کی نماز متحد ہے۔ اور امام واسطہ فی العروض ہے مقتدیوں کے نماز کے ساتھ متصف ہونے کے لئے، اس لئے امام کے سہو سے مقتدیوں پر بھی سجدہ سہولاً لازم ہوگا، مگر مقتدیوں کے سہو سے کسی پر سجدہ سہولاً لازم نہ ہوگا۔

(۳) تیسری وجہ یہ ہے کہ جیسے بوجہ تمدی ہوا وغیرہ موجبات اضطراب، اگر کشتی مضطرب ہوتی ہے، تو جالسان کشتی کا اضطراب یعنی تہ وبالا ہونا ضرور ہے۔ اور فقط کشتی نشین کو اگر ہوا عتد لگے، تو نہ وہ تہ وبالا ہونہ کوئی اور سوا اس کے..... اور وجہ اس کی وہی اتحاد حرکت، بطور معلوم ہے، اور اسی وجہ سے اس اضطراب وعدم اضطراب سے یہ سمجھ جاتے ہیں کہ ادھر سے افاضہ اور ادھر سے استفاضہ ہے۔

ایسے ہی سہو امام سے سب پر سجدہ سہو کا لازم آنا، اور مقتدی کی سہو سے کسی پر سجدہ کا لازم نہ آنا، اتحاد وصلوۃ پر بطور معلوم دال ہے۔ اور اس کو دیکھ کر اہل فہم یہ سمجھ جاتے ہیں کہ امام کی طرف سے افادہ اور ادھر سے استفادہ ہے۔

چوتھی دلیل

نماز کے ارکان میں مقتدی کی امام کے ساتھ جو شرکت ضروری ہے اور تقدیم و تاخیر ممنوع ہے۔ اس سے بھی یہ پتہ چلتا ہے کہ دونوں کی نماز ایک ہے۔ اور تقدیم و تاخیر کے ممنوع ہونے کی وجہ یہ ہے کہ سوار کو متحرک ہونے کے لئے سواری کے احاطہ میں داخل ہونا ضروری ہے، اگر سوار، کشتی، ٹرین اور موٹر کے احاطہ سے باہر ہوگا تو وہ اُن کی حرکت کے ساتھ متصف نہیں ہوگا۔ یا مثلاً آئینہ کو روشن ہونے کے لئے سورج کے مقابل ہونا ضروری ہے۔ تقابل کے بغیر روشن نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح امام اور مقتدیوں کی ارکان نماز میں مقارنت ضروری ہے۔ کیونکہ حرکت اور روشنی صرف سواری اور سورج میں ہے، سوار اور آئینہ اس سے بالعرض متصف ہو رہے ہیں۔ اس لئے دوسرے کا پہلے کے احاطہ میں داخل ہونا اور مقابل ہونا ضروری ہے۔

اسی طرح مقتدی کے نماز کے ساتھ متصف ہونے کے لئے ضروری ہے کہ وہ امام کی نماز کے احاطہ میں داخل ہو اور ارکان میں دونوں کی مقارنت ہو۔ کیونکہ امام ہی نماز کے ساتھ حقیقہً متصف ہے۔ مقتدی بالعرض یعنی بالواسطہ نماز کے ساتھ متصف ہیں۔ اگر امام اور مقتدیوں کی نمازیں علیحدہ علیحدہ ہوں تو یہ ارکان میں مقارنت کی شرکت لغو تھی۔

(۴) چوتھے رکوع و سجود میں تقدیم و تاخیر کا مقتدیوں کے حق میں ممنوع ہونا.....

بشہادتِ فطرتِ سلیمہ اس پر شاہد ہے کہ امام ہی کی نماز مقتدیوں کی طرف منسوب ہے۔ اور اس صورت میں اس معیت کی ضرورت ایسی ہے کہ جیسے آئینہ کے مستعبر ہونے کے لئے تقابل کی حاجت، یا بذریعہ کشتی متحرک ہونے کے لئے کشتی کے ذیل میں ہونے کی ضرورت..... ورنہ در صورتِ استقلال، یہ ممانعت لغو تھی۔

پانچویں دلیل

امام کا سترہ مقتدیوں کے لئے کافی ہے۔ یہ مسئلہ بھی دلالت کرتا ہے کہ امام اور

مقتدیوں کی نماز ایک (متحد) ہے۔

اور مسئلہ کی دلیل حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا واقعہ ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں گدھی پر سوار ہو کر آیا۔ اُن دنوں میں قریب البلوغ تھا۔ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم منیٰ میں نماز پڑھا رہے تھے۔ سامنے کوئی دیوار نہیں تھی۔ میں نمازیوں کی صف کے کچھ حصہ کے آگے تک بڑھتا چلا گیا۔ پھر اتر کر گدھی کو چرتی چھوڑ کر، نماز میں شامل ہو گیا۔ اور میرے اس فعل پر کسی نے ناگواری ظاہر نہیں کی۔ (بخاری و مسلم)

کسی کے ناگواری ظاہر نہ کرنے سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا وہاں، آگے سے گزرنا جائز تھا، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امام تھے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سترہ تھا۔ جو تمام مقتدیوں کے لئے بھی کافی تھا۔ اور سترہ کے آگے سے گزرنا جائز ہے۔ بہر حال یہ مسئلہ کہ امام کا سترہ مقتدیوں کے لئے بھی کافی ہے اور مقتدی کا سترہ امام کے لئے کافی نہیں ہے، اس بات کی دلیل ہے کہ اصل نماز پڑھنے والا امام ہی ہے اور مقتدی اس سے مستفیض ہیں۔

پانچویں: امام کے سترہ کا مقتدیوں کے حق میں کافی ہو جانا

چنانچہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ اس پر شاہد ہے۔ اس پر دلالت کرتا ہے کہ اصل مصلیٰ وہ امام ہے، اور مقتدی اُس سے مستفیض ہیں۔

چھٹی دلیل

حضرت حجۃ الاسلام قدس سرہ کے بیان فرمودہ دلائل تمام ہوئے۔ اب ذیل میں ہم ایک دلیل کا اضافہ کرتے ہیں۔

عربی زبان کا قاعدہ یہ ہے کہ جب مفرد کی اضافت جمع کی طرف ہوتی ہے، تو مضاف ایک ہوتا ہے، اور مضاف الیہ متعدد ہوتے ہیں۔ مثلاً کَتَابُهُمْ (ان کی کتاب) اَبُوهُمْ (ان کے والد) میں کتاب اور والد ایک ہیں۔ اور مالک اور بیٹے

متعدد ہیں۔ اور جب جمع کی اضافت جمع کی طرف ہوتی ہے، تو مضاف اور مضاف الیہ دونوں متعدد ہوتے ہیں۔ مثلاً رَوَّاهُ عَنْ آبَائِهِمْ (انہوں نے اپنے اپنے والد سے حدیث روایت کی)۔ أَخَذُوا أَقْلَامَهُمْ (انہوں نے اپنے اپنے قلم لئے) میں ہر راوی کا والد الگ ہے اور ہر شخص کا قلم جدا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ اضافت کی پہلی صورت میں جمع کے تمام افراد، واحد (ایک چیز) میں شریک ہوتے ہیں۔ اور دوسری صورت میں تقسیم الآحاد علی الآحاد ہوتی ہے۔ اب تمام احادیث پر نظر ڈال لیجئے، اور عرف کو بھی دیکھ لیجئے کہ سب جگہ صَلَوةُ الْجَمَاعَةِ (نماز جماعت) کہا جاتا ہے۔ کسی جگہ صَلَوَاتُ الْجَمَاعَةِ (جماعت کی نمازیں) نہیں ملے گا۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ کل جماعت کی نماز ایک ہے جس کے ساتھ امام حقیقہ اور بالذات متصف ہے، اور مقتدی اسی کے واسطے سے مجازاً اور بالعرض متصف ہیں۔

الغرض صَلَوةُ امام بوجہ مذکورہ واحد ہے۔ امام اصل اور موصوف بالذات ہے اور مقتدی تابع اور موصوف بالعرض۔

شبہ

یہاں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ امام اور مقتدیوں کی نماز کے متحد (ایک) ہونے کی مذکورہ بالا دلیلیں بولیں نہیں ہیں، بلکہ صرف علاماتِ قرآن ہیں! اُن سے مدعی کیسے ثابت ہو سکتا ہے؟

جواب

علاماتِ قرآن سے بھی یقین حاصل ہو سکتا ہے، مثلاً اس دعویٰ کے لئے کہ "نُورُ الْقَمَرِ مُسْتَفَادٌ مِنْ نُورِ الشَّمْسِ" (چاند کی روشنی، سورج کا فیض ہے) دلیل صرف علاماتِ قرآن ہیں یعنی چاند کا، مہینہ کی مختلف تاریخوں میں مختلف شکلوں میں ظاہر ہونا، اور جب چاند اور سورج کے درمیان زمین حائل ہو جائے، تو چاند کو گہن لگنا وغیرہ وغیرہ علاماتِ قرآن ہی سے مذکورہ دعویٰ کا یقین کیا جاتا ہے۔

اسی طرح اگر مذکورہ بالا دلائل کو علامات و قرائن بھی تسلیم کر لیا جائے تو بھی وہ مفید یقین ہوں گے۔ اور ان سے دعویٰ ثابت ہو سکے گا۔ ”اور کیوں نہ ہو؟ اگر اختلاف تَشْكَالَاتِ قمر وغیرہ امور معلومہ سے قضیہ ”نُورُ الْقَمَرِ مُسْتَفَادٌ مِنْ نُورِ الشَّمْسِ“ کا یقین ہو جاتا ہے، تو یہاں بھی استفادہ معلوم کا یقین ضرور ہے۔

امام اور مقتدیوں کی نماز کے متحد ہونے کا نتیجہ

جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ امام اور مقتدیوں کی نماز متحد (ایک) ہے اور امام اصل ہے یعنی حقیقۃً اور بالذات نماز کے ساتھ متصف ہے، اور مقتدی اس کے تابع ہیں۔ یعنی مجازاً، بالعرض، امام ہی کے واسطے سے نماز کے ساتھ متصف ہیں تو نماز کے ہونے کے لئے جو چیز ضروری ہے۔ یعنی جو شخص نماز کے ساتھ حقیقۃً متصف ہے، اس کے نماز سے تعلق کے لحاظ سے جو چیز ضروری ہے وہ امام کے ذمہ رہے گی، اور ایسی چیز قراءت ہے۔ اور جو چیز امام کی اتباع کے لئے ضروری ہے یعنی نماز کے ساتھ بالعرض متصف ہونے کے لئے ضروری ہے، وہ مقتدی کے ذمہ رہے گی۔ اور ایسی چیز اقتداء کی نیت ہے۔ اور جو چیزیں حضوری دربار خداوندی کے لحاظ سے ضروری ہیں وہ سب دونوں کے ذمہ رہیں گی، اور ایسی چیزیں قیام، رکوع، سجدے، درود و دعاء وغیرہ ہیں۔ خلاصہ یہ کہ مقتدی کے ذمہ قراءت نہیں ہے۔ قراءت صرف امام کے ذمہ ہے۔

اس لئے ضروریات اعتبار صلوٰۃ، یا یوں کہئے: ضروریات اعتبار اتصاف بالذات۔ مثل قراءت۔ سب امام کے ذمہ رہیں گے۔ اور ضروریات اتباع یا یوں کہئے: ضروریات اتصاف بالعرض۔ مثل نیت اقتداء۔ سب مقتدیوں کے ذمہ (رہیں گے)۔ اور ضروریات اعتبار حضور مثل رکوع و سجود وغیرہ دونوں میں مشترک (رہیں گے)۔

(۸) نماز کی حقیقت فاتحہ اور سورت پڑھنا ہے

نماز کو ”صلوٰۃ“ دو (۲) وجہ سے کہا جاتا ہے (الف) اللہ پاک کے حضور میں

ہدایت کے لئے دُعا کرنا۔ (ب) اور اللہ پاک کی طرف سے اس کا جو جواب ملے اُسے بغور سننا۔ سورۃ فاتحہ پہلے مقصد کے لئے ہے۔ اس میں عرض کیا جاتا ہے کہ اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ (خدا یا! ہمیں سیدھا راستہ بتلائیے) اور فاتحہ کے بعد جو سورت ملائی جاتی ہے، وہ دوسرے مقصد سے ہے، یعنی وہ اللہ پاک کی طرف سے اس درخواست کا جواب ہے، جسے اللہ پاک کی جانب سے امام سنا تا ہے۔ نماز کو انہی دو باتوں کی وجہ سے ”صلوٰۃ“ کہا جاتا ہے۔ لہذا یہ دونوں چیزیں اُس شخص کے ذمہ رہیں گی، جو نماز کے ساتھ حقیقۃً اور بالذات متصف ہے۔

”شرح اس معنی کی یہ ہے کہ صلوٰۃ کو ”صلوٰۃ“ باعتبار عرض معروض و عرض معروض: درخواست، التماس ۱۲، معلوم، واستماع و استماع: سننا۔ ۱۲ احکام مقررہ جو قراءت فاتحہ اور قراءت سورۃ میں ہوتا ہے کہتے ہیں۔“

پہلی دلیل

لفظ ”صلوٰۃ“ کے لغوی معنی ہیں ”دُعاء“ اللہ پاک ارشاد فرماتے ہیں کہ ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا“ (سورۃ الاحزاب، آیت ۵۶) ترجمہ: ”اے ایمان والو! رحمت بھیجونی صلی اللہ علیہ وسلم پر اور خوب سلام بھیجو!“ علماء فرماتے ہیں کہ مؤمنین کی صلوٰۃ دُعا کرنا ہے، یعنی اللہ پاک سے درخواست کرنا ہے کہ وہ اپنی بیش از بیش رحمتیں ابد الابد تک اپنے نبی پر نازل فرماتے رہیں۔ کیونکہ ان کی رحمتیں بے نہایت ہیں۔

دوسری جگہ اللہ پاک ارشاد فرماتے ہیں کہ ”وَصَلِّ عَلَيْهِمْ إِنَّ صَلَاتَكَ سَكَنٌ لَهُمْ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ“ (سورۃ توبہ) ترجمہ: ”اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے حق میں دُعاء خیر فرمادیں، بلاشبہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا ان کے لئے سامانِ تسکین ہے؟“ یعنی اُن صحابہ رضی اللہ عنہم کے لئے، جن کے دل حسرت و ندامت سے ڈھکی ہو

رہے ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعا راحت و سکون کا مرہم ثابت ہوگی۔
 علاوہ ازیں عربی لغت میں جہاں جہاں لفظ ”صلوٰۃ“ آیا ہے، سبھی جگہ دُعا ہی کے معنی مراد ہیں۔ مثلاً صَلَّی صَلَاةً اٰی: دُعا: صَلَّی اللہ علیہ اٰی: بارک علیہ واحسن علیہ الشاء۔ اور ارکانِ معبودہ اور افعالِ مخصوصہ (نماز) کو، جو ”صلوٰۃ“ کے شرعی معنی ہیں۔ اسی لئے ”صلوٰۃ“ کہا جاتا ہے کہ اُس کی حقیقت بھی دُعا ہی ہے۔ عنایہ شرح ہدایہ میں ہے کہ

”وسمیت بالصلوٰۃ لاشتمالها علی المعنی اللغوی“ (شروع کتاب الصلوٰۃ)
 افعالِ مخصوصہ کا نام ”صلوٰۃ“ اس لئے رکھا گیا ہے کہ وہ لغوی معنی (دُعا) پر مشتمل ہے۔
 اور فلسفہ لغت کا تقاضا یہ ہے کہ لفظ کے اصلی (لغوی) معنی نہ صرف یہ کہ اس کے اصطلاحی (ٹائوی) معنی میں ملحوظ رہنے چاہئیں۔ بلکہ وہی بنیادی معنی ہونے چاہئیں، اور اس کے علاوہ دوسری چیزیں اس کے ساتھ ملحق و متعلق ہونی چاہئیں۔ اہل علم اس سلسلہ میں شرح خطبۃ الکافی فی علم اللغة (ص ۵۱، ۵۲) اور العلم الخفاق من علم الاشتقاق اور العون الکبیر فی حل الفوز الکبیر (ص ۳۲۱) کی مراجعت فرمائیں۔ ۱۲ ﴿
 خلاصہ کلام یہ ہے کہ نماز کو ”صلوٰۃ“ اس لئے کہا جاتا ہے کہ اس کی اصل حقیقت ”دُعا“ ہے۔ اور دوسری چیزیں (قیام) رکوع اور سجدے وغیرہ) اس کے متعلقات و ملحقات ہیں۔ اور ”دُعا“ سورۃ فاتحہ میں ہے۔ جس کا جواب قراءتِ سورت میں ہے۔ پس یہی دونوں چیزیں نماز کی اصل حقیقت ٹھہریں، جو صرف اس شخص کے ذمہ رہیں گی جو نماز کے ساتھ حقیقت متصف ہے۔ یعنی صرف امام کے ذمہ۔

”وجہ اس کی اوّل تو یہ ہے کہ لفظِ صلوٰۃ..... بدلائل فقہ اللغة..... اس جانب مشیر ہے کہ دُعا لسانی (زبانی) مقصود ہے۔

دوسری دلیل

تخلیقِ انسانی کی اصل غرض عبادتِ خداوندی ہے، ارشادِ ربانی ہے کہ

”وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ“ (الذہبی، آیت نمبر ۵۶)
 ”اور میں نے جن اور انسان کو اسی واسطے پیدا کیا ہے کہ وہ میری عبادت کیا کریں۔“
 یعنی ان کے پیدا کرنے سے شرعاً بندگی مطلوب ہے۔ اسی لئے ان میں خلقۃ
 اس کی استعداد رکھی ہے۔ پس عبادت نفوس انسانی کی طبعی خواہش ہے۔ جس طرح
 آنکھ، کان کو دیکھنے، سننے کے لئے بنایا ہے اس لئے دیکھنا سننا ان کی طبعی خواہش ہے۔
 اور عبادت نام ہے معبود کی مرضی کے موافق کام کرنے کا۔ لیکن ان کی مرضی کا
 پتہ ان کے بتلائے بغیر چل نہیں سکتا۔ اس لئے شوقِ عبادت کا تقاضا یہ ہے کہ انہی سے
 درخواست کی جائے کہ وہ اس سلسلہ میں ہماری راہ نمائی فرمائیں۔ بس یہی ہے نماز کی
 اصل غرض یعنی درخواست پیش کرنا اور اس کا جو جواب ملے اُسے بغور سننا۔

دوسرے: جیسے قوتِ باصرہ (دیکھنے کی قوت) وغیرہ قوئی کو دیکھنے سننے وغیرہ کے
 لئے بنایا، اور اس لئے یہ امور ان قوئی کے حق میں طبعی ہیں، ایسے ہی بدالالت ”وَمَا
 خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ“ نفوسِ انسانی کو عبادت کے لئے بنایا، اور
 اس وجہ سے عبادت ان کے حق میں ایک خواہش طبعی ہے، مگر چونکہ طاعت و عبادت
 اُس کو کہتے ہیں کہ مطاع و معبود کے موافق مرضی کیا کرے، مگر اُس کی مرضی کا جاننا اُسی
 کے بتلانے پر موقوف ہے، اس لئے بالضرور، بحکم شوقِ عبادت، خدا تعالیٰ سے
 استدعائے (درخواست ۱۲) ہدایت ضرور ہوئی۔ سو اصل میں اسی استدعا اور استدعا
 کے جواب کے استماع کے لئے یہ افضل العبادات یعنی نماز مقرر ہوئی۔

قیام، رکوع اور سجدے، قراءت ہی کی غرض سے
 مشروع ہوئے ہیں..... آسان تقریر

قیام درخواستِ حالی ہے۔ آدمی قیام کی حالت میں سراپا درخواست بن جاتا
 ہے۔ اور رکوع، سجدے..... سرسری نظر میں..... وہ آداب و نیاز ہیں جو انعام کے

شکر یہ میں بجالائے جاتے ہیں۔ جیسے کہ ثناء دربار کی سلامی ہے۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ بندہ دربارِ خداوندی میں اوّل دست بستہ کھڑا ہو کر سرِ اُپا سوال بن جاتا ہے۔ ساتھ ہی زبانِ قل سے بھی اللہ پاک کی عظمت و کبریائی کا اعتراف کرتا ہے یعنی اللہ اکبر کہتا ہے، پھر سُبْحَنَكَ اللّٰهُمَّ میں اللہ تعالیٰ کے ہر عیب سے پاک ہونے کا، اُن کے بابرکت اور عالی شان ہونے کا، اور ان کے تنہا معبود ہونے کا تذکرہ کرتا ہے۔ یہ گویا بمنزلہ سلام دربار ہے۔

پھر شیطان کے شر سے بچنے کی دُعاء کر کے اللہ پاک کا نام لے کر الحمد شریف پڑھتا ہے۔ جس میں اوّل اللہ پاک کی تعریف کرتا ہے۔ ان کی تربیتِ عامہ اور رحمتِ خاصہ کا تذکرہ کرتا ہے۔ ان کی مالکیت اور جزاء و سزاء کے اختیار کا اعتراف کرتا ہے۔ اور اس کے بعد ہدایت کی درخواست پیش کرتا ہے۔ اور اس کا جو جواب ملتا ہے، اُسے غور سے سنتا ہے۔ قرآن پاک ہدایت ہے۔ ارشادِ خداوندی ہے کہ:

”ذٰلِكَ الْكِتٰبُ لَا رَيْبَ فِيْهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِيْنَ“ (سورۃ البقرہ، آیت نمبر ۲)

”اس قرآن پاک میں شک و شبہ والی کوئی بات نہیں ہے وہ پرہیزگاروں کیلئے ہدایت ہے۔“ پس فاتحہ کے بعد قرآن پاک کا پڑھنا ہی درخواست کا جواب ہے۔ پھر درخواست منظور ہونے کے شکر یہ میں بندہ آداب و نیاز بجالاتا ہے۔ یعنی رکوع اور سجدہ کرتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ نماز کی اصل غرض یہی درخواست پیش کرنا اور اس کا جواب سننا ہے یعنی نماز کی کل حقیقت قراءتِ قرآن ہے، اور باقی ارکان اس غرض سے ہیں۔

”قیام کا اس کے لئے موضوع ہونا تو خود ہی ظاہر ہے۔ رہا رکوع و سجود۔ اگر نظر سرسری سے دیکھئے۔ تو یہ بھی مثل سُبْحَنَكَ اللّٰهُمَّ، اس کے ملحقات میں سے ہیں۔ اگر سُبْحَنَكَ اللّٰهُمَّ بمنزلہ سلام دربار ہے تو رکوع و سجود مثل آداب و نیاز وقتِ انعام ہیں۔ یعنی جب سوال اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ کے بعد سورت پڑھی گئی، تو بدالت ”ذٰلِكَ الْكِتٰبُ لَا رَيْبَ فِيْهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِيْنَ“

یہ معلوم ہوا کہ سائل کا سوال پورا ہو گیا اور اُس کی اُمید بر آئی، اس لئے اس انعام کے شکر یہ میں آداب و نیاز بجالانا اس کے ذمہ ضرور ہوا۔

شبہ

یہاں اگر یہ شبہ کیا جائے کہ جب قرآن پاک پڑھنا یعنی سورت ملانا ہی ہدایت کی درخواست کا جواب ہے، تو چاہئے کہ ہر رکعت میں پورا کا پورا قرآن پاک پڑھا جایا کرے کیونکہ ”ہدایت“ پورے قرآن کا وصف ہے۔ چند آیتوں کا وصف نہیں ہے۔ نیز حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ اور حضرت تمیم داری رضی اللہ عنہ سے پورا قرآن ایک رکعت میں پڑھنا منقول بھی ہے۔ امام نووی رحمہ اللہ الاذکار میں لکھتے ہیں کہ

”ایسے حضرات جنہوں نے پورا قرآن ایک رکعت میں ختم کیا ہے، بے شمار ہیں، جن میں حضرت عثمان غنی، تمیم داری رضی اللہ عنہم اور سعید بن جبیر رحمہ اللہ بھی ہیں۔“ (اقتدۃ الحجۃ علی ان الاکثر فی التبع لیس ببدعہ۔ از مولانا ابوالحسنات عبدالحی صاحب لکھنؤی رحمۃ اللہ علیہ ص ۳۲۔ طبع قدیم)

”البتہ اس تقریر کے موافق یہ مناسب تھا کہ سارا قرآن، بعد فاتحہ، ہر رکعت میں پڑھا جایا کرنا کیونکہ مجموعہ کتاب کی نسبت یہ ارشاد ہے ”هٰذِی لِّلْمُتَّقِیْنَ“ اور شاید یہی وجہ ہوئی کہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم نے بعض اوقات ایک رکعت میں سارا قرآن پڑھ لیا۔

جواب

تو اس کا جواب یہ ہے کہ جی ہاں! ہونا تو یہی چاہئے تھا۔ مگر آسانی کے لئے تھوڑا پڑھ لینا بھی جائز رکھا۔ اللہ پاک ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”عَلِمَ أَنَّ لَنَا نَحْصَوهٗ فَتَابَ عَلَیْکُمْ فَاَقْرَءُوا

مَا یَسِّرَ مِنَ الْقُرْآنِ.“ (سورۃ المزمل، آیت ۲۰)

ترجمہ: ”اللہ پاک نے جانا کہ تم اُس کو پورا نہ کر سکو گے سو تم پر معافی بھیج دی،

اب پڑھو جتنا آسان ہو قرآن سے“ (ترجمہ شیخ الہند رحمہ اللہ)

اس آیت پاک سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ اصل تو سارا قرآن پڑھنا ہے۔ مگر آسانی کے لئے تھوڑا پڑھ لینا بھی جائز قرار دیا گیا ہے۔ اور جس طرح پانی کے ہر قطرے کو پانی کہہ سکتے ہیں اور مٹی کے ہر ذرہ کو مٹی کہتے ہیں، اسی طرح قرآن پاک کے ہر حصے کو ”قرآن“ کہہ سکتے ہیں۔ اور جو وصف ”ہدایت“ پورے قرآن پاک کے لئے ثابت ہے اُسے ہر حصہ کے لئے بھی ثابت کر سکتے ہیں۔ بشرطیکہ قرآن پاک کا وہ حصہ جملہ ہو یعنی کسی خبر یا طلب کا حامل ہو۔ کلمہ نہ ہو کہ اس پر ”قرآن“ کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ اسی وجہ سے حائضہ معلمہ کے لئے جائز ہے کہ وہ بچوں کو کلمہ، کلمہ تلقین کرے۔ فی الدر المختار: ويحرم به تلاوة القرآن، و لودون آية، على المختار، قال الشامي: قوله: و لودون آية اي: من المركبات، لا المفردات، لانه يجوز للمحاض المعلقة تعليمه كلمة كلمة (شامی ص ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱)

”مگر جیسے پانی کے ہر قطرہ کو پانی، اور خاک کے ہر ذرہ کو خاک کہتے ہیں، ایسے ہی قرآن کے ہر ٹکڑے کو..... بشرطے کہ کتاب ہونا یعنی حامل خبر یا طلب ہونا اس میں پایا جاتا ہو۔ کتاب کہہ سکتے ہیں۔ اس لئے بغرض تخفیف تھوڑا سا پڑھ لینا جائز رکھا۔ چنانچہ ”عَلِمَ أَنْ لَنْ تُحْصَوْهُ فَتَابَ عَلَيْكُمْ فَاقْرَءُوا مَا تَيَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ“ بھی اس پر شاہد ہے کہ اصل یہی تھا کہ سب پڑھا جایا کرتا۔ پر تخفیف کے باعث کمی کی اجازت ہو گئی۔

حاصل بحث

خلاصہ کلام یہ کہ نماز کی اصل حقیقت دعا ہے، اور قیام، رکوع اور سجدے دعا کے قبیل سے نہیں ہیں، بلکہ اُس کے ساتھ ملحق ہیں۔ ”بالجملہ..... باعتبار حقیقت..... نہ وہ (قیام) از قبیل استدعا (درخواست، دعا) نہ یہ (رکوع، سجدے) از قسم دعا۔ مگر چونکہ بلحاظ عظمت و شانِ مسئول ﴿مَسْئُولٌ عَنْهُ﴾ یعنی اللہ پاک جل شانہ ﴿عَنْهُ﴾ سوال کے لئے یہ دونوں ضروری ہیں، تو جیسے سامانِ مختف، وہ ملحق بالطعام ہو جاتے ہیں، چنانچہ پہلے عرض کر چکا ہوں، ایسے ہی..... یہ بھی ملحق بالسوال ہیں۔“

رکوع اور سجدے قراءت ہی کی غرض سے

م شروع ہوئے ہیں..... اہم تقریر

پہلے یہ بتایا جا چکا ہے کہ نماز کی اصل حقیقت ”ہدایت کا سوال اور اس کا جواب“ ہے۔ اور دیگر ارکان رکوع، سجود اور قیام اس کے ساتھ ملحق ہیں۔ قیام کا ملحق ہونا تو واضح ہے۔ کیونکہ وہ سوالی حالی ہے، مگر رکوع و سجود کا ملحق ہونا خوب واضح نہیں ہے۔ کیونکہ مذکورہ توجیہ سے ان کا آداب و نیاز ہونا، یعنی سوال و جواب پر متفرع ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اُن کا خود سوال ہونا..... خواہ کسی قسم کا ہو..... ثابت نہیں ہوتا۔

اس لئے اب ایک اور توجیہ پیش کی جاتی ہے، جس سے ان تینوں ارکان کا سوال و جواب کے ساتھ ملحق ہونا بخوبی معلوم ہو جائے گا۔

غور سے دیکھیں تو معلوم ہوتا ہے کہ رکوع بھی سوالی حالی ہے۔ کیونکہ وہ اس حالت پر دلالت کرتا ہے جو بندہ سراپا اطاعت کی سوال کے وقت ہوتی ہے۔ یعنی اوّل سائل کا مسؤل عنہ کی طرف میلان ضروری ہے۔ اُس میلان ہی پر سوال متفرع ہوتا ہے اور رکوع کی دلالت میلان پر واضح ہے۔ کیونکہ ادھر کو جھکنا خود میلان کی دلیل ہے اور پھر سر اٹھا کر سَمِعَ اللّٰہُ لِمَنْ حَمِدَہ (جس کا حاصل یہ ہے کہ جو اللہ پاک کی تعریف کرتا ہے، اللہ پاک اُس کی سنتا ہے) بغیر اس کے موزوں نہیں ہو سکتا ہے۔ کہ رکوع کو سوالی حالی کہیں..... اور سوال توجہ محبوب کے انتظار کا مقتضی ہے۔

پھر جب یہ انتظار پورا ہو جاتا ہے، اور کامِ دل حاصل ہوتا ہے تو سجدہ کیا جاتا ہے۔ کیونکہ سجدہ اس حالت پر دلالت کرتا ہے جو بندے کی مژدہ کامیابی سننے کے وقت ہوتی ہے۔ خاص کر اس صورت میں جبکہ وہ رضائے محبوب کا خواہش مند ہو، اُس وقت تو تن برضائے دوست کر دینا یعنی پوری طرح فرماں بردار ہو جانا ضروری ہوتا ہے۔ اور اس کے لئے سجدہ سے بہتر کوئی دلالت نہیں ہو سکتی۔

سجدے دو (۲) ہی کیوں؟

اس لئے کہ عبادت، اطاعت و فرماں برداری کا نام ہے۔ اور اطاعت و فرمانبرداری کے لئے ضروری ہے کہ جس کی اطاعت کی جائے، اس سے یا تو نفع کی اُمید ہو، یا نقصان کا اندیشہ نہ ہو۔ نوکروں کی اطاعت ”اُمید“ پر ہوتی ہے اور محکوموں اور مظلوموں کی فرماں برداری ”اندیشہ“ پر اور محبوب کی رضا جوئی میں اگرچہ نوکروں، محکوموں اور مظلوموں جیسا اندیشہ نہیں ہوتا۔ مگر ہوتا ضرور ہے۔ کیونکہ ”اُمید“ نام ہے ”محبوب چیز کے حاصل ہونے کی آرزو“ کا، اور ”اندیشہ“ نام ہے ”محبوب چیز کے زوال کے خوف“ کا۔ پس عاشقوں کی فرماں برداری میں بھی نفع کی اُمید اور نقصان کا اندیشہ بدرجہ اولیٰ پایا جاتا ہے۔ (قبلہ نمائے: ۴۱، ۴۲، مطبوعہ قرآن عظیم اکیڈمی) یعنی عبادت کی علت اللہ پاک کی صفت مالکیت ہے۔ ﴿عبادت کی دوسری علت اللہ پاک کی صفت محبوبیت ہے اس کا تذکرہ آگے پر آ رہا ہے۔﴾ اللہ پاک کا ارشاد ہے کہ:

”قُلْ اتَّبِعُونِیْ مِنْ ذُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا یَمْلِکُ لَکُمْ ضَرًّا وَّلَا نَفْعًا“ (المائدہ: آیت ۷۶)
ترجمہ: ”(اُن سے) پوچھو، کیا تم اللہ پاک سے نیچے ایسی چیزوں کو پوجتے ہو، جو تمہارے لئے نہ تو ضرر کا اختیار رکھتی ہیں، نہ نفع کا؟“

اس قسم کی متعدد آیات و احادیث ہیں، جن سے صفت مالکیت اور عبادت کا باہمی تعلق واضح ہوتا ہے۔ کیونکہ آیت پاک کا حاصل یہ ہے کہ تمہارے خود تراشیدہ معبودوں میں صفت مالکیت نہیں ہے، جس کی وجہ سے عبادت کا استحقاق پیدا ہوتا ہے، پھر تم اُن کی عبادت کیوں کرتے ہو؟..... اور نفع و ضرر صفت مالکیت کی نیرنگیاں ہیں۔ یعنی اسم نافع اور ضار کے شیون (کارنامے) ہیں۔ پس ایک عبادت اور فروتنی تو اسم نافع، یعنی اللہ پاک کی نفع رسانی اور احسان کے مقابلہ میں ہونی چاہئے۔ اور ایک مجز و نیاز اسم ضار یعنی اس بے نیاز مطلق کی صفت قہاریت و جباریت کے مقابلہ میں ہونی چاہئے اور سجدہ ہی غایت تذلل اور انتہائی فروتنی ہے۔ اس لئے وہ دو (۲) مقرر

ہوئے، تاکہ وہ فرماں برداری کی دُوبلی پر دلالت کریں۔

”یابیوں کہتے کہ اصل انقیاد، شوق ہے یا خوف ہے، اور باعثِ شوق اگر اسمِ ناقع ہے تو موجبِ خوف اسمِ ضار (ہے) اس لئے دو (۲) سجدے مقرر ہوئے تاکہ اثنیۃً (تثنیۃ: دُوبلی، انواع: اقسام اور امتثال: فرماں برداری) انواعِ امتثال پر دلالت کرے۔

خلاصہ بحث

بہر حال الحمد شریف پڑھنا اور اس کے بعد قرآنِ پاک میں سے کچھ پڑھنا سوالِ قالی ہے۔ اور رکوع، سجدے سوالِ حالی ہیں۔ جو یہ ظاہر کرتے ہیں کہ جس حکمِ نلمہ خداوندی کی قراءت و سماعت کی گئی ہے۔ اس کے امتثال کے لئے ہم ہر طرح تیار ہیں۔ اور ہمارا سر تسلیم خم ہے..... ہم منافق نہیں ہیں، ہماری قراءت و سماعت افسانہ خوانی یا قراءت کتبِ زبانِ دانی نہیں ہے۔ بلکہ ہم ہر طرح مطیع و فرماں بردار ہیں۔ ”بہر حال سوالِ قالی کے ساتھ سوالِ حالی بھی جمع کیا گیا، تاکہ وہ ہم نفاق پاس نہ آنے پاوے۔“

شبہ

شاید یہاں یہ خیال گزرے کہ جب قیام، رکوع اور سجدے سوالِ حالی ہیں۔ اور قراءت سوالِ قالی ہے، تو قاعدے سے سوالِ حالی مقدم ہونا چاہئے۔ اور سوالِ قالی اس کے بعد ہونا چاہئے۔ مثلاً سائل ہمارے پاس آتا ہے۔ اس کا یہ آنا ہماری طرف اس کے میلان کی دلیل ہے۔ پھر وہ مسکین صورت بن کر کھڑا ہو جاتا ہے، پھر اپنی حاجت عرض کرتا ہے۔ پس قیام تو خیر۔ سوالِ قالی کے ساتھ ہی ساتھ ہے۔ مگر رکوع، سجدے، سوالِ قالی سے مؤخر کیوں رکھے گئے ہیں؟

جواب

بات تو آپ کی ٹھیک ہے، مگر سائل جب بولے گا تب ہی تو ہمیں اندازہ ہوگا کہ اس کا یہ آنا اور مسکین صورت بن کر کھڑا ہونا سوالِ حالی ہے؟ اگر وہ اپنے منہ سے بولے نہ

تو ہمیں اس کی حالت کا کیا اندازہ ہو سکتا ہے؟..... یعنی سوالِ حالی گویا پائے جانے میں سوالِ قالی سے مقدم ہے۔ مگر اس کا ظہور سوالِ قالی کے بعد ہی ہوتا ہے، بلکہ اس کا پتہ سوالِ قالی سے چلتا ہے۔ اس لئے سوالِ حالی، سوالِ قالی کا محتاج ہوا۔ اس لئے رکوع و سجود کو سوالِ قالی (قراءت) کے بعد رکھا گیا۔ اور اب بحمد اللہ یہ بات اچھی طرح روشن ہو گئی کہ نماز کے تمام ارکان استدعاء و استماع (قراءت) ہی کی غرض سے ہیں۔

”مگر چونکہ سوالِ حالی، گویا اعتبار تحقق و تحقق پایا جانا، سوالِ قالی سے مقدم ہو، لیکن ظہور میں اس سے متاخر، بلکہ اس کا محتاج تھا۔ اس لئے وہ افعال جو بالطبع مظہر احوال مشاعر الیہ ہوں، وضع میں سوالِ قالی سے مؤخر رہے..... مگر اس صورت میں نماز کے تمام ارکان کا استدعاء و استدعاء، دعا، درخواست و استماع کے لئے موضوع ہونا زیادہ تر روشن ہو گیا۔

فائدہ (۱) قیام کی درازی رکوع، سجدوں کی زیادتی سے افضل ہے۔

اس بحث سے طولِ قیام کی افضلیت موّجہ (مدلل) ہو گئی۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ ”أَيُّ الصَّلَاةِ أَفْضَلُ؟“ (کون سی نماز افضل ہے) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: ”طُولُ الْقُنُوتِ!“ (وہ نماز جس میں قیام طویل ہو)۔ (رواہ الترمذی ص ۵۱، ج ۱، باب ماجاء فی طول القیام فی الصلوۃ ۱۲)

اس حدیث میں قنوت کا جو لفظ آیا ہے، اس سے مراد نماز کا قیام ہے۔ عبد اللہ بن حبشی خثعمی رضی اللہ عنہ سے ابو داؤد میں جو روایت مروی ہے۔ اس میں اس کی صراحت موجود ہے۔ (بذل المجموع ص ۲۸۵، ج ۲)

ان حدیثوں سے نماز کے تمام افعال میں طولِ قیام کی افضلیت ثابت ہوتی ہے۔ لیکن سجود کی فضیلت میں بھی حدیث وارد ہوئی ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نقل فرماتے ہیں کہ:

”أَقْرَبُ مَا يَكُونُ الْعَبْدُ مِنْ رَبِّهِ وَهُوَ سَاجِدٌ فَأَكْثِرُوا الدُّعَاءَ“ (مسلم: ج ۱)

ترجمہ: ”بندے کو سجدہ کی حالت میں قرب خداوندی زیادہ حاصل ہوتا

ہے۔ پس سجدے میں خوب دعائیں کرو۔“

ان مختلف روایتوں کی وجہ سے اس سلسلہ میں علماء کی تین رائیں ہو گئی ہیں:

(۱) کچھ حضرات کے نزدیک سجدے کی درازی، اور رکوع و سجود کی زیادتی افضل

ہے۔ یعنی مختصر قیام کر کے بہت رکعتیں پڑھے، تاکہ رکوع اور سجدے زیادہ ہوں۔

(۲) امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قیام کی درازی افضل ہے۔ یعنی طویل

قراءت کرنا افضل ہے۔ (۳) دونوں فضیلت میں مساوی ہیں۔

محدثین احناف کی رائے وہی ہے، جو حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کی ہے۔ حضرت

حجۃ الاسلام قدس سرہ بھی اسی رائے کو ترجیح دے رہے ہیں۔ کیونکہ جب نماز کی اصل

حقیقت قراءت قرآن ہے تو جس قدر اس کی زیادتی مطلوب ہو وہ قرآن قیاس ہے۔

اور قراءت کا محل، قیام ہی ہے۔ اس لئے طول قیام کی فضیلت بھی روشن ہو گئی۔

”اور یہ بھی روشن ہو گیا کہ فضیلت طول قنوت غلط نہیں ہے۔“

فائدہ: (۲) ایمان تمام اعمال سے افضل ہے

اور ایمان، تمام اعمال سے افضل ہے۔ کیونکہ ایمان عام، مطلق اور کامل انقیاد کا نام

ہے کیونکہ اس میں تمام تعلیمات اسلامی کی بجا آوری کی نیت ہوتی ہے، اور دیگر اعمال میں

خاص انقیاد ہوتا ہے۔ یعنی خصوصیت سے انہی اعمال کی بجا آوری کی نیت ہوتی ہے۔

اور عام نیت کا خاص خاص نیتوں سے افضل ہونا روز روشن کی طرح واضح ہے۔

اور یہ بھی روشن ہو گیا کہ جیسے لفظ ”جیسے“ کا تعلق فائدہ نمبر ۳ میں آنے والے لفظ ”

ایسے“ سے ہے۔ ۱۲ ایمان..... بایں وجہ کہ وہ نیت ایک عام، اور عزم انقیاد مطلق ہے۔

تمام اعمال سے افضل ہے؟ حالانکہ ہر عمل میں نیت خاص کا ہونا ضرور ہے۔

فائدہ: (۳) نماز تمام عبادتوں سے افضل ہے

اور سابق بحث سے یہ بھی روشن ہو گیا کہ نماز تمام عبادتوں سے افضل ہے۔

کیونکہ نماز میں عمومی ہدایت کی درخواست ہوتی ہے اور کلی فرماں برداری کا اظہار کیا جاتا ہے۔ اور دوسری عبادتوں میں یہ شان نہیں پائی جاتی۔

”ایسے لفظ ”ایسے“ کا تعلق فائدہ نمبر ۲ میں گزرے ہوئے لفظ ”جیسے“ سے ہے۔ ۱۲۴
ہی صلوٰۃ..... بایں وجہ کہ اُس میں استدعائے ہدایت مطلقہ اور اظہار امتثال مطلق ہوتا ہے۔ جملہ عبادات سے افضل ہے۔“

نماز کی افضلیت معلوم کرنے کے لئے دوسری عبادتوں سے اس کا تقابلی مطالعہ

نماز، روزے اور زکوٰۃ

زکوٰۃ، روزے اور نماز میں پہلا بنیادی فرق تو یہ ہے کہ نماز میں کلی فرمانبرداری ہوتی ہے۔ اور زکوٰۃ، روزے میں خاص فرماں برداری ہوتی ہے۔
یعنی زکوٰۃ میں صرف اموال کے سلسلے میں فرمان خداوندی کی تعمیل ہوتی ہے۔ اور روزے میں صرف تنزُّہ یعنی ترک دنیا کے سلسلہ میں امتثال ہوتا ہے۔ اور کلی امتثال کا مرتبہ خصوصی اور جزئی امتثال سے بہر حال اُونچا ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ نماز اپنی اصل اور ذات میں عبادت ہے۔ اور زکوٰۃ، روزے اپنی اصل اور ذات میں عبادت نہیں ہیں۔ بلکہ وہ لغیرہ یعنی امتثال امر کی وجہ سے عبادت بنے ہیں۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ جب بندے نے ایمان اور نماز سے ثابت کر دیا کہ وہ سراپا اطاعت ہے، تو اب وہ بارگاہِ احکم الحاکمین کا ایک ملازم سمجھا جائے گا۔ اور مال جو درحقیقت اللہ پاک کی ملک ہے اس میں سے کچھ اللہ پاک نے اپنے اس بندے کے قبضہ اور تصرف میں دیا ہے، اگر اس کو مالک نہیں بنادیا، بلکہ خازن اور امین بنایا ہے۔ اس لئے وہ اس کو خرچ کرنے میں اللہ پاک کے فرمان کے تابع ہے،

جو کچھ خرچ کرے گا۔ اللہ پاک کا مال سمجھ کر۔ حسب اجازت خداوندی خرچ کرے گا۔ خود کھائے گا یا صرف میں لائے گا۔ تو بھی اللہ پاک کی اجازت سے کھائے گا اور صرف میں لائے گا۔ اور کسی دوسرے کو دے دلائے گا تو بھی حسب اجازت خداوندی دے دلائے گا۔ اور جس طرح اللہ پاک کے لطف و کرم سے یہ بعید ہے کہ یہ خازن و امین محتاج ہو اور وہ مال دوسروں کو دلوادیں اسی طرح یہ بھی مستبعد ہے کہ اس کی تحویل میں ایک بڑا خزانہ ہو اور پھر اللہ پاک محتاجوں کو ترسانیں اور نہ دلوائیں۔ بلکہ قرین حکمت یہ ہے کہ تھوڑے اموال میں سے تو کسی اور کو نہ دلوائیں۔ مگر جب زیادہ ہو جائے تو اوروں کا حصہ بھی تجویز کریں۔ اور بندہ جو دوسروں کا حصہ نکال کر ان کو دے گا تو یہ بطور نیابت خداوندی ہوگا۔ جیسے کہ خادم اگر آقا کی اجازت کے مطابق، آقا کے مال میں سے کسی کو کچھ دیتا ہے۔ تو وہ آقا ہی کا دیا ہوا سمجھا جاتا ہے۔ اور خادم داد و دہش میں محض نائب ہوتا ہے۔ اللہ پاک ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”امِنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ وَاَنْفِقُوْا مِمَّا جَعَلَكُمْ مُّسْتَخْلِفِيْنَ فِيْهِ“ (الحمد ۷)

ترجمہ: ”تم لوگ اللہ تعالیٰ پر اور اُس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) پر ایمان لاؤ، اور (ایمان لا کر) جس مال میں تم کو اُس نے قائم مقام کیا ہے، اُس میں سے (اس کی راہ میں) خرچ کرو۔“ (ترجمہ تھانوی رحمہ اللہ)

اس تفصیل سے واضح ہوا کہ نماز تو کجیج الوجہ (ہر طرح سے) عبادت ہے لیکن زکوٰۃ حقیقت میں تو نیابت خداوندی ہے۔ مگر فرمانبرداری کی وجہ سے عبادت بن گئی ہے کیونکہ اگر داد و دہش (جو زکوٰۃ کی حقیقت ہے) فی نفسہ عبادت ہوتی تو لازم آتا کہ اللہ پاک سب سے بڑے عابد (عبادت گزار) ہوں۔ کیونکہ اُن سے بڑھ کر داد و دہش کرنے والا اور کون ہے؟ اسی طرح روزے بھی حقیقت میں عبادت نہیں ہیں۔ کیونکہ روزے کی حقیقت اس سے زیادہ اور کیا ہے کہ کھانے، پینے اور مباشرت کرنے سے رُک جائیں؟ اگر صرف اتنی سی بات کا نام عبادت ہے تو اللہ پاک کو..... جو معبود

ہیں..... عابد ماننا پڑے گا کیونکہ وہ بھی نہ کھاتے ہیں نہ پیتے ہیں، نہ عورت سے سروکار رکھتے ہیں۔ بلکہ روزے فرمانبرداری کی وجہ سے عبادت بنے ہیں۔ چنانچہ اگر کوئی دن بھر فاقہ کرے، نہ کھائے نہ پیئے، نہ عورت سے ملے تو اس سے اس کا روزہ نہیں ہوگا کیونکہ اس نے فرمانبرداری کی نیت نہیں کی ہے۔

”اور کیوں نہ ہو؟ زکوٰۃ و صوم تو..... قطع نظر اس سے کہ ایک امثال خاص ہیں۔ اصل میں عبادت ہی نہیں، بوجہ یعنی زکوٰۃ امثال امر ہونے کی وجہ سے عبادت کے ساتھ ملحق ہے اس لئے عبادت بن گئی ہے۔ ۱۲ الحاق، امثال امر، عبادت بن جاتے ہیں، ورنہ لازم آئے کہ اللہ تعالیٰ سب سے زیادہ عابد ہو) کیونکہ زکوٰۃ میں اصل مقصود داد و دہش ہوتی ہے، اور صوم میں اصل مقصود تَنَزُّہ (تَنَزُّہ: بچنا)۔ سو ظاہر ہے کہ ان دونوں باتوں میں اللہ تعالیٰ سب سے زیادہ ہے۔

نماز اور حج

پہلے یہ بات سمجھ لیتی چاہئے کہ عبادت و اطاعت کا مدار یا تو اللہ پاک کی صفت مالکیت پر ہے، یا صفت محبوبیت یعنی صفت جمال پر۔ صفت مالکیت پر مدار ہونے کی تفصیل پہلے پر گزر چکی ہے۔ اب دوسری علت کی تفصیل سننی چاہئے۔ قرآن پاک میں ارشاد فرمایا گیا ہے کہ: ”وَجُودٌ يَوْمَئِذٍ نَاصِرَةٌ ۝ اِلٰى رَبِّهَا نَاظِرَةٌ“
”بہت سے چہرے اس روز بارونق ہونگے، اپنے پروردگار کی طرف دیکھتے ہونگے“
یہ آیت اور اس قسم کی دوسری آیات و احادیث اللہ پاک کی صفت جمال کے علت ہونے کو اور عبادت کے معلول ہونے کو واضح کرتی ہیں۔ ورنہ یہ وعدہ محبوب آخر کس خدمت کا صلہ اور انعام ہے؟ یہ وعدہ بندوں کی عبادت گزاری ہی پر تو ہے؟
۔۔۔ اور وعدہ کرنا خود اس بات کی دلیل ہے کہ دیدار خداوندی بندوں کا محبوب و مطلوب ہے، اور یہ بات اُسی صورت میں موزوں ہو سکتی ہے، جبکہ عبادت کا محرک شوق دیدار ہو، ورنہ اس سے زیادہ بے ہودہ بات اور کیا ہو سکتی ہے کہ گدھوں کے

سامنے زعفران ڈال کر ان کا دل موہنے کی کوشش کی جائے؟ اور اللہ پاک کی محبوبیت اور اُن کی خوبیاں (جن کو جمال سے تعبیر کرتے ہیں) دو باتیں چاہتی ہیں (الف) بندے کی اللہ پاک کے سوا اور چیزوں سے بے غرضی کیونکہ جب عشق مجازی کے غلبہ کے وقت کسی چیز کی پرواہ نہیں رہتی، تو محبوب حقیقی کی محبت میں یہ بات کیوں نہ ہوگی؟ اور (ب) بے غرضی کے بعد اپنے محبوب یعنی اللہ پاک کے شوق میں محو ہو جانا، پھر وقت کے تقاضے کے مطابق کبھی تو وجد میں رہنا، صحرانوردی اختیار کرنا، صبح سے بیزاری ظاہر کرنا، اور کبھی اخلاص سے جان و مال قربان کرنے کے لئے تیار ہو جانا۔ سو روزے پہلی شان کا مظہر ہیں کہ معیتِ الہی کے غلبہ میں نہ کھانے سے مطلب رہا، نہ پینے کی حاجت، نہ مرد کو عورت سے غرض، نہ عورت کو مرد کا خیال اور جب انہی باتوں سے دست برداری ہے تو اور کیا رہ گیا؟ اور حج دوسرے حال کا مظہر ہے، کہ شوق کے تقاضے سے اُس طرف کی راہ لیتے ہیں۔ جہاں تجلی ربانی ہے اس کی تفصیل حجۃ الاسلام ص ۸۸ و ص ۹۰ (مطبوعہ معارف القرآن) میں دیکھنی چاہئے۔ ۱۲؎ ہے۔ اور جہاد آخری بات کا مظہر اتم ہے۔

خلاصہ

خلاصہ یہ کہ ارکانِ اربعہ میں سے نماز اور زکوٰۃ اللہ پاک کی صفت مالکیت کے تقاضے سے مشروع ہوئے ہیں۔ اور روزہ اور حج اللہ پاک کی صفتِ محبوبیت کے مقتضیات سے ہیں۔ پھر نماز اصل وضع ہی میں عبادت ہے۔ اور زکوٰۃ بواسطہ فرماں برداری عبادت بنی ہے۔ الغرض نماز اور زکوٰۃ میں باہم ربط ہے۔ اور روزے اور حج میں باہم ارتباط ہے۔ البتہ اتنا فرق ہے کہ وہاں اصل عبادت..... یعنی نماز..... مقدم ہے اور زکوٰۃ..... جو بوجہ فرماں برداری عبادت بنی ہے..... اس کے تابع اور اس کے بعد ہے۔ اور یہاں رمضان کے روزے جو حقیقت میں عبادت نہیں ہیں۔ مقدم ہیں اور حج جو کجیح الوجہ عبادت ہے۔ اس سے مؤخر ہے یعنی رمضان گزرتے ہی شوال

سے حج کا وقت شروع ہو جاتا ہے۔ وجہ اس کی ظاہر ہے کہ وہاں اطاعتِ مطلقہ اور انقیادِ کامل کے بعد منصبِ نیابت و خدمت گزاری میسر آتا ہے اور یہاں عشق کی اول منزل ہی یہ ہے کہ غیر خدا پر خاک ڈالنے!

اس ضروری تفصیل کے بعد اب اصل مسئلہ سمجھنا چاہئے کہ نماز اور حج میں دو وجہ سے تفاوت ہے۔ (۱) اول یہ کہ نماز میں تو اطاعتِ کاملہ ہے۔ لیکن حج میں عبودیتِ کاملہ اور امتثالِ تام نہیں ہے۔ کیونکہ حج اگرچہ مجموعہ عبادت ہے، اور محبت کے توسط سے انقیاد پر دلالت کرتا ہے، اور محبت سببِ اطاعت بھی ہے۔ مگر کبھی کبھی تنگ دلی یا غیرت کی وجہ سے عاشق بظاہر زوٹھ بھی جاتا ہے۔

اور دوسرا فرق یہ ہے کہ نماز میں اصل انقیاد ہے، اور حج میں بالواسطہ انقیاد ہے۔ اور اصل انقیاد اور بالواسطہ انقیاد میں فرق ہر شخص بخوبی سمجھ سکتا ہے... نماز میں اصل انقیاد اس لئے ہے کہ وہ صفتِ مالکیت کے تقاضے سے ہے۔ اور حج میں بندے اور اللہ پاک کی صفتِ محبوبیت کے درمیان محبتِ عباد کا واسطہ ہے۔

”رہا حج، اُس کے ارکان، اگرچہ... مثل ارکانِ صلوٰۃ... باعتبار اصل طبیعت... بتوسط محبت... انقیاد پر دلالت کرتے ہیں، مگر چونکہ اس کے افعال اصل میں مظہر شیونِ محبت ہیں، تو وہ عموم اور اطلاقِ عبودیت کہاں، جس پر صلوٰۃ دلالت کرتی ہے؟ محبت ہر چند سامانِ اطاعت ہے۔ مگر اُس کے بعض آثار، مثل تنگ دلی و غیرت وغیرہ، بسا اوقات، بظاہر مؤہمِ عدمِ انقیاد ہو جاتے ہیں۔ علاوہ بریں اصل انقیاد اور واسطہ انقیاد میں بہت فرق ہے۔ حج میں واسطہ انقیاد ہے اور نماز میں اصل انقیاد۔

نماز اور جہاد

پہلے جہاد کی حقیقت سمجھ لینی چاہئے۔ جب بندہ مملوک اور محکوم ٹھہرا، اور محبت و مخلص بنا، تو اب اس پر دو باتیں خود بخود لازم ہو جائیں گی۔ ایک اللہ پاک کے دوستوں کی جان و مال سے مدد کرنا۔ اور دوسرے اللہ پاک کے دشمنوں کی تاک میں

رہنا۔ اول کا نام حُب فی اللہ ہے۔ اور دوسری کا نام بُخس فی اللہ اور سخاوت، مروّت، ایثار، حُسنِ اخلاق، حیا، صلہ رحمی، عیب پوشی، نصیحت، خیر خواہی اہل اسلام وغیرہ اعمال اول سے متعلق ہیں۔ اور جہاد، جزیہ اور غنیمت وغیرہ اعمال دوسرے سے متعلق ہیں۔۔۔ پس یہ سب اعمال بھی اصل انقیاد نہیں ہیں۔ بلکہ بالواسطہ انقیاد ہیں۔ اس لئے وہ بھی نماز کے ہم پلہ اور ہم رتبہ نہیں ہو سکتے۔

”علیٰ ہذا القیاس جہاد وغیرہ طاعات کو خیال فرمالیجئے۔“

اصل مسئلہ

اب ضمنی باتوں سے فارغ ہو کر اصل مسئلہ کو لیتے ہیں کہ نماز کے نماز ہونے کے لئے جو چیز ضروری ہے، اس میں جب امام اصل اور موصوف بالذات ٹھہرا۔ اور مقتدی اس کے تابع اور موصوف بالعرض ہوئے، تو فاتحہ اور سورت امام ہی کے ذمہ رہیں گے۔ اسی وجہ سے ارشاد خداوندی ہوا کہ:

”وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا“ (سورۃ الاعراف، آیت ۲۰۴)

ترجمہ: ”اور جب قرآن پاک پڑھا جایا کرے۔ تو تم سب اس کی طرف کان لگایا کرو، اور خاموش رہا کرو۔“

ہاں اگر امام اصل اور مقتدی تابع نہ ہوتے، تو پھر ایک دوسرے کی قراءت کے ضامن بھی نہ ہوتے، جیسے دو (۲) منفرد، گو قریب ہی قریب نماز پڑھتے ہوں، مگر ایک دوسرے کی قراءت کے ضامن نہیں ہوتے،

”لیکن در صورتیکہ در بارۃ اعتبار صلوٰۃ جو اصل مقصود من الصلوٰۃ ہے، چنانچہ اختصا ص و

اشتہار بہ نام صلوٰۃ بھی اُس پر شاہد ہے اس دلیل کی وضاحت پہلے گذر چکی ہے۔ ۱۲۔

امام اصل ٹھہرا، اور مقتدی اس کے تابع اور اُس سے مستفید، تو بحکم انصاف بالذات، ضروریات اعتبار صلوٰۃ، یعنی فاتحہ۔ جو ایک عرضی بندگان سراپا اخلاص، اور استدعائے مطیعانِ باوفا ہے) اور سورۃ ﴿وغیرہ سے تعوذ و تسمیہ مراد ہیں کہ وہ بھی امام ہی کے

ذمہ ہیں۔ ۱۲) وغیرہ جو حکم نامہ احکم الحاکمین ہے۔ امام ہی کی جانب رہا۔ یہی وجہ ہے جو یہ ارشاد ”وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا“ ہاں اگر یہ اصلیت و تبعیت نہ ہوتی، تو جیسے دو (۲) منفرد... اگرچہ قریب ہی قریب کیوں نہ ہوں۔ دربارہ قراءت، ایک دوسرے کا کفیل نہیں ہوتا، تو یہاں بھی ایک کو دوسرے کا ضامن نہ کہتے۔

شبہ

اگر کوئی یہ کہنے لگے کہ امام کے ذمہ قراءت اس اصلیت و تبعیت کی وجہ سے نہیں ہے، بلکہ یوں ہی اتفاقاً، قرعہ قال بنام من دیوانہ زدند، کے قبیل سے ہے، جیسے شرکاء درس میں سے کوئی ایک عبارت پڑھتا ہے۔

جواب

اگر ایسا ہی ہے تو پھر قراءت ہمیشہ امام ہی کے ذمہ کیوں ہے؟ جب اس کی طبیعت ناساز ہو یا کوئی اور عذر ہو، تو دوسرے کے ذمہ کیوں نہیں ہو جاتی؟ کوئی مقتدی پڑھے اور امام اور دوسرے مقتدی خاموش سنیں ایسا کیوں نہیں ہوتا؟ امام ہی کی قراءت سب کے نزدیک ضروری کیوں ہے؟ ”اور یہ بھی نہیں تو کبھی الٹا تو ہوتا؟ مگر اس کو کیا کیجئے کہ امام کی قراءت تو سب کے نزدیک ضروری ٹھہری؟“

اب بات واضح ہے

اب بات واضح ہے اور صورت صرف ایک ہی ہے کہ امام پڑھے اور مقتدی خاموش رہیں۔ تبھی قرآن پاک کی آیت پر عمل ہو سکتا ہے۔ اس صورت میں تدبیر استماع و انصات بجز اس کے اور کیا ہے کہ مقتدی خاموش رہیں؟

سری نماز کا حکم

اور جب پڑھنے، سننے اور خاموش رہنے کی بنیاد امام کی اصلیت اور مقتدی کی تبعیت ہے، تو نماز چاہے جبری ہو یا سری دونوں کا ایک ہی حکم ہوگا۔

چنانچہ حدیث شریف میں فرمایا گیا ہے کہ:

”مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقِرَاءَةُ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ“

”اگر کوئی مقتدی بن کر نماز پڑھے، تو امام کی قراءت اس کے لئے (بھی)

قراءت ہے۔“ (اس حدیث کی تخریج کے لئے نصب الراية۔ ج ۲ ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲)

یہ حدیث اپنے اطلاق و عموم کی وجہ سے سڑی اور جہری دونوں نمازوں کو شامل ہے۔ کیونکہ حدیث میں حکم کا مدار ”مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ“ پر رکھا گیا ہے، اور امام جس طرح جہری نماز میں ہوتا ہے سڑی نماز میں بھی ہوتا ہے۔ ”مگر چونکہ اصل وجہ اس قراءت اور استماع و انصات کی وہی اصلیت امام و تبعیت مقتدی ہے، تو صلوٰۃ سڑی بھی اس قصہ میں ہم سنگ و ہم سنگ۔ برابر، مساوی ۱۲ صلوٰۃ جہری نظر آتی ہے۔ اسی بناء پر یہ ارشاد ہوا: ”مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقِرَاءَةُ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ“ او کما قال۔“

قعدہ کی دعائیں صرف امام کیوں نہیں پڑھ لیتا؟

جس طرح سورۃ فاتحہ..... جو دعا ہے..... صرف امام پڑھ لیتا ہے۔ اسی طرح

قعدہ کی دعائیں صرف امام کیوں نہیں پڑھ لیتا؟

پہلی حکمت

چونکہ یہ دعائیں نماز کا موضوع لہ نہیں ہیں۔ یعنی نماز کے نماز بننے میں ان کو دخل نہیں ہے۔ اس لئے یہ صرف امام کے ذمہ نہیں ہیں۔ نہایہ شرح ہدایہ میں ایضاً سے نقل کیا گیا ہے کہ قعدہ اخیرہ فرض ہے، رکن نہیں ہے۔

اور رکن اور فرض میں فرق یہ بتلایا ہے کہ کسی شے کا رکن وہ چیز ہے جس کے ذریعے اس کی حقیقت سمجھائی جائے اور فرض وہ ہے جس کا صرف ہونا ضروری ہو اس کے ذریعہ اس چیز کی حقیقت نہ سمجھائی جاتی ہو۔ اس کے بعد وہ لکھتے ہیں کہ:

”وتفسير الصلوة لا يقع بالقعدة و إنما يقع بالقيام والقراءة“

والرکوع والسجود“ (ہدایہ ص ۹۳، ج ۱، باب مفعلة الصلوة)

”نماز کی حقیقت قعدہ کے ذریعہ نہیں سمجھائی جاتی، بلکہ صرف قیام، قراءت، رکوع اور سجدوں کے ذریعہ سمجھائی جاتی ہے۔“

بہر حال نہ تو قعدہ اصلی رکن ہے، نہ اس کی دُعاؤں کو نماز بننے میں دخل ہے۔ بلکہ صرف کرم خداوندی کے پیش نظر ان کی مشروعیت ہوئی ہے۔ کہ جس طرح تم نے ہماری مرضی کے مطابق دُعا کی ہے، اپنی مرضی کے موافق سوال بھی کرتے چلو۔

”باقی ادعیہ ﴿یہ عبارت الدلیل الحکم میں نہیں، توثیق الکلام میں زائد ہے﴾ ۱۲ التحیات ﴿التحیات یعنی قعدہ ۱۲﴾ اول تو موضوع لہ صلوٰۃ نہیں، فقط مقتضائے کرم ہوا ہے، پُر ﴿بمعنی ”مگر“ ہے۔ اور اس کا تعلق ”موضوع لہ صلوٰۃ نہیں“ سے ہے﴾ ۱۲ یہ بھی اجازت ہوگئی کہ جیسے ہماری مرضی کے موافق دُعا کی ہے، اپنی مرضی کے موافق سوال کرتے چلو۔“

دوسری حکمت

حاجتیں دو طرح کی ہوتی ہیں: خاص اور عام

اول میں اختلاف ضروری ہے اور ثانی میں اتحاد ہوتا ہے۔ سورۃ فاتحہ میں جو ہدایت کی درخواست کی جاتی ہے، وہ بندوں کی عمومی حاجت ہے، اور قعدہ میں جو دُعائیں کی جاتی ہیں، وہ بندوں کی خصوصی حاجتیں ہیں۔ اس لئے حکمت کا تقاضا یہ ہوا کہ سب بندے اپنی اپنی حاجتیں الگ الگ پیش کریں۔

”دوسرے ﴿یہ عبارت بھی الدلیل الحکم سے زائد ہے﴾ ۱۲ دوسرے حاجات مخصوصہ میں اختلاف ضروری ہے۔ اس لئے سب ہی کو اُن کی اجازت ہوگئی۔“

نمازِ جنازہ کی دُعائیں صرف امام کیوں نہیں پڑھ لیتا؟

جس طرح نماز میں صرف امام سورۃ فاتحہ پڑھ لیتا ہے، اسی طرح نمازِ جنازہ میں

وہی تنہا دُعائیں کیوں نہیں پڑھ لیتا؟ مقتدیوں کو بھی دُعائیں کیوں پڑھنی پڑتی ہیں؟

پہلی حکمت

میت کو کون سی دُعا کی حاجت ہے؟ اس میں جنازہ پڑھنے والوں کے خیالات مختلف ہو سکتے ہیں۔ ہر نمازی اپنے خیال میں میت کی جو حاجت سمجھے گا وہی اس کے لئے مانگے گا۔ مثلاً ایک میت کو بعض نمازی گنہگار سمجھتے ہیں، تو وہ اس کی مغفرت کے لئے دُعا کریں گے دوسرے اسے پرہیزگار جانتے ہیں، وہ اس کے لئے جنت الفردوس (بہشت بریں) کی دُعا کریں گے۔ اور جو اسے یکے از مقررین بارگاہِ خداوندی تصور کرتے ہیں، وہ اس کے لئے رضائے خداوندی کی دُعا کریں گے۔ اس وجہ سے صرف امام کا دُعا کر لینا تجویز نہیں کیا گیا۔ بلکہ سب ہی لوگوں کو میت کے لئے دُعا کرنے کا حکم دیا گیا۔ ”علیٰ ہذا القیاس“ یہ عبارت بھی الدلیل الحکم سے زائد ہے۔ بہ نسبت حاجتِ میت اختلافاتِ خیالات ممکن۔“

دوسری حکمت

شفاعت (سفارش) میں تکرر زیادہ کارگر ہے۔ مثلاً ایک سفارشی تار ایک ہزار آدمیوں کے دستخط سے جائے، اور ایک ہزار سفارشی تار علیحدہ علیحدہ ہو جائیں تو دونوں میں اثر کے اعتبار سے بڑا فرق ہوگا۔ ایک سفارش نامہ پر ایک ہزار آدمی دستخط کریں اور ایک ہزار سفارش نامے علیحدہ علیحدہ جائیں تو اس میں بڑا فرق ہوگا۔ اس لئے نمازِ جنازہ کی دُعاء جو درحقیقت میت کے لئے سفارش ہے۔ کئی دستخطوں (آمینوں) سے بھیجنے کے بجائے بہتر یہ ہے کہ کئی دُعا میں علیحدہ علیحدہ جائیں۔

”علاوہ“ یہ بھی الدلیل الحکم سے زائد ہے۔ ۱۲۰ بریں صلوٰۃ جنازہ اپنے لئے دُعاء نہیں، اور کے لئے ہے۔ یعنی از قسم شفاعت ہے۔ اور ظاہر ہے کہ شفاعت میں تکرر تکرر زیادتی اور تعدد زیادہ کارگر ہے۔ کارگر: مؤثر انداز۔ ۱۲۰ ہے۔ اس لئے دُعاء صلوٰۃ جنازہ میں بھی سب ہی شریک رہے ہیں۔

حدیث عباد رضی اللہ عنہ پر بحث

حضرت عباد رضی اللہ عنہ سے دو حدیثیں مروی ہیں، ایک بخاری جو مسلم میں ہے، جو بالاتفاق صحیح ہے۔ کہ: ”لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ“ ترجمہ: ”جس نے سورہ فاتحہ نہیں پڑھی، اس کی نماز ہی نہیں۔“

یہ حدیث مقتدی پر فاتحہ کے وجوب کو ثابت نہیں کرتی۔ بلکہ صرف فاتحہ کا نماز سے تعلق واضح کرتی ہے، جس کی تفصیل مقدمہ میں عرض کی جا چکی ہے۔

دوسری حدیث حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی یہ ہے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ فجر کی نماز پڑھائی، جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے قراءت دُشوار ہو گئی۔ نماز کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدیوں کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کہ:

”میں سمجھتا ہوں کہ آپ حضرات امام کے پیچھے پڑھتے ہیں؟“

صحابہ رضی اللہ عنہم نے عرض کیا کہ جی ہاں! ہم پڑھتے ہیں۔ اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ:

”فَلَا تَفْعَلُوا إِلَّا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ فَإِنَّهُ لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِهَا“۔

ترجمہ: ”تو ایسا نہ کرو، مگر سورہ فاتحہ مستثنیٰ ہے، کیونکہ اُسے پڑھے بغیر نماز ہی نہیں۔“

اس حدیث کے ثبوت میں کلام ہے

یہ حدیث اگرچہ بظاہر مقتدی پر فاتحہ کے وجوب کو ثابت کرتی ہے، مگر خود اس حدیث کے ثبوت میں کلام ہے۔ کیونکہ اس کی سند میں آٹھ (۸) اور متن میں پندرہ (۱۵) اضطراب و تفصیل کے لئے مولانا محمد یوسف صاحب ہنوی مدظلہ کی معارف السنن

ص ۲۰۳، ج ۳، ملاحظہ فرمائیں۔ ۱۲۱ ہیں۔ پھر اس سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ ”رہی حدیث عباد رضی اللہ عنہ جو وجوب قراءت و فاتحہ علی مقتدی پر دلالت کرتی

ہے۔ اوّل تو اس کے ثبوت میں کلام۔“

وہ زیادہ سے زیادہ حسن ہے

اور اگر کثرت طرق کا لحاظ کرتے ہوئے معتبر بھی مانیں، تو حسن سے زیادہ نہیں ہے۔ امام ترمذی رحمہ اللہ حدیث نقل کر کے فرماتے ہیں کہ:

”حدیث عبادۃ حدیث حسن“ (ترمذی ص ۴۱، ج ۱)

ترجمہ: ”حضرت عباد رضی اللہ عنہ کی حدیث حسن ہے (صحیح نہیں ہے)۔“
”دوسرے اگر ہے بھی تو حسن ہے صحیح نہیں ہے!“

حدیث عباد رضی اللہ عنہ منسوخ ہے

اور اگر حضرت عباد رضی اللہ عنہ کی اس دوسری حدیث کو صحیح مان لیں۔ جیسا کہ بعض محدثین کی رائے ہے، تو پھر وہ منسوخ ہوگی۔ اس لئے کہ اس سے جہری قراءت کی حالت میں بھی مقتدیوں پر فاتحہ پڑھنے کا وجوب ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ واقعہ فجر کی نماز کا ہے۔ اور اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ مقتدی امام کے ساتھ ساتھ پڑھ سکتا ہے۔ اور ٹکراؤ کی گنجائش ہے۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں آیت پاک:

”وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا“ (الاعراف، آیت نمبر ۲۰۴)

ترجمہ: ”اور جب قرآن پاک پڑھا جائے تو تم اُسے سنو اور خاموش رہو۔“
سے تعارض ہو جائے گا۔ اور تعارض کے وقت آیت پاک میں کسی قسم کی تاویل کرنے سے جس کا حاصل نسخ ہے، حدیث کو منسوخ ماننا زیادہ بہتر ہے۔

”اور اگر بعض محدثین کی تقلید کیجئے، اور صحیح بھی رکھئے، تو آیت مذکورہ کے معارض نہیں ہو سکتی۔ اُس کی وجہ سے مفہوم آیت میں تاویل کرنی، یا تخصیص کرنی۔ جس کا حاصل نسخ ہے۔ زیبا نہیں (بلکہ) اُسی کو آیت سے منسوخ کہیں تو زیبا ہے۔“

لیکن چونکہ بے دلیل دعویٰ نسخ سے مدلل نسخ زیادہ دل نشین ہوتا ہے اس لئے ذیل میں نسخ کی دو تقریریں پیش کی جاتی ہیں۔

نسخ حدیث کی پہلی تقریر

پہلے یہ بات سمجھ لینی چاہئے کہ جس طرح مختلف اعمال کی تشریح میں تدریج ملحوظ رہی ہے اسی طرح اکثر احکام کو بھی ان کی موجودہ ہیئت تک تدریجاً پہنچایا گیا ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ مختلف حقیقتوں والے اعمال مثلاً نماز، روزے، حج اور زکوٰۃ وغیرہ اعمال کی تشریح یکبارگی نہیں ہوئی، بلکہ ان کی تشریح میں تدریج ملحوظ رہی ہے۔ پہلے نماز اور زکوٰۃ فرض ہوئی، پھر جہاد، پھر روزے اور آخر میں حج فرض ہوا۔ اسی طرح اکثر احکام کی تشریح میں فی نفسہ بھی تدریج ملحوظ رہی ہے۔ یعنی اُن میں ہر حکم کو رفتہ رفتہ اور تدریجاً اُن کی موجودہ ہیئت تک پہنچایا گیا ہے۔ مثلاً شراب یکبارگی حرام نہیں کی گئی بلکہ پہلے صرف اس قدر بتلایا گیا کہ اس میں مضرت کا پہلو غالب ہے۔ ﴿دیکھئے سورۃ البقرہ آیت نمبر ۲۱۹﴾

پھر نماز کے اوقات میں اس کے پینے کی ممانعت کی گئی اور دوسرے اوقات میں اجازت باقی رہی۔ ﴿دیکھئے سورۃ النساء۔ آیت نمبر ۴۳﴾ پھر آخر میں اس کو قطعاً حرام کر دیا گیا۔ ﴿دیکھئے سورۃ المائدہ آیت نمبر ۹﴾

زکوٰۃ کے حدود اور تفصیلی احکام بھی رفتہ رفتہ مقرر ہوئے ہیں اس کا حکم تو ہجرت سے پہلے ہی، مکہ کے زمانہ قیام میں ہو گیا تھا، چنانچہ سورۃ مؤمنون، سورہ محل اور سورۃ لقمان کی بالکل ابتدائی آیتوں میں اہل ایمان کی لازمی صفات کے طور پر اقامتِ صلوٰۃ اور اتیانِ زکوٰۃ کا ذکر موجود ہے، حالانکہ یہ تینوں سورتیں مکی دور کی ہیں۔ لیکن اس وقت زکوٰۃ کے لئے نہ نصاب کی قید تھی نہ اس کی کوئی خاص شرح مقرر ہوئی تھی۔ اس وقت زکوٰۃ کا مطلب صرف یہ تھا کہ اللہ پاک کے حاجت مند بندوں پر اور خیر کی دوسری راہوں میں اپنی کمائی صرف کی جائے۔ پھر ہجرت کے بعد زکوٰۃ کے تفصیلی احکام نازل ہوئے۔ روزوں کا بھی یہی حال رہا۔ ابوداؤد شریف میں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں، روزوں میں تین انقلابوں (تغیرات) کا ذکر ہے۔

اسی طرح نماز کو بھی اس کی موجودہ ہیئت تک رفتہ رفتہ پہنچایا گیا ہے۔ ابوداؤد

شریف میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی حدیث میں، نماز میں تین تغیرات کا ذکر ہے۔ (۱) جماعت کا نظام قائم کیا گیا اور اس کے لئے اذان کی مشروعیت عمل میں آئی۔ (۲) مسبوق کی جماعت میں شرکت اور فوت شدہ رکعتوں کے ادا کرنے کا ضابطہ عمل میں آیا۔ (۳) قبلہ کا معاملہ طے ہوا۔

اسی طرح پہلے نماز تین وقت کی تھی پھر پانچ وقت کی ہو گئی۔ پہلے فرض نماز صرف (۲) رکعت پڑھی جاتی تھی۔ پھر فجر کے علاوہ باقی چار وقتوں میں رکعتیں بڑھ گئیں۔ ابتدائی دور میں نماز پڑھتے ہوئے سلام کلام کی اجازت تھی پھر جب آیت پاک قُومُوا لِلّٰهِ قَانِتِیْنَ ﴿۱﴾ دیکھے سورۃ البقرہ آیت نمبر ۲۳۸ نازل ہوئی تو اس کی ممانعت کر دی گئی۔ پہلے نماز میں متعدد جگہ رفع یدین کیا جاتا تھا پھر کم ہوتے ہوتے صرف ایک جگہ رہ گیا۔ غرض نماز میں متعدد تغیرات عمل میں آئے۔

غور کرنے سے اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ پہلے نماز کے صرف ماڈے یعنی ارکان کی تعلیم دی گئی۔ اس وقت منافی نماز چیزوں کو بھی مثلاً سلام و کلام کو بھی گوارا کر لیا گیا تھا، پھر آہستہ آہستہ یہ اجنبی چیزیں ختم کر دی گئیں۔

اس ضروری تفصیل کے بعد سمجھنا چاہئے کہ نماز کی دو ہیئتیں اور صورتیں ہیں:

(الف) نماز کے طول (درازی) کے اعتبار سے یعنی ایک رکعت کے مجموعہ ارکان کی موجودہ ہیئت (ب) نماز کے عرض (چوڑائی) کے اعتبار سے یعنی امام اور مقتدیوں کی نماز کی مجموعی ہیئت۔ جس طرح نماز کی پہلی ہیئت میں انقلابات و تغیرات ہوتے رہے ہیں اور اس کو آہستہ آہستہ موجودہ ہیئت تک پہنچایا گیا ہے، اسی طرح اس کی دوسری ہیئت میں بھی تغیرات عمل میں آئے ہیں۔ جس کی تفصیل ذیل میں عرض کی جاتی ہے۔

پہلا دور

پہلے امام کی طرح مقتدیوں کے ذمہ بھی قراءت یعنی فاتحہ اور سورت دونوں تھیں۔ ترمذی شریف میں حدیث ہے کہ

”مِفْتَاحُ الصَّلَاةِ الطُّهُورُ، وَتَحْرِيمُهَا التَّكْبِيرُ، وَتَحْلِيلُهَا التَّسْلِيمُ، وَلَا صَلَاةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِالْحَمْدِ وَ سُورَةٍ فِي فَرِيضَةٍ أَوْ غَيْرِهَا. (ص ۳۲، ج ۱، باب ما جاء في تحريم الصلوة وتحليلها وزواه ابن ماجہ وابن ابی شیبہ وابن راہویہ ۱۲)

ترجمہ: ”پاک کی ہی نماز کی چابی ہے، اور تکبیر ہی اس کا تحریمہ ہے، اور سلام ہی اس سے نکلنے کا طریقہ ہے، اور اُس شخص کی نماز ہی نہیں ہے جو الحمد شریف اور کوئی سورت نہ پڑھے، فرض نماز اور غیر فرض کا حکم یکساں ہے۔“ اس حدیث پر سرسری نظر ڈالنے سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم اس دور کا ہے، جبکہ نماز کے ماڈلے یعنی ارکان کی تعلیم دی جا رہی تھی۔ کیونکہ اس میں نماز کے موڈلے ارکان کی تعلیم ہے، جو ابتدائی دور ہی میں ہو سکتی ہے۔ اس وقت فاتحہ اور سورت بھی سب کے ذمہ تھی۔

دوسرا دور

پھر نماز کی دوسری ہیئت کا اہتمام شروع ہوا۔ اور مقتدیوں کے ذمہ سے سورت کا وجوب ختم کیا گیا۔ اس طرح کہ امام کو نائب خداوندی قرار دیا گیا۔ اور اُسی کے سر سورت پڑھنے کی ذمہ داری ڈالی گئی۔ کیونکہ سورت اللہ پاک کی طرف سے اُس ہدایت کی درخواست کا جواب ہے، جو بندوں نے فاتحہ کے ذریعہ کی ہے۔ اور اللہ پاک چونکہ ایک ہیں، اس لئے ان کی طرف سے صرف امام کی نیابت کافی سمجھی گئی اور فاتحہ چونکہ بندوں کی عرضی ہے اور وہ متعدد ہو سکتے ہیں۔ اس لئے ان کی طرف سے ایک امام کی نیابت مشکل نظر آئی۔ حضرت عباد رضی اللہ عنہ کی زیر بحث حدیث اس دور کی ہے۔ اس میں فاتحہ کو مستثنیٰ کر کے باقی قراءت سے روک دیا گیا ہے۔

تیسرا دور

پھر امام کی نیابت کو ترقی ہوئی۔ اس کو بندوں کی طرف سے بھی نائب مان لیا گیا۔ کیونکہ جب وہ اللہ پاک کا نائب بن سکتا ہے تو اب بندوں کی نیابت میں کیا دشواری رہی؟

اگر مقتدیوں کی درخواستیں مختلف ہوتیں، تو ایک بات بھی تھی۔ مگر جب سب کی حاجتیں متحد ہیں یعنی سب ہدایت ہی کی درخواست کر رہے ہیں۔ تو پھر ان کی طرف سے ایک امام کی نیابت میں کیا دشواری باقی رہتی ہے؟ ہاں نسخ بے وجہ سے نسخِ مؤجہ زیادہ دل نشین ہوتا ہے۔ اس لئے یہ گزارش ہے کہ جیسے احکام مختلفۃ المہیات میں تدریج ملحوظ رہی ہے۔ یعنی صلوٰۃ و زکوٰۃ اول فرض ہوئی، پھر جہاد، پھر صوم، پھر حج۔ ایسے ہی ایک ایک حکم کو دیکھئے، تو اکثر احکام میں یہی تدریج نکلے گی، خاص کر صلوٰۃ۔

چنانچہ حدیث حضرت معاذ رضی اللہ عنہ بھی، جو ابو داؤد میں، دربارہٴ تحویل احوال صلوٰۃ مروی ہے، اس پر شاہد ہے۔ اور اول اول سلام و کلام کا جائز ہونا، پھر بوجہ نزول قَوْمُوا لِلّٰہِ قَانِتِیْنَ ان کا ممنوع ہونا بھی اس طرف مشیر ہے۔

سو بعد غوریوں معلوم ہوتا ہے کہ جیسے تعمیر مکان سے پہلے مادہ تعمیر و سامانِ عمارت یعنی اینٹ، چونا، لکڑی وغیرہ فراہم کیا جاتا ہے، اور اُس وقت نہ وہ ترتیب ملحوظ رہتی ہے، جو وقت تعمیر پیش آتی ہے، چنانچہ بسا اوقات کڑیاں اور شہتیر اینٹوں اور پتھروں سے پہلے خرید لیتے ہیں۔ اور وہ پتھر اور اینٹیں جو سب سے اوپر لگائی جاتی ہیں، سب سے پہلے آ جاتی ہیں۔ اور نہ اُس وقت فصل بالا جنہی سے احتراز ہوتا ہے۔ کوئی چیز کہیں پڑی ہے، تو کوئی کہیں، پھر بیچ میں سینکڑوں وہ چیزیں ہوتی ہیں، جو وقت تعمیر بدستور سابق، اُن کا بیچ میں فاصل اور حائل رہنا گوارا نہیں ہوتا، ایسے قبل تکمیل کا صلوٰۃ اول مادہ صلوٰۃ یعنی ارکان صلوٰۃ کی تعلیم کی گئی۔ جب ہیئتِ مجموعی کا زمانہ آیا، تو امورِ احبہ کی ممانعت ہو گئی۔

مگر جیسے باعتبار طول ایک ہیئتِ مجموعی ہے، ایسے ہی باعتبار عرض یعنی اتحادِ صلوٰۃ امام و مقتدی ایک ہیئتِ مجموعی ہے، سو قبل اہتمام ہیئتِ مجموعی، غرض، اول تو یہ حکم تھا ”لَا صَلَوةَ اِلَّا بِفَالِحَةِ الْكِتَابِ وَ سُورَةِ“ چنانچہ ان شاء اللہ ترمذی وغیرہ کتب حدیث میں یہ روایت ملے گی۔ اور جب اہتمام ہیئتِ مشاۃ الیہ (یعنی ہیئتِ مجموعی باعتبار عرض ۱۲) شروع ہوا، تو مقتدیوں کے ذمہ سے اول یہ وجوب سورۃ ساقط کیا گیا۔ بلکہ امام کو

نائب خداوندی قرار دے کر اُسی کے ذمہ یہ بار رکھا۔ کیونکہ اصل غرض ضمیمہ سورۃ سے جواب سوال اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ہے۔ اس لئے کہ سورۃ منضمہ بمنزلہ حکم نامہ احکم الحاکمین ہے۔ اور چونکہ وہ وحدہ لا شریک لہ ہے، تو ایک ہی نائب، اس باب میں، کافی نظر آیا۔ البتہ فاتحہ اصل میں عرضی بندگان سراپا اخلاص تھی، اور اُن کی کوئی تعداد نہیں، تو ایک کا نائب کثیر ہونا کسی قدر دشوار معلوم ہوتا تھا، اس لئے حدیث عباد رضی اللہ عنہ میں باستثنائے فاتحہ، قراءت سے ممانعت فرمائی گئی۔

اس کے بعد بتدریج امام کی نیابت کو ترقی ہوئی (اور) بندوں کی طرف سے بھی اُس کو نائب بنایا گیا۔ اور کیوں نہ ہو؟ جب خدا کا نائب ہو چکا تو بندوں کی نیابت میں کیا دشواری رہ گئی؟ (اگر) اختلاف مطالب ہوتا، تو ایک وقت (میں) سب کی طرف سے گزارش، اور سب کی نیابت دشوار تھی، (مگر) جب معروض واحد ہے، اور مطلب سب کا ایک ہے، تو پھر کیا دقت رہی؟۔

نیابتِ طرفین کی دلیل

اور امام کو جو مقام (کھڑے ہونے کی جگہ) ملا ہے، وہ اس کے طرفین کے نائب ہونے کی واضح دلیل ہے۔ یعنی اس کا یہ توسط مکانی اُس کے توسط رُتبی پر دال ہے۔ ”یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ قبلہ اور مقتدیوں کے بیچ میں اس کو جگہ ملی، تاکہ یہ اس کا بین بین، بین بین: درمیان درمیان ۱۲؎ ہونا، اُس کے اُس بین بین ہونے پر دلالت کرے، جس پر اس کی نیابتِ طرفین دلالت کرتی ہے۔

نیابتِ مقتدی کی دلیل

امام کا نائب خدا ہونا تو اجتماعی مسئلہ ہے۔ سب ہی اس کو نائب خداوندی مانتے ہیں، گفتگو جو کچھ ہے وہ اس کے نائبِ مقتدی ہونے نہ ہونے میں ہے۔ حالانکہ اس کا نائبِ مقتدی ہونا، نائبِ خدا ہونے سے زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ وہ ارکانِ نماز،

رکوع وسجود میں مقتدیوں کے ساتھ شریک رہتا ہے اور رکوع، سجدے کرنا بندوں کا فریضہ ہے۔ خدا اور اس کے نائب کا کام نہیں ہے۔ پس اگر امام صرف اللہ پاک کا نائب ہوتا تو وہ رکوع، سجدوں میں مقتدیوں کے ساتھ شریک کیوں ہوتا؟

علاوہ بریں رکوع وسجود وغیرہ ارکان میں امام کا شریک مقتدی ہونا نیابت عباد کو زیادہ مُصَحِّح ﴿مصحح: صحیح کرنے والا﴾ ہے۔

تیسرے دور کی آیت اور حدیثیں

نماز کے جماعتی ہیئت کے اس تیسرے دور سے متعلق آیت اور حدیثیں مندرجہ ذیل ہیں۔ اللہ پاک ارشاد فرماتے ہیں کہ:

”وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ“ (الاعراف: ۲۰۴)

ترجمہ: ”اور جب قرآن پاک پڑھا جایا کرے، تو تم سب اس کی طرف کان لگایا کرو، اور خاموش رہا کرو، تاکہ تم پر رحم کیا جائے۔“

یہ آیت پاک امام کے پیچھے قراءت نہ کرنے کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ حضرت امام احمد رحمہ اللہ نے اس پر اجماع نقل کیا ہے۔ ﴿دیکھئے نصب الرایۃ، ص ۱۲، ج ۲﴾۔ غرض اس آیت نے نازل ہو کر نماز کی جماعتی ہیئت کو آخری شکل دے دی، کہ امام چاہے زور سے قراءت کر رہا ہو یا آہستہ، مقتدیوں کو بہر حال اس کی قراءت سنی چاہئے۔ اور خاموش رہنا چاہئے۔

حدیث (۱)

پانچ صحابیوں سے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد مروی ہے کہ

”مَنْ كَانَ لَهُ إِمَامٌ فَقِرَاءَةُ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ“

”اگر کوئی شخص مقتدی بن کر نماز پڑھے تو امام کی قراءت اس کے لئے (بھی)

قراءت ہے۔“ (خرج کے لئے دیکھئے نصب الرایۃ، ص ۶، ج ۱۲۔ ۲)

یہ حدیث متعدد صحابہ رضی اللہ عنہم سے متعدد اسانید کے ساتھ مروی ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ نے اس کو مؤطا میں بہ سند ذیل نقل کیا ہے:

”انا ابو حنیفہ نا ابو الحسن موسیٰ بن ابی عائشہ عن عبد اللہ بن شداد بن الہاد عن جابر بن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الہ قال: مَنْ صَلَّی خَلْفَ الْإِمَامِ فَإِنَّ قِرَاءَةَ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ“

ترجمہ: ”(امام محمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ) ہم سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے حدیث بیان کی۔ اُن سے موسیٰ بن ابی عائشہ نے بیان کی، وہ عبد اللہ بن شداد سے روایت کرتے ہیں وہ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں وہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اگر کوئی شخص مقتدی بن کر نماز پڑھے، تو امام کی قراءت اس کے لئے (بھی) قراءت ہے۔“

یہ سند علی شرط الشیخین ہے۔ یعنی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور مسلم رحمۃ اللہ علیہ کی شرائط کے مطابق ہے۔ اور نہایت صحیح اور بے غبار ہے۔

حدیث (۲)

حضرت امام مسلم رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے یہ مرفوع حدیث نقل کی ہے کہ: ”إِذَا قَرَأَ فَأَنْصِتُوا“ (ص ۱۷۲، ج ۱، باب التہجد)

”جب امام قراءت کرے تو تم خاموش رہو۔“

حدیث (۳)

امام طحاوی رحمہ اللہ شرح معانی الآثار میں خالد احمر کے طریق سے بسند جید حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوع حدیث نقل کرتے ہیں کہ:

”إِنَّمَا جُعِلَ الْإِمَامُ لِيُؤْتَمَّ بِهِ، فَإِذَا قَرَأَ فَأَنْصِتُوا“

ترجمہ: ”امام اسی لئے ہے کہ اس کی پیروی کی جائے، پس جب وہ قراءت کرے، تو تم خاموش رہو۔“ (ص ۱۳۸، ج ۱... باب التراءۃ خلف الامام)

امام مسلم رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ جو مسلم شریف ص ۴۷، ج ۱، باب التہجد کے مذکورہ آیت پاک اور حدیثیں نماز کے تیسرے دور سے تعلق رکھتی ہیں۔
 ”اس وقت حدیث مَنْ كَانَ لَهُ اِمَامٌ وَغَيْرُهُ، اور آيَةُ وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کا نمبر معلوم ہوتا ہے۔ واللہ اعلم۔“

شبہ

نسخ کی مذکورہ بالا تقریر میں امام کو پہلے نائب خدا تسلیم کیا گیا، پھر فرمایا کہ اس کی نیابت کو بتدریج ترقی ہوئی، اور وہ بندوں کا بھی نائب بن گیا۔ اس پر یہ شبہ ہوتا ہے کہ یہ امام کی ترقی کیا ہوئی؟ یہ تو تنزل ہوا۔

جواب

جواب یہ ہے کہ اگر امام کی پہلی نیابت ختم ہو کر اُس کی جگہ یہ دوسری نیابت اس کو دی جاتی، تو یقیناً یہ تنزل تھا۔ مگر جب اس کی پہلی نیابت برقرار ہے اور مزید یہ دوسری نیابت دی گئی ہے تو یہ تنزل نہیں ہے بلکہ ترقی ہے، جیسے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اول نائب خدا ہو کر آتے ہیں۔ پھر جب وہ اُمت کی طرف سے کوئی بات اللہ کے حضور میں عرض کرتے ہیں تو وہ بندوں کے نائب ہوتے ہیں۔ اور اس سے انبیاء کی نیابت میں تنزل نہیں ہوتا بلکہ ترقی ہوتی ہے۔ ”مگر اس عروج کے بعد..... جس پر نیابت خداوندی دلالت کرتی ہے..... یہ نزول..... جو مقتضائے نیابت عباد ہے..... بعینہ ایسا ہے جیسا رسول اول نائب خدا ہو کر آتا ہے۔ (پھر) یہاں آ کر اگر حسب استدعائے اُمت کچھ عرض کرتا ہے۔ تو ادھر کی نیابت کا کام کرتا ہے۔“

نسخ کی دوسری تقریر

نسخ حدیث کی پہلی تقریر میں کہا گیا تھا کہ دوسرے دور میں، جب نماز کی حیثیت اجتماعی کا اہتمام شروع ہوا، تو اللہ پاک کی طرف سے اولاً سورت کا وجوب مقتدیوں

کے ذمہ سے ختم کیا گیا۔ البتہ فاتحہ پڑھنے کا حکم باقی رکھا گیا، پھر اسے بھی تیسرے دور میں ختم کر دیا گیا۔ اس کے بجائے یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ دوسرے دور میں، جب نماز کی ہیئت اجتماعی کا اہتمام شروع ہوا، اور قراءت کا وجوب مقتدیوں کے ذمہ سے ختم ہوا، تو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اجتہاد سے، مندرجہ ذیل وجوہ کی بناء پر احتیاطاً فاتحہ کا وجوب باقی رکھا۔

(۱) چونکہ سورت، خدائے واحد کا پروانہ تھی، اس لئے اس میں تو نیابت سمجھ میں آتی تھی، مگر فاتحہ چونکہ ہر شخص کی عرضی تھی، اس لئے اس میں نیابت سمجھ میں نہیں آتی تھی۔
(۲) فاتحہ چونکہ حمد و ثناء پر مشتمل تھی، اس لئے سُبْحَنَكَ اللَّهُمَّ سے مشابہ نظر آئی۔
الغرض فاتحہ میں دو پہلو جمع ہو گئے تھے۔

(الف) بندوں کی عرضی ہونا جس کا تقاضہ تھا کہ جس طرح ایک شخص سب کی طرف سے حاکم سے عرض کر لیتا ہے، یہاں بھی صرف امام سب کی طرف سے عرض کرے۔
(ب) فاتحہ کا حمد و ثناء کے مضامین پر مشتمل ہونا، اور یہ احتمال کہ عرضی گذاروں کی اغراض مختلف ہو سکتی ہیں۔ ان دو باتوں کا تقاضا یہ ہے کہ ہر شخص فاتحہ پڑھے۔ اور یہ دوسرا پہلو زیادہ ظاہر تھا۔ نیز لَا صَلَوةَ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ کا حکم بھی موجود تھا جس سے فاتحہ کی پوری اہمیت ظاہر ہوتی تھی۔ اور مقتدیوں کے بارے میں کوئی صریح حکم آیا نہیں تھا۔ اس لئے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بر بنائے احتیاط، صریح حکم آنے تک مقتدیوں کے ذمہ فاتحہ کا وجوب باقی رکھا۔ اور حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں فاتحہ کا استثناء فرما دیا۔ اور وجہ استثناء کے طور پر فرمایا کہ فَالْه لَا صَلَوةَ اِلَّا

خلاصہ تقریر یہ ہے کہ دوسرے دور میں مقتدیوں کے ذمہ فاتحہ کا وجوب جس کا ذکر حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے، وہ اللہ پاک کی طرف سے نہیں ہے۔ بلکہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے اجتہاد سے ہے، اور اجتہاد میں بہر حال معمول چوک کا احتمال رہتا ہے۔ مگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اس پر برقرار نہیں رکھا جاتا۔ اس لئے

آیت پاک **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ نَازِلٌ هُوَ**۔ اور معاملہ کا دو ٹوک فیصلہ کر دیا گیا۔
 اور یایوں کہئے کہ: سورۃ منظمہ تو ایک خدائے واحد کا پروانہ ہے، ہر فاتحہ ہر ہر
 واحد کی عرضی ہے، علاوہ بریں بوجہ اشتمال مضامین حمد و ثناء **سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ** سے
 زیادہ تر مشابہ، سوا اگر یہ خیال کیجئے کہ بطور معروضات رعیت، ایک شخص سب کی طرف
 سے حاکم سے عرضی کر لیتا ہے یہاں بھی ایک شخص سب کی طرف سے معروض معلوم
 عرض کر لے گا، تو اشتمال مذکور اور تعدد داہل عرض کا بھی خیال چاہئے۔

اور ظاہر ہے کہ بخیاں اشتمال مذکور و خیال تعدد داہل عرض، ہر ایک کا فاتحہ پڑھنا
 مناسب نظر آتا ہے، اُدھر یہ حکم آچکا تھا کہ **لَا صَلَوةَ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ**، اور
 دربارہ مقتدی کچھ تصریح ہوئی نہ تھی اس لئے مقتضائے احتیاط نبوی یہ ہوا کہ تا صدور
 حکم مصرح مقتدیوں کو فاتحہ کا ارشاد کیا جائے۔ اس لئے بیان وجہ استثناء کے لئے بطور
 احتیاط حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ میں یہ فرمایا **فَإِنَّهُ لَا صَلَوةَ الْخِ او کما قال۔**

سنخ کی کون سی تقریر اچھی ہے؟

سنخ کی مذکورہ بالا دونوں ہی تقریریں اچھی ہیں، جس کسی کو جو پسند آئے، وہ اسی کو
 اختیار کرے مگر دینی احکام میں دوسری تقریر اختیار کرنا زیادہ مناسب ہے۔ کیونکہ اس
 صورت میں احکام اصلیہ میں تعارض نہ ہوگا۔ اور اللہ پاک کی طرف سے سنخ کی نوبت
 ہی نہ آئے گی۔ اور یہ اُلجھن پیش نہ آئے گی کہ سنخ گوجا نزہ ہے، مگر خلاف اصل ہے حتی
 الامکان اس سے بچنا ہی چاہئے۔ اس صورت میں اگر تعارض ہوگا تو صرف احکام
 احتیاطیہ اجتہادیہ میں ہوگا، جو کوئی بڑی بات نہیں ہے۔

یعنی آیت پاک میں جو حکم ہے وہ حکم خداوندی ہے۔ اور حدیث عبادہ رضی اللہ
 عنہ میں جو حکم ہے وہ حکم نبوی ہے، جو بر بنائے احتیاط دیا گیا ہے۔ پس اگر تعارض ہوگا
 بھی تو آیت میں اور حکم احتیاطی میں ہوگا۔

ان دونوں توجیہوں میں سے جو کسی کو پسند آئے، اُس کو اختیار ہے پر

توجیہ اخیر احکام دین کے حق میں زیادہ تر مناسب ہے، کیونکہ اس صورت میں احکام اصلیہ میں تعارض نہ ہوگا۔ اگر ہوگا تو احکام احتیاطیہ میں ہوگا۔ اور اس لئے خدا کی طرف سے نسخ کی نوبت ہی نہ آئے گی، جو یہ خدشہ ہوا کہ: ”نسخ کو جائز ہے پر خلاف اصل ہے، تا مقدور اُس سے احتراز مناسب ہے۔“

حدیث کا آیت سے تعارض نہیں ہو سکتا

بہر حال جو بھی تقریر آپ پسند کریں اُس سے ہر حکم بجائے خود مدلل ہو جاتا ہے۔ اور نسخ کی معنویت صاف نظر آتی ہے۔ ورنہ پھر آیت پاک واجب العمل ہوگی اور حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث واجب الترتک۔ کیونکہ حدیث کا قرآن پاک سے تعارض نہیں ہو سکتا۔ آیت کا مرتبہ بہر حال حدیث سے بلند ہے۔ اس لئے تعارض کی صورت میں آیت پر عمل کیا جائے گا، حدیث پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ اور حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی صرف یہی حدیث نہیں جو ضعیف ہے یا حسن ہے بلکہ ان کی دوسری حدیث بھی جو بالاتفاق صحیح ہے، وہ بھی آیت کے مقابلہ میں لائق عمل نہیں!

مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ صحیح احادیث اور قرآن پاک میں تعارض ہوتا بھی ہے۔ یہ بات عادتاً ناممکن ہے کہ زمانہ حکم ایک ہو اور حدیث صحیح، قرآن پاک کے معارض ہو جائے۔ اگر کہیں ایسا نظر آئے، تو وہاں یقیناً زمانہ حکم مختلف ہوگا۔

مگر ہر چہ بادا بان، اس طور سے رکھئے، تو ہر ایک حکم بجائے خود متوجہ ہو جاتا ہے اور نسخ موزوں نظر آتا ہے۔ ورنہ یہ مقابلہ آیت مذکورہ یہ حدیث تو کیا فقط، جملہ لا صَلَوةَ اِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ بھی لائق امتثال نہیں۔

یہ مطلب نہیں کہ احادیث صحیحہ معارض قرآن ہوتی ہیں۔ بلکہ اختلاف زمان سے اگر قطع نظر کیجئے تو یہ ممکن عادی نہیں کہ زمانہ حکم واحد ہو، اور پھر حدیث صحیح معارض قرآن ہو بلکہ غرض یہ ہے کہ اگر بالفرض یہ حدیث بھی معارض ہوتی، تو یہ بھی بہ مقابلہ قرآن شریف واجب الترتک تھی۔

حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی متفق علیہ حدیث قرآن کے معارض نہیں ہے
 حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی صحیح حدیث یعنی لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ
 الْكِتَابِ قرآن پاک کے معارض نہیں ہے۔ کیونکہ وہ سورۃ فاتحہ کا نماز سے تعلق واضح
 کرتی ہے، اس کا مفہوم یہ ہے کہ ایک نماز کے لئے ایک فاتحہ چاہئے۔ اور آپ جانتے
 ہیں کہ لمبائی میں ہر رکعت ایک نماز ہے۔ لہذا اس میں فاتحہ ضروری ہے۔ اور چوڑائی
 میں امام اور مقتدیوں کی نماز ایک نماز ہے۔ لہذا اس کے لئے بھی ایک فاتحہ کافی ہے۔
 ”مگر اس کو کیا کیجئے کہ یہ حدیث اصلاً معارض نہیں۔ حاصل منطوق حدیث مذکور
 یہ ہے کہ ایک صلوٰۃ کے لئے ایک فاتحہ چاہئے۔ سو باعتبار طول ایک رکعت ایک صلوٰۃ
 ہے، اس لئے ہر رکعت میں فاتحہ ضروری ہوئی۔ اور باعتبار عرض صلوٰۃ امام و مقتدی
 صلوٰۃ واحد ہے، یہاں بھی ایک ہی فاتحہ کافی ہوگی۔

حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی

دوسری حدیث بھی قرآن کے معارض نہیں

رہی حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی دوسری حدیث جو ضعیف ہے یا حسن ہے اور
 جو مقتدی کے فاتحہ سے بحث کرتی ہے، وہ بھی اگرچہ بظاہر قرآن پاک سے معارض
 معلوم ہوتی ہے۔ مگر حقیقت میں معارض نہیں ہے۔ کیونکہ تعارض کیلئے آٹھ چیزوں
 میں اتحاد ضروری ہے۔ (۱) دو قضیوں کا موضوع ایک ہو۔ پس حسن کھڑا ہے اور حسین
 کھڑا نہیں ہے۔ ان دو باتوں میں تعارض نہیں ہے۔

(۲) دو قضیوں کا محمول ایک ہو۔ پس رشید کھڑا ہے اور رشید بیٹھا نہیں ہے۔ ان
 دو باتوں میں تعارض نہیں ہے۔ (۳) دو قضیوں کی جگہ ایک ہو۔ پس وحید مسجد میں ہے
 اور وحید بازار میں نہیں ہے۔ ان دو باتوں میں تعارض نہیں ہے۔

(۴) دو قضیوں کی شرط ایک ہو۔ پس اگر سورج نکلا ہے تو دن ہے۔ اور اگر سورج

نہیں نکلا تو دن نہیں ہے۔ ان دو باتوں میں تعارض نہیں ہے۔

(۵) دو قضیوں کی اضافت ایک ہو۔ پس زید فاضل ہے (یعنی فلاں مدرسہ کا)

اور زید فاضل نہیں ہے (یعنی فلاں مدرسہ کا)۔ ان دو باتوں میں تعارض نہیں ہے۔

(۶) ان دو قضیوں میں جزو کل کا اختلاف نہ ہو۔ پس یہ کمرہ سفید ہے (یعنی اس کا

مرمری فرش) اور یہ کمرہ سفید نہیں ہے (یعنی پورا) ان دو باتوں میں تعارض نہیں ہے۔

(۷) دو قضیوں میں قوت و فعل کا اختلاف نہ ہو۔ پس حمید عالم ہے (یعنی بالقوة)

اور حمید عالم نہیں ہے (یعنی بالفعل) ان دو باتوں میں تعارض نہیں ہے۔

(۸) دو قضیوں کا زمانہ ایک ہو۔ پس اُنیس پڑھتا ہے (دن میں) اور اُنیس نہیں

پڑھتا ہے۔ (رات میں) ان دو باتوں میں تعارض نہیں ہے۔

اور جب حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث دوسرے دور کی ہے۔ اور آیت پاک

تیسرے دور کی۔ تو دونوں کا زمانہ ایک نہ رہا۔ اس لئے تعارض بھی نہ رہا۔ رہی اُن کی متفق

علیہ حدیث تو وہ تو مفہوم کے اعتبار سے بھی معارض نہیں ہے۔ جیسا کہ ابھی واضح ہوا۔

الغرض احادیث مذکورہ میں سے حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ کو باعتبار منطوق

قرآن شریف سے معارض ہو، مگر بوجہ اختلافِ زمان جس پر شہادتِ فطرتِ سلیمہ

موجود ہے۔ تعارض نہیں۔ کیونکہ تعارض کے لئے وحدتِ زمان بھی ضرور ہے، جو منجملہ

ہشت (۸) واحداثِ تناقض ہے۔ اور حدیث لَا صَلَوةَ اِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ

میں (تو) باعتبار منطوق بھی تعارض نہیں۔ گواہی ظاہر کو معلوم ہوتا ہو۔

آیت فَاَقْرءْ وَا کے مخاطب صرف امام اور منفرد ہیں

البتہ آیتِ پاک فَاَقْرءْ وَا مَا تيسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ (تو جتنا قرآن آسانی کے

ساتھ پڑھا جاسکے تم پڑھ لیا کرو) کے بارے میں خلجان ہو سکتا ہے کہ اس میں خطاب

(حکم) عام ہے۔ پس قراءت کا حکم مقتدیوں کو بھی شامل ہوگا۔

اس لئے عرض ہے کہ اس آیت کے مخاطب صرف امام اور منفرد ہیں۔ کیونکہ وہی

نماز کے ساتھ حقیقۃً متصف ہیں۔ مقتدی آیت کے مخاطب ہی نہیں ہیں، جو اُن کے استثناء کی فکر کرنی پڑے۔ کیونکہ وہ تو مجازاً نمازی ہیں۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ آیت پاک کا خطاب بالاتفاق ”مُصَلِّی“ سے ہے۔ اور یہ لفظ وصفِ صلوٰۃ پر دلالت کرتا ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ لفظ دال علی الوصف سے موصوف بالذات مراد ہوتا ہے۔ پس مُصَلِّی سے وہی شخص مراد ہوگا، جو نماز کے ساتھ بالذات اور حقیقۃً متصف ہو۔ جو موصوف بالعرض ہو وہ مراد نہ ہوگا۔ اور آپ جانتے ہیں کہ نماز کے ساتھ بالذات صرف امام اور منفرد متصف ہیں۔ اور مقتدی بالعرض متصف ہیں۔ اس لئے آیت پاک کا خطاب صرف امام اور منفرد سے ہے، مقتدیوں سے نہیں ہے۔

البتہ تعارض فَاَقْرَءْ وَا کَاکُکَا ہنوز باقی ہے۔ اُس کی مدافعت کے لئے یہ گذارش ہے کہ قراءت باعتبار صلوٰۃ مطلوب ہے۔ اور بحکم بعض مقدمات دیکھئے شروع کتاب میں پہلا مقدمہ کے معروضہ ضروریاتِ صلوٰۃ کی ضرورت مصلی بالذات، اور اس وصف کے موصوف بالذات کو ہوگی۔ اس لئے مخاطب فَاَقْرَءْ وَا سوائے امام و منفرد کے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور کیوں کر ہوں؟ بدالذات سیاق و سباق مخاطب فَاَقْرَءْ وَا مصلی ہیں۔ اور اطلاقِ مصلی، موصوف بالذات بالصلوٰۃ پر تو حقیقی ہے۔ اور موصوف بالعرض پر مجازی۔ کیونکہ وہ واقع میں موصوف ہی نہیں ہوتا۔ اس صورت میں فَاَقْرَءْ وَا میں مقتدی داخل ہی نہ ہوں گے، جو اخراج کی ضرورت پڑے۔

مقتدی مجازاً نمازی ہیں

پہلی دلیل: مسئلہ ہے کہ اگر مقتدی امام کو رکوع میں پالے، تو اس کی یہ رکعت محسوب ہوگی۔ اور یہ مسئلہ اجماعی مسئلہ ہے، مقتدی پر فاتحہ واجب کہنے والے بھی اس کے قائل ہیں اگرچہ اس مقتدی نے فاتحہ نہیں پڑھی ہے۔ تاہم اس کی رکعت ہوگئی۔ اور فاتحہ کے حکم سے وہ سبکدوش ہو گیا۔ یہ مسئلہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حقیقۃً مصلی ہی نہیں ہے۔ ورنہ بغیر فاتحہ کے اس کی نماز (رکعت) کیسے ہوگئی؟ اور جب وہ حقیقۃً

نمازی نہیں تو آیت فَاَقْرَأْ وَاِذَا كُنْتَ تُخَاطَبُ فَاَنْتَ لَمِنَ السَّاجِدِ۔ بلکہ مُدْرِكِ رُكُوعِ کا بالاجماع اس حکم سے سبکدوش ہونا، اسی کی تفسیر ہے کہ مقتدی حقیقت میں مصلیٰ ہی نہیں۔ اور اس لئے فَاَقْرَأْ وَاِذَا کے مخاطب فقط امام و منفرد ہیں، مقتدی نہیں۔

دوسری دلیل

مسئلہ یہ ہے کہ اگر مقتدی امام کو رکوع کی حالت میں پائے تو مقتدی سے فریضہ قیام (جو نماز کے ارکان میں سے ہے) ساقط ہو جاتا ہے۔ مقتدی کو چاہئے کہ تکبیر تحریمہ کہہ کر فوراً امام کے ساتھ رکوع میں جا ملے۔ لیکن یاد رکھنا چاہئے کہ تکبیر تحریمہ کے شرائط میں سے یہ بھی ہے کہ وہ قیام کی حالت میں کہی گئی ہو، یعنی رکوع سے قریب ہونے سے پہلے تکبیر تحریمہ کہہ چکا ہو، تب وہ تکبیر تحریمہ صحیح اور معتبر ہوگی، اور اگر جھک کر رکوع سے قریب ہونے کی حالت میں تکبیر کہی ہے، تو یہ تکبیر تحریمہ صحیح نہیں ہے۔ اس لئے نماز نہ ہوگی۔ خلاصہ یہ کہ قیام للصلاۃ تو اس مقتدی سے ساقط ہے، مگر قیام للتحریمہ ضروری ہے۔ (امداد الفتاویٰ ص ۱۹۳، ج ۱، جدید حاشیہ والا) کچھ یہ مسئلہ اس بات کی دلیل ہے کہ مقتدی مجازاً مصلیٰ ہے۔ اور چونکہ اس پر قراءت واجب نہیں ہے، اس لئے قیام بھی اس پر فرض نہیں ہے۔ کیونکہ قیام، قراءت ہی کی وجہ سے مطلوب تھا۔ جب قراءت ہی اس کے ذمہ نہیں۔ تو قیام کا مطالبہ بھی بے سود ہے۔ اگر وہ حقیقۃً نمازی ہوتا تو قیام کا فریضہ اس سے کیسے ساقط ہو جاتا!

”اور یہی وجہ ہوئی کہ قیام اس پر فرض نہ ہوا۔ کیونکہ قیام بوجہ قراءت مطلوب تھا، جب قراءت ہی اس کے ذمہ نہیں، اور نہ وہ حکم قراءت کا مخاطب، تو پھر مطالبہ قیام بے سود ہے!“

شبہ: جب مقتدی مجازاً نمازی ہے اور اس وجہ سے قیام اس سے ساقط ہے۔ تو

باقی رکعتوں میں اس پر قیام کیوں ضروری ہے؟

جواب

وہ حضوری دربار کے تقاضے سے ہے۔ نماز کے تقاضے سے نہیں ہے۔ یعنی جب وہ دربار خداوندی میں حاضر ہے، تو درخواست پیش کئے جانے کی حالت میں اور اس

کے جواب کی سماعت کرنے کی حالت میں اس کو مودب کھڑا رہنا ہوگا۔
 ”باقی وجوب قیام رکعات باقیہ بحکم حضور ہے، نہ بحکم صلوٰۃ“

غلط تاویل

بعض لوگوں نے مقتدی سے قیام کے ساقط ہونے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اس کا ساقط ہونا لِلاَکْثَرِ حُكْمِ الْکُلِّ کے قاعدے سے ہے۔ یعنی تین فرضوں (قیام، رکوع اور سجدوں) میں سے دو (رکوع اور سجدوں) کا ادا ہو جانا بھی کافی ہے۔ اس تاویل کی اوّل تو کوئی ضرورت نہیں ہے، پھر ہے بھی یہ تاویل محل نظر، کیونکہ اس قاعدے سے تو جب قیام، رکوع اور ایک سجدہ کیا گیا ہو اور ایک سجدہ چھوٹ گیا ہو، تو بھی نماز صحیح ہو جانی چاہئے اسی طرح قیام اور دو سجدے کئے گئے ہوں اور رکوع چھوٹ گیا ہو تو بھی نماز صحیح ہو جانی چاہئے۔ کیونکہ اکثر ارکان پائے گئے۔ حالانکہ ان صورتوں میں نماز صحیح نہیں ہوتی بلکہ صحیح بات وہی ہے جو ہم نے عرض کی کہ چونکہ وہ مجازاً نمازی ہے۔ اس لئے اس پر قراءت نہیں ہے۔ اور قراءت نہ ہونے کی وجہ سے قیام بھی فرض نہیں ہے۔

اس کے بعد اس تاویل کی کچھ حاجت نہیں کہ لِلاَکْثَرِ حُكْمِ الْکُلِّ، تین فرضوں میں سے دو (۲) کا ادا ہو جانا بھی کافی ہے۔ علاوہ بریں اگر یہ عذر قابلِ استماع ہو تو قیام و رکوع و سجدہ واحد بھی کافی ہوا کرے! علیٰ ہذا القیاس قیام اور دو سجدوں سے نماز ہو جایا کرے!

توجیہ کی خوبی

یہ توجیہ کہ آیت فَاَقْرَأْ وَ اٰمَصْدَاقِ صرف امام اور منفرد ہیں، مقتدی نہیں ہیں۔ نہایت عمدہ توجیہ ہے۔ اس کی وجہ سے دو آیتوں میں تعارض ختم ہو جاتا ہے۔ یعنی آیت وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ اور آیت فَاَقْرَأْ وَ اٰمَصْدَاقِ میں بظاہر جو تعارض نظر آتا ہے کہ اوّل سے مقتدی کا خاموش رہنا ضروری معلوم ہوتا ہے اور ثانی سے اس پر قراءت کا وجوب ثابت ہوتا ہے۔ یہ تعارض اب ختم ہو گیا۔ کیونکہ پہلی آیت کا تعلق صرف مقتدی سے ہے۔ امام اور

منفرد سے نہیں ہے، اور ثانی کا تعلق صرف امام اور منفرد سے ہے مقتدی سے نہیں ہے۔
 نیز اس توجیہ سے یہ اعتراض بھی ختم ہو گیا کہ آیت فَاَقْرَأْ وَاٰكُوْا حَدِیْث مَنْ
 كَانَ لَهُ اِمَامٌ سے، امام اور منفرد کے ساتھ خاص کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ حدیث ظنی
 الثبوت ہے۔ اُس سے آیت پاک میں تخصیص جو فی الجملہ نسخ ہے۔ کیسے ہو سکتی ہے؟
 یہ اعتراض اس طرح ختم ہو گیا کہ اس توجیہ کے پیش نظر آیت پاک میں تخصیص کی
 نوبت ہی نہیں آئی، کیونکہ اس کا تعلق مقتدی سے رہا ہی نہیں۔

”اس وقت نہ دونوں آیتوں میں تعارض باقی رہتا ہے، اور نہ اعتراض ظہیریت
 حدیث، بوجہ تخصیص دربارہ فرضیت قراءت علی الامام والمخبر، قادح ہو سکتا ہے۔“

آیت فَاَقْرَأْ وَاٰكُوْا کی دوسری توجیہ

آیت فَاَقْرَأْ وَاٰكُوْا کی عمدہ توجیہ تو وہی ہے جو پہلے عرض کی گئی۔ مگر اس کی ایک
 توجیہ اور بھی ممکن ہے۔ جو ذیل میں پیش کی جاتی ہے:

آیت پاک فَاَقْرَأْ وَاٰكُوْا خاص ہے عام نہیں ہے۔ جو مقتدی کی تخصیص سے اس
 کے مخصوص منہ البعض ہو کر ظنی ہو جانے کا خلجان پیدا ہو، اور تعلیم و تخصیص اگر ہوئی ہے، تو
 آیت پاک کے منطوق و مفہوم میں نہیں ہوئی۔ بلکہ آیت کے متعلق (جس سے آیت کا
 تعلق ہے) میں ہوئی ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ فَاَقْرَأْ وَاٰكُوْا میں ایک تو فعل قراءت
 ہے اور ایک ضمیر فاعل ہے یعنی جمع مذکر حاضر کی ضمیر ”اَنْتُمْ“ ہے۔ اَوَّلِ آیت پاک کا
 مصداق ہے یعنی آیت قراءت کے باب میں وارد ہوئی ہے اور خاص اور قطعی ہے، اس
 سے قراءت کی فرضیت ثابت ہوئی ہے۔ عام نہیں، نہ اس میں کسی قسم کی تخصیص ہوئی
 ہے۔ کیونکہ قراءت کے باب میں تخصیص کا مطلب یہ ہے کہ قراءت کہیں تو فرض ہو۔
 اور کہیں غیر فرض۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ قراءت جہاں بھی ہے فرض ہی ہے۔

رہی یہ بات کہ آیت پاک کے مخاطب کون لوگ ہیں؟ تو بظاہر آیت عام ہے۔
 امام، مقتدی اور منفرد سب ہی اس کے مخاطب ہیں۔ مگر حدیث مَنْ كَانَ لَهُ اِمَامٌ کی

ترک میں حرمت ثابت ہوتی ہے۔۔۔ قسم دوم وسوم: مفید ظن ہے اس لئے اس سے جانب فعل میں وجوب اور جانب ترک میں کراہت تحریمی ثابت ہوتی ہے۔ چہارم سے جانب فعل میں سُنَّیْتِ واستحباب اور جانب ترک میں کراہت تنزیہی ثابت ہوتی ہے۔ ﴿

جواب

آیت پاک سے امام اور منفرد کے حق میں قراءت کی فرضیت احتیاط ثابت کی گئی ہے۔ جیسا کہ احتیاط ہی پر نظر کرتے ہوئے حدیث صید سے (جو خبر واحد ہے) حرمت ثابت کی گئی ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ قطعی الثبوت اور ظنی الدلالة نص سے ثابت تو ”وجوب“ ہی ہوتا ہے مگر نظر بر احتیاط امام اور منفرد کے حق میں قراءت کی فرضیت ثابت کی گئی ہے۔ کیونکہ اُن کا حکم قراءت سے خارج ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے۔

اور اس کی نظیر ”شکار کی حدیث“ ہے جس میں سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ ”اِنْ شَارَكَ كَلْبَكَ كَلْبٌ اٰخَرُ فَلَا تَاْكُلْ ، فَاِنَّكَ اِنَّمَا سَمِيتَ عَلٰی كَلْبِكَ ، وَلَمْ تُسَمِّ عَلٰی كَلْبٍ غَيْرِكَ“ (متفق علیہ)

”اگر شکار مارنے میں تیرے کُتے کے ساتھ دوسرا کُتا شریک ہو گیا ہو تو اس کو نہ کھا، کیونکہ تو نے صرف اپنے کُتے پر بسم اللہ پڑھی ہے، غیر کے کُتے پر بسم اللہ نہیں پڑھی ہے۔“

یہ حدیث خبر واحد ہے، یا زیادہ سے زیادہ خبر مشہور ہے۔ بہر حال ہے ظنی الثبوت۔ پس قاعدے سے اس سے شکار کی حرمت ثابت نہ ہونی چاہئے، بلکہ کراہت تحریمی ثابت ہونی چاہئے۔ مگر احتیاط پر نظر کرتے ہوئے اس شکار کو حرام قرار دیا گیا ہے۔ صاحب ہدایہ کتاب الصيد میں لکھتے ہیں:

”لَا نَهَ اجْتَمَعَ الْمُبِيحُ وَالْمَحْرُومُ فَتَغْلِبُ جِهَةُ الْحَرَمَةِ

نَصَا او احتیاطاً“ (ص ۴۹۲، ج ۴)

”اس لئے کہ یہاں مباح کرنے والی دلیل اور حرام کرنے والی دلیل جمع ہیں۔

پس اُزروئے نص یا بر بنائے احتیاط حرمت کی جانب غالب ہوگی۔“

یعنی تعلیم یافتہ کتے کا شکار تو حلت چاہتا ہے اور غیر تعلیم یافتہ وغیرہ کا شکار حرمت کا مقتضی ہے۔ اور یہاں ایک ہی شکار میں یہ دونوں باتیں مجتمع ہیں۔ پس از روئے نص ۱۱۰ نص سے مراد حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد ہے کہ ”جب بھی حرام و حلال مجتمع ہوتے ہیں تو حرام غالب رہتا ہے“۔ (نصب الراية) کیا برہنائے احتیاط حرمت کی جانب غالب رہے گی۔ تو جس طرح یہاں احتیاطاً حرمت ثابت کی گئی ہے، اسی طرح آیت فَاَقْرَءْ وَا سے احتیاطاً امام اور منفرد کے حق میں قراءت کی فرضیت ثابت کی گئی ہے۔ کیونکہ جب حرمت مستحق ہے تو فرضیت کو یہ شرف کیوں حاصل نہ ہوگا؟ پڑ جیسے بدلالیت حدیث صید، جس میں احتیاط پر نظر کر کے اُس صید کو حرام کر دیا ہے، جس کے اصطیاد میں اَوْكُنَّا بھی شریک ہو جائے، ایسے ہی بوجہ احتیاط اُن لوگوں پر قراءت فرض رہے گی، جن کا حکم قراءت سے خارج ہونا کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوا۔ اگر حرمت مستحق احتیاط ہے، تو فرضیت بھی یہ استحقاق رکھتی ہے۔

خلاصہ بحث

اب بحمد اللہ ثابت ہو گیا کہ آیت فَاَقْرَءْ وَا اور آیت وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ میں تعارض نہیں ہے۔ اول کا تعلق صرف امام اور منفرد سے ہے، اور ثانی کا تعلق صرف مقتدی سے، نیز یہ بھی واضح ہو گیا کہ حدیث لَا صَلَوةَ اِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ اور اس طرح کی دوسری حدیثیں جو فاتحہ کا نماز سے تعلق واضح کرتی ہیں، ان میں اور آیت وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ میں بھی تعارض نہیں ہے۔

البتہ اگر بظاہر تعارض ہے تو حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی دوسری حدیث اور آیت وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ میں ہے، مگر ہم پہلے وضاحت کر چکے ہیں کہ وہ حدیث مقدم ہے اور آیت مؤخر ہے۔ اس لئے وہ حدیث منسوخ ہے۔ اور یہ بات اس سے زیادہ چسپاں ہے کہ ہم آیت کو مقدم اور حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ کو مؤخر مانیں۔

”بالجملہ نہ آیت فَاَقْرَءْ وَا اور آیت وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ میں تعارض ہے اور نہ

حدیث لَا صَلَوةَ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وغیرہ احادیث والہ علی وجوب قراءۃ الفاتحہ اور آیت میں تعارض ہے۔ ہاں البتہ حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ و آیت إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ میں، باعتبار منطوق، تعارض ہے۔ یہ بلحاظ اشارات مذکورہ، حدیث مذکور کا تقدم اور آیت کا تاخر، بہ نسبت تقدم آیت و تاخر حدیث زیادہ چسپاں ہے۔

آیت حدیث سے مؤخر ہے

آیت وَ إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کے حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ سے مؤخر ہونے کے کئی قرائن ہیں۔ (۱) اول فطرت سلیمہ کی شہادت کہ ایسا ہی ہونا زیادہ مناسب ہے۔ (۲) دوسرے حدیث کی صحت میں کلام۔

(۳) تیسرے قائلین قراءت مقتدی کا آیت کے بارے میں طرز عمل۔ اس تیسرے قرینہ کی تشریح یہ ہے کہ جو حضرات مقتدی پر فاتحہ واجب فرماتے ہیں۔ مثلاً حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور ائمہ مجتہدین میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ وہ حضرات بھی آیت پاک کی تعمیل کی فکر سے غافل نہیں ہیں۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تو اس کے لئے یہ تجویز فرماتے ہیں کہ مقتدی امام کے سکات کی ٹوہ میں رہے۔ جب امام پڑھتے ہوئے کسی جگہ ٹھہرے، تو مقتدی اس وقفہ میں جلدی سے فاتحہ کی ایک آیت پڑھ لے۔ اور اس طرح کر کے فاتحہ پوری کرے۔ اور حضرات کے مقدمہ میں ہم نے مذاہب ائمہ کی تفصیل دی ہے۔ اُس سے واضح ہوگا کہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ سے وجوب فاتحہ علی مقتدی کا قول صرف سڑی نمازوں میں ثابت ہے۔ جہری نمازوں میں ثابت نہیں ہے، اس میں حضرات شوافع واجب مانتے ہیں۔ پس امام کے فاتحہ سے فارغ ہونے کے بعد سکتہ طویل کی تجویز بھی حضرات شوافع کی ہوگی۔ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ سے ایسی خلاف عقل بات کی امید نہیں کی جاسکتی۔ کہ شوافع کی تجویز یہ ہے کہ فاتحہ سے فارغ ہو کر امام خاموش ہو جائے۔ تاکہ تمام مقتدی فاتحہ پڑھ سکیں۔

ظاہر ہے کہ یہ دونوں تجویزیں بدرجہ مجبوری ہیں۔ مجبور ہو کر ہی ان حضرات نے

یہ تجویز کیا ہے۔ کیونکہ احادیث میں تو کہیں اس کا تذکرہ نہیں ہے۔ مرفوع احادیث میں سکتہ طویلہ صرف ایک ثابت ہے۔ اور وہ ہے تکبیر تحریمہ کے بعد قراءت شروع کرنے سے پہلے، ثناء پڑھنے کے لئے اور فاتحہ کے بعد سکتہ اور سورت کے بعد سکتہ کی روایات مضطرب ہیں۔ (دیکھئے بذل المجود ص ۳۵، ج ۲-۱۲)

بہر حال ان حضرات کی یہ تجویزیں آیت پاک کی تعمیل کی فکر میں نہیں ہیں تو اور کس وجہ سے ہیں؟ پس ثابت ہوا کہ آیت پاک مؤخر ہے۔ کیونکہ اس کی تعمیل کے لئے قائلین فاتحہ بھی فکر مند ہیں۔ پھر اُس پر حدیث کی صحت میں کلام... ادھر قائلان وجوب قراءت فاتحہ علی المقتدی کو دیکھا کہ فکر تعمیل آیت سے غافل نہیں۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ، اور ائمہ فقہ میں حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کو ایجاب فاتحہ علی المقتدی میں زیادہ تشدد ہے۔ مگر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تو تتبع سکتات امام کا ارشاد فرماتے ہیں۔ اور حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مقلدوں کو دیکھا کہ امام بعد فاتحہ دیر تک ساکت کھڑا رہتا ہے، اُس وقت مقتدی فاتحہ پڑھتے ہیں۔ سو اس کے کہ تتبع سکتات امام اور سکتہ طویلہ بین الفاتحہ والسورۃ کو ایک تجویز اضطراری کہئے اور کیا کہئے؟ حدیثوں میں مرفوعاً شاید کہیں یہ دونوں باتیں نہ ہوں گی۔ اگر یہ تجویز بہ لحاظ آیت مذکورہ نہیں تو اور کیا ہے؟

اب بہتر کیا ہے؟

جب آیت پاک وَ إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ قَائِلِينَ فاتحہ کے نزدیک بھی واجب التعمیل ٹھہری، اور اُن کی تجویزیں غیر معتبر ثابت ہوئیں تو اب بہتر یہی ہے کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث مرفوع:

”مَنْ صَلَّى خَلْفَ الْإِمَامِ، فَإِنْ قَرَأَ الْإِمَامُ لَهُ قِرَاءَةً“ (موطا، ص ۹۶)

”اگر کوئی شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے تو امام کی قراءت اس کیلئے (بھی) قراءت ہے۔“ اور اس قسم کی دوسری حدیثوں کی طرف رجوع کیا جائے، کیونکہ لوگوں کی

تجویزوں سے تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی تعمیل بہتر ہی ہے؟
 ”جس صورت میں آیہ مذکورہ قائلین وجوب فاتحہ علی المقتدی کے نزدیک بھی
 واجب التعمیل ٹھہرے، اور خود اُن کی تجویز غیر مروی، تو اس صورت میں یہی بہتر نظر
 آتا ہے کہ حدیث مَنْ صَلَّيْهُ الْخُ وَغَيْرِهِ کی طرف رجوع کیا جائے اوروں کی تجویز
 سے تو اُس کی تعمیل بہتر ہی ہوگی؟“

حدیث جابر رضی اللہ عنہ

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث کی طرف رجوع بہتر کیوں نہ ہوگا، جبکہ اس
 سلسلہ میں اور بھی مرفوع احادیث موجود ہیں؟ مثلاً حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ
 کی حدیث مسلم شریف (باب التہجد ص ۱۷۴، ج ۱) میں ہے۔ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ
 عنہ کی حدیث طحاوی شریف میں عمدہ سند سے ہے۔ (ص ۱۳۸، ج ۱، باب القراءة خلف الامام)
 اور اگر حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث پر قناعت کی جاوے تو جانا چاہئے کہ
 دو طرح سے مروی ہے۔ مرفوع اور موقوف، مرفوع میں اگر کوئی کلام ہے بھی تو وہ مُضَر
 نہیں، کیونکہ درایت کی قوت اس کو حاصل ہے اور قوت درایت، قوت سند سے مقدم
 ہے جیسا کہ کتاب کے آخر میں آرہا ہے۔ اور موقوف کی صحت میں تو کلام ہی نہیں۔ پھر
 جس زمانہ میں حدیث لَا صَلَوةَ اِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ مشہور ہو۔

حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد بغیر اس کے ممکن ہی نہیں ہے کہ انہوں نے
 حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہو، اجتہاد سے فرمانے کا احتمال نہایت ضعیف
 ہے۔ لہذا یہ بھی حدیث مرفوع کے حکم میں ہے۔

اور فرض کرو اگر حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے یہ بات اجتہاد سے فرمائی ہے، تو
 آپ رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد آب زر سے لکھنے کے قابل ہے کیونکہ یہ ارشاد ورنہ نہایت
 صحیح ہے جس کی تفصیلات آپ پڑھتے آرہے ہیں۔

اور کیوں نہ ہو؟ اول تو اس بارے میں احادیث مرفوعہ اور بھی موجود ہیں

چنانچہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی موطا میں موجود ہیں۔ موطا امام محمد رحمہ اللہ میں مرفوع الاسناد روایت صرف حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی ہے البتہ مسلم شریف وغیرہ میں مرفوع الاسناد روایتیں، حضرت ابو موسیٰ اشعری اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کی موجود ہیں۔ ۱۲۰

اور اگر اسی روایت پر قناعت کی جاوے اور اس سے قطع نظر کی جاوے کہ قوت درایت، قوت روایت سے مقدم ہے چنانچہ ان شاء اللہ تعالیٰ واضح ہو جائے گا۔ (تو) موقوفاً تو اس کی صحت میں کلام ہی نہیں۔ پھر باوجود اشتہار (شہرت) نص لا صلوة الا بفاتحۃ الکتاب حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد بے اس کے متصور ہی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہو، احتمال اجتہاد بے تاویلات و رکیک (ضعیفہ) چسپاں نہیں، ایسی حدیث موقوف بھی مرفوع کے حکم میں ہے۔ علاوہ بریں (یہ) امر (معاملہ) اگر اجتہادی تھا تو ایسا تھا کہ باب زر باید نوشت! یعنی جب امام دربارہ صلوة موصوف بالذات ہو، تو پھر مقتدی پر بار قراءت بے موقع نظر آیا، اور اس کے ساتھ آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کومانع قراءت دیکھا اور آیت فَاَقْرُءْ وَاُوْا س کے موافق پایا، مخالف نہ پایا، اور حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ کو بوجہ تدریج مثلاً الیہ، منجملہ احکام سابقہ سمجھا، ان سب باتوں کے لحاظ کے بعد اس اجتہاد کو غلط کہنا مناسب نہیں۔ ہاں کسی نص کا تعارض ایسا ہوتا کہ اس کی مدافعت کی کوئی صورت ہی نہ ہوتی، تو البتہ محل تأمل تھا۔ اس وقت غور سے دیکھئے تو حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ اور آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کا تعارض ایسا ہے کہ بے تجویز تمنع سکتا، یا سکتہ طویلہ مثلاً الیہا، اس کی مدافعت کی کوئی تدبیر نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں تجویزیں غیر مردی!

جرح و تعدیل کا ضابطہ

اگر حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث کی کسی سند میں کلام ہے تو اس سے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کہاں محفوظ ہے؟ اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہیں۔ جن پر ائمہ جرح و تعدیل نے کلام کیا ہے۔ اور بعض ائمہ نے اگر ان کی تعدیل بھی کی

ہے تو ان کی بات قول فیصل نہیں ہو سکتی کیونکہ روایات کی جرح و تعدیل اُن کے اعمال و افعال سے متزع کی جاتی ہے، کیونکہ کسی کی واقعی حالت کا تو کسی بھی ناقد کو پتہ نہیں ہوتا۔ راویوں کے افعال و اطوار دیکھ کر ہی نقاد حدیث جرح کرتے ہیں یا تعدیل۔ اب اختلاف کی وجہ یا تو یہ ہوتی ہے کہ راوی کا ایک فعل ایک ناقد کے نزدیک قابل جرح ہوتا ہے اور دوسرے کے نزدیک قابل جرح نہیں ہوتا۔ مثلاً ایک محدث دوسرے محدث کا شہرہ سن کر ان سے حدیث سننے کے لئے ان کے گھر گئے۔ وہاں اُنہوں نے دیکھا کہ وہ محدث ایک خالی تو بڑھ لے کر، گھوڑے کو پکڑنے کے لئے، دکھا رہے ہیں۔ یہ دیکھتے ہی آنے والے محدث واپس لوٹ گئے۔ اور فرمایا کہ جو شخص بے زبان جانور کو دھوکہ دے سکتا ہو اس کی روایت کا کیا اعتبار؟ یعنی اُن محدث صاحب نے تشدد کی وجہ سے یا زیادتی احتیاط کی وجہ سے اس فعل سے جرح متزع کی اور ان کی مرویات کو ناقابل اعتبار قرار دیا۔ لیکن غیر تشدد و ناقد اس فعل سے کبھی جرح متزع نہیں کر سکتا۔ کیونکہ جانور کو پکڑنے کے لئے گھاس دانہ دکھانا، یا خالی تو بڑھا، ٹوکرا دکھانا عرف میں دھوکہ دینا شمار نہیں ہوتا، اس لئے غیر تشدد و ناقد اس فعل کو دیکھنے کے بعد بھی تعدیل ہی کرے گا۔ یا پھر ناقدین کے درمیان اختلاف کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ راوی کے افعال کے مشاہدہ میں اختلاف ہوتا ہے۔ ایک ناقد راوی کے ان افعال کا مشاہدہ کرتا ہے جو اچھے ہیں جس سے تعدیل متزع ہوتی ہے اور دوسرا راوی اس کے بُرے افعال کا مشاہدہ کرتا ہے۔ اس لئے وہ اس پر جرح کرتا ہے۔ اسی طرح معاصرانہ چشمک یا مذاہب کا فروعی اختلاف اور اس سلسلہ کا تعصب بھی جرح و تعدیل میں اختلاف کے بڑے عوامل ہیں، پھر اگر مراتب انتزاع میں (یعنی جرح و تعدیل کے مفصل و مبہم ہونے میں) ناقدین مساوی ہیں اور مشاہدہ افعال میں بھی مساوی ہیں (یعنی ایسا نہیں ہے کہ ایک نے تو افعال کا مشاہدہ کر کے جرح و تعدیل کی ہے اور دوسرے نے صرف سنی سنائی باتوں پر جرح و تعدیل کر دی ہے) تو مشاہدہ افعال اور مراتب انتزاع

میں مساوات کی صورت میں اعتبار میں بھی سب ناقد برابر ہوں گے۔۔۔ پھر ان ناقدین کے بعد جو کوئی راویوں کے بارے میں گفتگو کرے گا وہ انہی کے اقوال کو مبنی بنا کر گفتگو کرے گا۔ اور انہی کا حوالہ دے گا۔ اس لئے اب یہ اختلاف برابر برقرار رہے گا، پھر متاخرین کا، ائمہ جرح و تعدیل میں سے جس کسی کے ساتھ اعتقاد زیادہ ہوگا وہ اسی کا اتباع کریں گے اور جرح و تعدیل میں سے کسی ایک کو ترجیح دیں گے۔ لیکن ایک کا اعتقاد چونکہ دوسرے کے حق میں واجب الملاحظ نہیں ہے اس لئے فیصلہ کیونکر ہوگا؟ اور کس ناقد کے قول کو ”قول فیصل“ قرار دیا جائے گا؟

”باقی روایت مرفوع، اُس کے کسی طریقہ (سند) میں کلام ہے تو ایسا کلام تو حدیثِ عباده رضی اللہ عنہ میں موجود ہے۔ محمد بن اسحق کی تعدیل اگر کسی نے کی، تو اُن کا کہا قول فیصل نہیں ہو سکتا۔ رَوَات ۱۲ کتاب کے تمام نسخوں میں یہاں لفظ ”روایت“ ہے مگر صحیح لفظ وہی ہے جو ہم نے لکھا ہے۔ جو راوی کی جمع ہے۔ ۱۲ کا حال، اَوَّل تو مشاہدۃ افعال سے مستزاع ہوتا ہے۔“

اُس ۱۲ میں یعنی جرح و تعدیل میں ۱۲ میں اختلاف ہو تو وہ درحقیقت اختلاف انتزاع ہے، اور تعارض ظن و تخمین ہے۔ اگر مراتب انتزاع میں سب برابر ہیں، تو بشرط تساوی مشاہدہ اعتبار میں بھی سب برابر ہوں گے، اُن کے بعد جو کوئی کہے گا انہیں کے حوالہ سے کہے گا جس کسی کو متاخرین میں سے، منجملہ ائمہ جرح و تعدیل، کسی کا اعتقاد زیادہ ہو، اُس نے اُسی کا اتباع کیا ایک کا اعتقاد دوسرے کے حق میں واجب الملاحظ نہیں، جو اُس کا قول ”قول فیصل“ سمجھا جائے۔

درایت ہی قول فیصل ہو سکتی ہے

یہ بات درایت ہی میں ممکن ہے کہ بعد کے لوگ ٹھکانے کی بات پالیں۔ جرح و تعدیل میں یہ بات ممکن ہی نہیں ہے۔ پس اگر بعد کے لوگوں میں سے کوئی احکام کا ”مبنی“ معلوم کر لے جس کی وجہ سے ہر حکم بر محل ثابت ہو جائے تو اس کا قول ”قول“

فیصل“ سمجھا جائے گا۔ جیسا کہ پچھلے صفحات میں آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ ہم نے احکام کا ”معنی“ پالیا ہے۔ جس کی وجہ سے ہر حکم بر محل ہو جاتا ہے۔

”یہ بات درایت میں متصور ہے۔ یعنی اگر کسی نے بنائے احکام کا پتہ لگا دیا۔ جیسا بشرط انصاف اور اراقِ معروضہ میں ہوا ہے۔ تو پھر ہر حکم ٹھکانے لگ جاتا ہے، اور اس لئے اس کا قول ”قول فیصل“ ہو جاتا ہے۔“

حدیث جابر رضی اللہ عنہ کی صحیح سند بھی ہے

اگر کوئی کہے کہ محمد بن اسحق کی سند کے علاوہ بھی حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ کی سند موجود ہے تو یہ بات حدیث جابر رضی اللہ عنہ کو بھی حاصل ہے، وہ بھی باللفظ یا بالمعنی اور سندوں سے مروی ہے۔ موطا محمد رحمۃ اللہ علیہ میں اس کی سند علی شرط الشیخین موجود ہے۔ جو یہ ہے:

قال محمد بن نا ابو حنیفة، قال: حدثنا ابو الحسن موسى بن ابي عائشة، عن عبد الله بن شداد بن الهاد عن جابر بن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال: من صلى خلف الامام، فان قراءۃ الامام له قراءۃ (ص ۹۴)

”امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حدیث بیان کی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے، ان سے ابو الحسن موسیٰ بن ابی عائشہ نے، وہ عبد اللہ بن شداد سے روایت کرتے ہیں وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے، اور وہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اگر کوئی شخص امام کے پیچھے نماز پڑھے تو اس کی قرأت اس کے لئے (بھی) قراءت ہے۔

یہ حدیث علی شرط الشیخین ہے کیونکہ علی شرط الشیخین کا مطلب حازمی نے ”شروط الائمة الخمسة“ میں یہ لکھا ہے کہ اسناد متصل ہوں، راوی مانا ہوا، سچا، تدلیس نہ کرنے والا ہو، نیز اس کی معلومات میں خلط و اشتباہ بھی نہ ہوا ہو، صفات عدالت کے ساتھ متصف ہو، یادداشت والا، سلیم ذہن والا، قلیل وہم والا، اور برحق اعتقاد والا ہو۔ (فتح المغیث ص ۱۷) مذکورہ سند اس معیار پر پوری اُترتی ہے۔ پس وہ علی شرط الشیخین ہے۔

پھر اگر حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ اور طُرُق (سندوں) سے مروی ہے تو حدیث من صلی بھی باللفظ یا بالمعنی اور طُرُق سے مروی ہے۔ امام محمد رحمہ اللہ کی موطا کو مطالعہ فرمائیے گا، اُس میں بعض طُرُق ایسے بھی نکلیں گے۔ اِنْ شَاءَ اللہ تعالیٰ کہ علی شرط الشَّخِین ہوں۔

چھلنی بھی ہو لی

اور دارقطنی رحمہ اللہ نے جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث کی مذکور سند پر جرح کرتے ہوئے جو کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ دارقطنی رحمہ اللہ کے نقد کے لئے دیکھئے نصب الرایہ، ص ۸، ج ۲، اور اُن کے نقد کے جواب کے لئے ملاحظہ فرمائیے نصب الرایہ کا حاشیہ بغیۃ المعنی ص ۸، ج ۲ ضعیف ہیں تو یہ سراسر نا انصافی کی بات ہے اور تعصب کی وجہ سے ہے۔ کیونکہ روایت میں اگر فقہاء کا اعتبار نہیں تو دوسروں کا بدرجہ اولیٰ نہ ہوگا۔ علاوہ ازیں دارقطنی کو جن کی حیثیت عرفی سب کو معلوم ہے، امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر نقد کرنے کا حق کہاں سے پہنچتا ہے؟ چھلنی بھی بولے جس میں ستر (۷۰) سوراخ ہوتے ہیں؟!

اور یہ بات سراسر تعصب اور نا انصافی کی ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا روایت میں اعتبار ہی نہ کیا جائے۔ اگر روایت میں فقہاء کا اعتبار نہیں تو اوروں کا بدرجہ اولیٰ نہ ہوگا۔

روایتی بحث نہ کرنے کی وجہ

کیا کیجئے! اس ویرانہ یعنی قصبہ نانوتہ، دیکھئے قبلہ نما ص ۲۹، (مطبوعہ معارف القرآن) میں مواد کتب حدیث کا بالکل پتہ نہیں اور دیوبند اور سہارن پور میں اگر بعض کتابیں ہوں بھی تو یہاں سے دُور! علاوہ بریں کچھ بوجہ تو اثرِ امراض، ناتوانی، کچھ قدیم کی تن آسانی، کتاب دیکھنی ایک موت ہے، ورنہ اس باب میں یعنی روایات کے سلسلہ میں ناظرین کرام روایتی بحث کے لئے علامہ محمد انور شاہ صاحب کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور کتاب ”فصل الخطاب فی مسئلہ اُم الكتاب“ دیکھیں گے میں کچھ لکھتا۔

بہ ناچاری اپنے ہی خیالات پر اکتفا کرتا ہوں۔ میرے احباب تو بوجہ حسن ظن و محبت، تحقیقات و اشمندانہ سمجھیں گے، پر اور لوگ شاید ان خیالات کو، خیالاتِ شاعرانہ سمجھیں۔ اور اس لئے لکھنے کو بھی جی نہیں چاہتا۔ مگر دنیا با اُمید قائم، یوں سمجھ کر کہ شاید آپ کو یہ مُشرَب موافق مذاق نظر آئے۔ کچھ تو لکھ چکا ہوں۔ اور کچھ اور لکھتا ہوں۔

اعتراض

سنئے! شاید تقریراتِ گزشتہ کو سُن کر کسی کو یہ خیال ہو کہ اگر امام موصوف بالذات ہے، اور اس وجہ سے امام اور مقتدیوں کی نماز واحد ہے، تو مقتدی کے ذمہ، طہارت اور ستر عورت اور استقبالِ قبلہ اور رکوع و سجود بھی نہ ہونا چاہئے۔ یہ بار بھی امام کے ہی سر رہا ہوتا! ادھر سجنک اور تسبیحات اور اتحیات، اور درود و دُعا، اور تکبیر و تسلیم بھی جس درجہ میں مطلوب ہیں۔ اُسی سے مطلوب ہوتیں!

جواب..... عالمانہ تقریر

واسطہ فی العروض میں ذوالواسطہ کے وصف کے ساتھ متصف ہونے کے لئے ضروری ہے کہ وہ واسطہ کے احاطہ میں ہو، خارج نہ ہو، مثلاً مسافروں کے متحرک ہونے کے لئے ضروری ہے کہ وہ ٹرین، موٹر اور کشتی کے احاطہ میں ہوں، دریا میں یا دنیا میں کہیں ہونا کافی نہیں ہے۔ یا مثلاً سورج کی روشنی سے منور ہونے کے لئے اُسی کی عملداری میں ہونا ضروری ہے، بعد مجرد بعد مجرد نفا اور خلا اور امتداد ہے جو زمین اور آسمان کے بیچ میں نظر آتا ہے اور جس میں تمام عالم کے اجسام سمائے ہوئے معلوم ہوتے ہیں (قبلہ نماص ۱۳۴، مطبوعہ معارف القرآن) میں کہیں ہونا کافی نہیں ہے، اسی طرح امام کے واسطہ سے نماز کے ساتھ متصف ہونے کے لئے ضروری ہے کہ مقتدی، امام کی نماز کے احاطہ میں ہو، خارج نہ ہو۔ اور نماز نام ہے حضوری دربارِ خدا وندی کا۔ امام کے ہر قول و فعل سے یہ بات آشکارا ہے۔ سُبْحَنک میں کاف

خطاب اور اِھْدِنَا میں صیغہ خطاب، اور دست بستہ کھڑا ہونا، پھر کبھی جھکنا، کبھی سر رکھ دینا، اور نماز سے فارغ ہونے پر سلام کرنا کمالِ حضوری پر دال ہیں۔

پس مقتدی کا کہیں ہونا اور کسی حال میں ہونا تو کیا کافی ہوتا۔ امام سے ہٹ کر دربارِ خداوندی میں حاضر ہونا یعنی اپنی علیحدہ نماز میں ہونا بھی کافی نہیں ہے، بلکہ ضروری ہے کہ امام ہی کی نماز کے احاطہ میں ہو یعنی نماز میں اُسی کے ساتھ ہو اسی وجہ سے مقتدی پر اقتداء کی نیت ضروری ہے اور جب مقتدی کے لئے بھی حضورِ دربارِ خداوند ذوالجلال ضروری ہو، تو جس طرح حکامِ دنیا کے دربار کی حاضری کے لئے پاکی، لباس کی دُرستگی، بوقتِ حاضری ان کی طرف توجہ اور آدابِ دربار کی بجا آوری ضروری ہے۔ اسی طرح دربارِ خداوندی میں حاضری کے لئے بھی یہ چیزیں ضروری ہوں گی۔

خلاصہ یہ کہ معترض نے جن باتوں کا تذکرہ کیا ہے، وہ وصفِ صلوٰۃ (نمازیت) کے تقاضے سے نہیں ہیں ورنہ لَا صَلَوةَ إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ کے پیش نظر لازم تھا کہ نماز میں شروع سے آخر تک بس فاتحہ ہی فاتحہ ہوتی؟ پس ثابت ہوا کہ یہ تمام چیزیں حضوریِ دربار کے تقاضے سے ہیں۔ اور پہلے یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ یہ دونوں اعتبار ایک دوسرے سے مختلف ہیں، اگرچہ ایک ہی مصداق یعنی نماز کو دونوں عارض ہوتے ہیں۔ بلکہ اگر یہ خیال کیا جائے کہ نماز کی حقیقت تو صرف قراءت ہے اور رکوع و سجود وغیرہ نماز کی حقیقت کے متعلقات ہیں تو پھر طہارت وغیرہ نماز کی حقیقت کو عارض نہ ہوں گے بلکہ اس کے متعلقات کو عارض ہوں گے۔ پس مصداق بھی متحد نہ رہے گا۔

الغرض یہ دونوں اعتبار ایک دوسرے سے مختلف ہیں، اور ہر ایک کے احکام جُدا ہیں۔ پس چونکہ حضور میں امام اور مقتدی سب مشترک ہیں، تو اس کے مقتضیات میں بھی سب مشترک رہیں گے۔ اور نماز میں امام تنہا ہے، تو قراءت صرف اس کے ذمہ رہے گی اور اقتداء کی نیت صرف مقتدیوں کے ذمہ رہے گی۔ کیونکہ نیت بالعرض و وصف نماز کے ساتھ متصف ہونے کے مقتضیات میں سے ہے اور چونکہ واسطہ فی العروض میں واسطہ،

ذوالواسطہ سے مستغنی ہوتا ہے اس کو اس سے کوئی سروکار نہیں ہوتا جیسے انجن اپنے ڈبوں سے مستغنی ہوتا ہے۔ اس لئے امام کے ذمہ امام ہونے کی نیت کرنا ضروری نہیں ہے۔

اب امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ ”جزء القراءة“ میں یہ اعتراض امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر کیا ہے۔ اس رسالہ کی نہایت عمدہ تلخیص زیلعی رحمہ اللہ نے ”نصب الراية“ میں کی ہے۔ دیکھئے نصب الراية ص ۱۹، ۲۰، ج ۲ رحمہ اللہ کا یہ اعتراض ختم ہو گیا کہ ثناء و دُعا اور تسبیحات... جو چنداں ضروری نہیں ہیں... وہ تو مقتدیوں کے ذمہ رہیں اور قراءت بالخصوص فاتحہ، مقتدیوں کے ذمہ نہ رہے، یہ عجیب بات ہے۔ جواب کی تقریر تمام ہوئی۔ اس جواب میں چند باتیں ضمناً زیر بحث آئی ہیں، ان کی تفصیل ذیل میں عرض کی جاتی ہیں:

سلام کی حکمت

نماز سے فارغ ہونے پر دائیں بائیں سلام پھیرنے میں اس طرف اشارہ ہے کہ بوقت نماز، گویا میں اس عالم سے باہر چلا گیا تھا، اور ماسوی اللہ سے فارغ ہو کر، اُس کی درگاہ میں پہنچ گیا تھا، اس کے بعد اب پھر واپس آیا ہوں، اور موافق رسم آئندگان ہر کسی کو سلام کرتا ہوں۔ (قبلہ نماز ص ۳۶، مطبوعہ معارف القرآن)

کیونکہ معمولی غیبت پر سلام مسنون ہے۔ حدیث شریف میں ہے:

”إِذَا لَقِيَ أَحَدُكُمْ أَخَاهُ فَلْيُسَلِّمْ عَلَيْهِ فَإِنْ خَالَتَ بَيْنَهُمَا شَجَرَةٌ أَوْ

جِدَارٌ أَوْ حَجَرٌ لَّمْ لَقِيْهِ فَلْيُسَلِّمْ عَلَيْهِ“ (ابو داؤد ص ۳۵۲، ج ۲، کتاب

الادب، باب فی الرجل یفارق الرجل ثم یلقاه یُسَلِّمُ علیہ؟)

ترجمہ: ”جب تم میں سے کوئی اپنے بھائی (مسلمان) سے ملے تو اُسے سلام

کرے۔ پھر اگر دونوں کے درمیان درخت، دیوار یا پتھر آ جائے اور پھر ملاقات

ہو تو (دوبارہ) سلام کرے۔“

جب اس معمولی غیبت پر سلام مسنون ہوا تو غیبت کبریٰ ختم ہونے پر سلام کیوں

مسنون نہ ہوگا؟ اور غیبت کبریٰ سے مراد اس عالم امکان سے عالم وجوب میں پہنچ جانا

ہے۔ یعنی بندے کا اس عالم ظلماتی سے بارگاہ ذوالجلال والا کرام میں حاضر ہو جانا ہے۔

اقتداء کی نیت ضروری ہے

مقتدی بن کر نماز پڑھنے کے لئے متعدد شرطیں ہیں منجملہ ان کے نیت اقتداء ہے۔ اقتداء کی نیت کئے بغیر کوئی کسی کا مقتدی بن ہی نہیں سکتا، رَبَطُ صَلَوةِ الْمُؤْتَمِّ بِالْإِمَامِ بِشُرُوطٍ عَشْرَةٍ نِيَّةُ الْمُؤْتَمِّ الْإِقْتِدَاءُ اِلَخ (شامی ص ۵۱۳، ج ۱) حضرت رحمہ اللہ نے اس کی وجہ یہ ارشاد فرمائی کہ اتصاف عرضی کا تقاضا یہی ہے مثلاً ڈبے جب تک انجن سے نہ جڑیں گاڑی کیسے چلے گی؟

امام کے لئے امام ہونے کی نیت ضروری نہیں

امام کے لئے امام ہونے کی نیت کرنا ضروری نہیں ہے۔ پس اگر کوئی شخص تنہا نماز پڑھ رہا ہو اور دوسرا شخص آ کر اس کی اقتداء کر لے تو مقتدی کی نماز صحیح ہو جائے گی۔ البتہ امام کو امامت کا ثواب اس وقت ملے گا جب وہ امام ہونے کی نیت کرے۔ یہ مسئلہ کتب فقہ میں مصرح ہے۔ (شامی ص ۳۹۴، ج ۱، ص ۲۸۴، ج ۱)

یہاں سے ایک اور اختلافی مسئلہ کا فیصلہ ہو جاتا ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ کیا امام پر عورتوں کی امامت کی نیت ضروری ہے؟ یعنی اگر عورت مقتدی بن کر نماز پڑھے تو کیا اس کی نماز صحیح ہونے کے لئے ضروری ہے، کہ امام اس کی امامت کی نیت بھی کرے؟ نماز جنازہ میں بالاتفاق نیت کی حاجت نہیں ہے۔ اور جمعہ اور عیدین میں اصح قول یہ ہے کہ اس کی حاجت نہیں ہے۔ مسئلہ محاذات میں بالاتفاق ضرورت ہے اور ان کے علاوہ نمازوں میں اختلاف ہے۔ (دیکھئے شامی ص ۳۹۵، ج ۱، ص ۵۳۹، ج ۱)

حضرت حجۃ الاسلام قدس سرہ کی اس بحث سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اور نمازوں میں نیت کی ضرورت نہیں ہے۔ جس طرح مردوں کی نماز صحیح ہونے کے لئے نیت ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح عورتوں کی نماز صحیح ہونے کے لئے بھی نیت ضروری نہیں ہے۔

لہذا اگر امام نے عورتوں کی امامت کی نیت نہ بھی کی ہو تب بھی ان کی نماز صحیح ہو جائے گی۔ اور مسئلہ محاذات میں نیت کی حاجت ایک اور وجہ سے ہے جس کی تفصیل کا یہاں موقع نہیں ہے۔ اس لئے یہ گزارش ہے کہ عروض و وصف کے لئے یہ ضرور ہے کہ

معروض یعنی موصوف بالعرض احاطہ موصوف بالذات سے خارج نہ ہو۔ دریا میں بھی کہیں ہونا، استفادہ حرکت سفینہ کے لئے کافی نہیں، اُسی کے احاطہ میں ہونا ضرور ہے۔ شعاعوں کے نور سے مستفید ہونے کے لئے بُعد مجرد میں سے کَیْفَ مَا اتَّفَقَ کہیں رہنا کافی نہیں، انہیں کے احاطہ میں ہونا ضرور ہے ایسے ہی امام سے استفادہ صلوٰۃ کے لئے کہیں ہونا کافی نہیں، اُسی کے احاطہ صلوٰۃ میں ہونا ضرور ہے۔

مگر امام کے ہر قول و فعل سے نمایاں ہے کہ وہ بقدر وسعت حال ادھر سے غائب ہو گیا۔ اور خدا کی درگاہ بے نہایت میں حاضر ہے۔ خطاب سُبْحَانَکَ، اور سوال اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِیْمَ، اور دست بستہ کھڑا ہونا، پھر کبھی ٹھکنا، اور کبھی سر رکھ دینا بدرجہ کمال اس حضور پر دال ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اختتام صلوٰۃ پر سلام کو رکھا گیا۔ کیونکہ انقطاع غِیْبَتِ فی الجملہ پر جب سلام مسنون ہوا، تو اس غِیْبَتِ کبریٰ کے انقطاع کے بعد، سلام کیوں نہ شروع ہوگا؟ اس سے زیادہ اور کون سی غِیْبَتِ ہوگی، کہ عالم امکان سے غائب ہو کر عالم وجوب میں پہنچا؟

باجملہ امام وقت نماز دربار خداوندی میں حاضر ہوتا ہے۔ اس صورت میں کسی حال میں، کہیں ہونا تو کیا، اُس درگاہ بے نہایت میں بھی امام سے علیحدہ ہو کر حاضر ہونا کافی نہیں۔ وہ درگاہ تو بے نہایت ہے، دریا سب متناہی ہیں، جب اُن میں خارج از احاطہ سفینہ ہونا کافی نہیں تو بارگاہ غیر محدود و ربّ معبود میں کہیں ہونا کیا نافع ہوگا؟ اُسی کے احاطہ میں اور اُسی کے ساتھ ہونا چاہئے۔ یہی وجہ ہوئی کہ نیت اقتداء ضرور ہے یعنی بہ مقتضائے اِتِّصَافٍ بِالْعَرْضِ نیت اقتداء مقتدی کے ذمہ ضروری ہے۔

اس صورت میں مقتدی کو بھی حضور دربار خداوند عالم ضرور ہے مگر حضور دربار حکام مجازی و شاہان دُنیا کو یہ لازم ہے کہ حاضر ہونے والا نہادھو کے، لباس درست کر کے، وہاں پہنچے تو منہ اُدھر کو ہو، آداب دربار بجالائے، (تو) حاضران دربار خداوندی کے ذمہ یہ کیوں نہ ہوگا کہ پہلے پاک صاف ہو لے، لباس مناسب پہنے، پہنچے تو رُوئے نیاز اُدھر کر ہے، اپنے اپنے موقع پر آداب مناسب بجالائے؟

الغرض یہ امور، جو مقتدی کے ذمہ واجب ہیں۔ تو بہ مقتضائے وصف صلوٰۃ

نہیں، ورنہ لازم تھا کہ بہ مقتضائے حکم لاصلوٰۃ اوّل سے آخر تک سوائے فاتحہ کچھ نہ پڑھا جاتا، بلکہ وجوب علی المقتدی یا استحباب بہ مقتضائے وصف حضور ہے۔ اور میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ یہ دونوں اعتبار متغائر ہیں، گو ایک ہی مصداق پر عارض ہوں، اور اگر یہ خیال کیا جائے کہ اصل صلوٰۃ و قراءت معہودۃ ہے اور رکوع و سجود وغیرہ ملحق بالصلوٰۃ، تو اتحاد مصداق بھی نہیں رہتا۔ الحاصل یہ دونوں اعتبار متغائر ہیں۔ اور ہر ایک کے آثار اور مقتضیات جُدا جُدا۔ چونکہ ”حضور“ میں دونوں برابر ہیں، تو اُس کے آثار بھی مشترک رہیں گے اور صلوٰۃ میں امام منفرد ہے تو قراءت جو اُس کے مقتضیات میں سے ہے۔ امام ہی کے ساتھ خاص رہے گی۔ اور نیت اقداء جو مقتضیات استفادہ اور اتصاف بالعرض میں سے ہے۔ مقتدی کے ساتھ مخصوص رہے گی اور چونکہ موصوف بالذات کو معروضات سے استغناء لازم ہے، تو اس کے ذمہ نیت امامت نہ ہوگی۔

اور اس وقت یہ استیجاد بھی مُنْذَر ہو جائے گا کہ مباحک اور تسبیحات اور التحیات تو مقتدی کے ذمہ رہیں، حالانکہ فی حدِّ ذاتہ چنداں ضروری نہیں، اور قراءت، جو بہ مقتضائے آیت فَاَقْرَءْ وَاِذَا ضَرَرْتُمْ فَاسْتَغِيْثُوا ضروری ہے، بالخصوص فاتحہ جس کی ضرورت پر نص قاطع لَا صَلَوةَ اِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ موجود ہے، اُس کے ذمہ نہ رہے!

جواب.....عوامی تقریر

اور عام طور پر اس مضمون کو بیان کیجئے تو پھر اُس کی صورت یہ ہے کہ آدابِ دربار اور سلام، تو سبھی حاضرانِ دربار بجالایا کرتے ہیں، پر عرضِ مطلب کے وقت اور استماع (سننا ۱۲) جواب کے لئے کوئی ایک ہی آگے بڑھا کرتا ہے۔ اور کسی لائق ہی کو آگے بڑھایا کرتے ہیں۔ اسی طرح اگر سچانک اور تسبیحات اور التحیات اور تکبیرات، سب بجالائیں، اور قراءت، جو درحقیقت عرضِ مطلب ہے یا ادھر کا جواب، فقط امام ہی کے ذمہ رہے تو کیا بے جا ہے؟ اس صورت میں بھی امام کی افضلیت کے محمود اور مطلوب ہونے کی وجہ معلوم ہو جاتی ہے۔

اللہ، رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ

نزاعی مسائل کے سلسلہ میں حکم خداوندی ہے کہ

”فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ

بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا“ (سورۃ النساء، آیت ۵۹)

ترجمہ: ”پھر اگر کسی امر میں تم باہم اختلاف کرنے لگو، تو اس امر کو اللہ تعالیٰ اور رسول (اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) کے حوالہ کر دیا کر دو، اگر تم اللہ تعالیٰ پر اور یوم آخرت پر ایمان رکھتے ہو، یہ بہتر ہے اور اس کا انجام خوشتر ہے!

آج اس آیت کا مطلب یہی ہے کہ اپنے اختلافات کو قواعد مقررہ شرع پر منطبق کر دیکھو۔ چنانچہ جب ہم نے ایسا کیا تو ہمیں ترک قراءت و مقتدی کا فاتحہ نہ پڑھنا، زیادہ مناسب نظر آیا تو گویا اللہ، رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ہمارے ہی حق میں فیصلہ فرما دیا! اور حامیان قراءت اگر کہیں کہ چونکہ قراءت فاتحہ کی روایت، ترک قراءت کی روایت سے زیادہ قوی ہے اس لئے اللہ، رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ ہمارے حق میں ہے۔

تو جواب یہ ہے کہ (۱) اولاً تو آپ کا یہ دعویٰ ہی غیر مسلم ہے، اہل انصاف کبھی اسے تسلیم نہیں کر سکتے۔

(۲) اور اگر بالفرض ہم قراءت فاتحہ کی روایت کو زیادہ قوی مان لیں، تو چونکہ اس کے مقابلہ میں ہماری روایت، ترک قراءت و فاتحہ کی بھی ہے، جو قوی ہے، اس لئے اب قوی کے مقابلہ میں اقویٰ پر عمل کو ”احتیاط پر عمل“ کا نام تو دیا جاسکتا ہے مگر اُسے ”اللہ، رسول کا فیصلہ“ کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔ اور ”احتیاط پر عمل“ کا حکم اُسی وقت تک ہے جب تک معاملہ میں اشتباہ باقی رہے لیکن جب حقیقت حال منکشف ہو جائے تو پھر ”اللہ، رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ“ پر عمل ضروری ہوگا۔

(۳) پھر جب یہ دیکھا جائے کہ آپ کی ”اقویٰ“ روایت کا تعارض آیت و پاکو

إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ سے ہے۔ تو قوت باعتبار اسناد بھی ہماری ہی طرف رہتی ہے، کیونکہ ہمارا مستدل قرآن ہے، جو متواتر ہے اور آپ کا مستدل حدیث ہے جو خبر واحد ہے۔

فائدہ: مذکورہ جوابوں میں سے دوسرے جواب سے یہ بات واضح ہوئی کہ کسی روایت کو درایت سے جو قوت حاصل ہوتی ہے وہ اس قوت سے بڑھ کر ہے جو اسے صرف، اسناد کی قوت سے حاصل ہوتی ہے اور اسی وجہ سے فقیہ کی روایت کا زیادہ اعتبار ہوتا ہے۔ کیونکہ روایت بالمعنی اکثر ہوتی ہے۔ اور اس کے لئے فہم کی زیادہ ضرورت ہے۔

اس سب گزارش کے بعد پھر گزارش ہے کہ حسب ارشاد ”فَإِنْ تَنَزَّعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ“ ذَلِكْ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا“ (سورۃ النساء، آیت ۵۹) ترک قراءت خلف الامام، قراءۃ المقتدی سے ”خیر“ اور ”احسن“ معلوم ہوتا ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ہم سے کم فہموں کو جتنا ترک قراءت قواعد مقررہ شرع پر منطبق معلوم ہوتا ہے، اتنا قراءۃ خلف الامام کو منطبق نہیں پاتے۔ البتہ حامیان قراءۃ خلف الامام، اس باب میں، اگر بول سکتے ہیں، تو اتنا ہی بول سکتے ہیں کہ روایت قراءۃ فاتحہ، روایات ترک قراءۃ فاتحہ سے ”اقویٰ“ ہے۔

مگر اول تو یہ دعویٰ غیر مسلم، اہل انصاف تو عجب نہیں کہ اس بات کو تسلیم نہ کریں۔
(۲) اور اگر بالفرض اس بات کو تسلیم ہی کیجئے، تو اس کو ”عمل بالاحوط“ کہنا چاہئے، از قسم رُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ ”عمل بالاحتیاط“ اسی وقت تک ہے جب تک حقیقت حال معلوم نہ ہو۔ اگر حقیقت الامر منکشف ہو جائے، تو پھر احتیاط کے لئے موقع ہی نہیں رہتا۔

اس جا سے یوں سمجھ میں آتا ہے کہ قوت روایت باعتبار درایت، قوت سند سے بڑھ کر ہے۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ فقہاء کا سند میں زیادہ اعتبار ہوا۔ اور کیوں نہ ہو؟ روایت بالمعنی اکثر ہوتی ہے اور اس میں فہم ہی کی زیادہ ضرورت ہے۔ بالجملہ باعتبار

ورایت، نسخ قراءت مقتدی زیادہ مَوْجہ ہے۔ پھر اس پر تعارض آیت وَ اِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ سے قوت باعتبار سند بھی تارکان قراءت ہی کی طرف رہی۔

گلہ اُن کی جفا کا!

اس پر بھی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر طعن کئے جائیں، اور تارکان قراءت پر عدم جوازِ صلوٰۃ (نماز صحیح نہ ہونے) کا الزام ہوا کرے تو کیا کیجئے، زبانِ قلم کے آگے کوئی آڑ نہیں، دیوار نہیں، پہاڑ نہیں! ہم کو دیکھئے باوجود تو جیہات مذکورہ اور استماع تشدیحات معلومہ، فاتحہ پڑھنے والوں سے دست و گریبان نہیں ہوتے، بلکہ یوں سمجھ کر کہ ہم تو کس حساب میں ہیں، امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ بھی باوجود عظمتِ شان، امکانِ خطاء سے متزہ نہیں! کیا عجب ہے، کہ حضرت امام شافعی علیہ الرحمۃ ہی صحیح فرماتے ہوں۔ اور ہم ہنوز ان کے قول کی وجہ کو نہ سمجھے ہوں (اس وجہ سے) اس امر میں زیادہ تعصب کو پسند نہیں کرتے۔ پُر جس وقت امام علیہ الرحمۃ کی توہین سُنی جاتی ہے (تو) دل جل کر خاک ہو جاتا ہے اور یوں جی میں آتا ہے کہ ان زبان درازیوں کے مقابلہ میں ہم بھی لن ترانوں پر آجائیں۔ اور دو چار ہم بھی سنائیں! پُر آیت:

”وَ اِذَا خَاطَبَهُمُ الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلٰمًا“ (الفرقان، آیت ۶۳)

”اور جب ان سے بے سمجھ لوگ بات کرتے ہیں تو وہ کہتے ہیں: صاحب سلامت۔“

”وَ اِذَا مَرُّوا بِاللَّغْوِ مَرُّوا كِرَامًا“ (الفرقان، آیت ۷۲)

ترجمہ: ”اور جب بے ہودہ مشغلوں کے پاس سے ہو کر گزرتے ہیں تو

سجیدگی کے ساتھ گزر جاتے ہیں۔“

اور احادیثِ رسول اللہ پاک کا ارشاد ہے کہ ”وَلَا تَنَازَعُوا فَنَفْسُكُمُوتُ وَ تَذٰبُ

وَيُنْحَكُمُ“ (الانفال، ۴۶)۔ ترجمہ: ”اور نزاع مت کرو، ورنہ کم ہمت ہو جاؤ گے، اور

تمہاری ہوا اُکھڑ جائے گی“ اور احادیث میں اصلاح ذات البین کی تاکید وارد ہوئی ہے اور فساد ذات البین سے روکا گیا ہے۔ ۱۲ منع نزاع مائع ہیں۔

افاضاتِ قاسمیہ

اَشْرَارُ الطَّهَارَةِ

(اُردو)

حضرت مولانا عبدالحمید سواتی رحمہ اللہ ”اجوبہ اربعین“ کے مقدمہ میں اس کتاب کے تعارف میں لکھتے ہیں: یہ ایک مختصر سا رسالہ ہے اور اس کو حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب رحمہ اللہ نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحریرات حاصل کر کے ان سے مرتب کیا ہے اس میں ”طہارۃ“ کے ”اسرار و حکم“ اور عجیب و غریب نکات بیان کئے گئے ہیں۔ قبضہ اور خروج روح کیسے ناقض وضوء ہوتے ہیں؟ اس کی حیرت انگیز تشریح بیان فرمائی ہے۔ اور ایسے حکیمانہ افکار بیان کئے ہیں۔ جن میں حضرت منفرد معلوم ہوتے ہیں۔



حضرت جد امجد قاسم العلوم والخیرات مولانا محمد قاسم قدس اللہ سرہ العزیز کے وہ علوم و معارف جن سے اسرار شریعت اور حقائق اسلام آفتاب جہاں تاب کی طرح آنکھوں کے سامنے آ جاتے ہیں۔ اگر کھل کے کل نہیں تو کم از کم وہی ہم تک پہنچ جاتے جو حضرت کے زبان و قلم سے وقتاً فوقتاً منصفہ ظہور پر آتے رہے۔ لیکن افسوس کہ ہم تک وہ حصہ بھی سب کا سب نہیں پہنچ سکا۔

حضرت مولانا فخر الحسن صاحب گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ (تلمیذ خاص حضرت اقدس رحمۃ اللہ علیہ) ”انتصار الاسلام“ میں وعدہ دے رہے ہیں کہ میں نے حضرت کی سوانح مرتب کی ہے جس میں بیشتر علوم و معارف اور ملفوظات کا حصہ ہوگا اور جس کا حجم تقریباً ہزار صفحہ تک پہنچ جائے گا جو عنقریب شائع کی جائے گی۔ مگر صد حسرت کہ مولانا فخر الحسن صاحب کی وفات ہو گئی لیکن اس کا کوئی حصہ بھی زیور طباعت نہ پہن سکا۔ اور آج تک یہ بھی پتہ نہ چل سکا کہ یہ لعل و جواہر کا بے بہا ذخیرہ کس سرزمین میں مدفون ہے۔ میرے حضرت والد ماجد قبلہ رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے کہ میں نے اُس کی تلاش میں گنگوہ اور کان پور (وطن انتقال مولانا فخر الحسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ) کا سفر کیا اور مولانا کے ورثہ سے قرار واقعی تفتیش کی لیکن مقصد کا کوئی نشان نہ مل سکا۔

اسی طرح حضرت قبلہ نے متعدد بار یہ بھی ذکر فرمایا کہ مدراس کے ایک عالم نے (جو حضرت اقدس رحمۃ اللہ علیہ کے تلمیذ اور مجلس نشین تھے) حضرت کے ملفوظات جمع کئے جن کا مجموعہ ہزار صفحات سے زیادہ تھا۔ عالم موصوف اپنے وطن واپس ہوئے اور ان کی وفات ہو گئی۔ مگر ساتھ ہی اُس مجموعہ نے بھی وفات پائی اور آج تک پتہ نہیں کہ اس کے اوراق کہاں کہاں پریشان ہوئے اور عام طبقہ اہل علم کو پریشان رکھنے کے لئے کس فردِ واحد کے لئے باعثِ جمعیتہ خاطر بنے میرے حضرت قبلہ نے حسبِ بیان خود مدراس کا سفر بھی اس مجموعہ کی خاطر کیا مگر سفر بے ثمر ہوا اور اس طرح دواڑھائی ہزار صفحات کے گہرے علوم سے خدام و تلامیذ محروم رہ گئے۔

تصنیف و تالیف کا خود حضرت کو ذوق نہ تھا اور اگر تقریرِ دل پذیر بہ صورتِ تصنیف تحریر بھی فرمانی شروع کی تو وہ درمیان ہی میں رہ گئی اور عمر عزیز درمیان سے نکل گئی۔ مولانا فخر الحسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ بعض مطبوعہ تحریرات میں یہ بھی ظاہر فرما رہے ہیں کہ حضرت کے سنے ہوئے مضامین کی مدد سے میں نے تقریرِ مذکور کی تکمیل کی ہے۔ اور ان مقاصد کو حضرت ہی کے رنگ میں روایت بالمعنی کے طور پر کھول دیا ہے جن کا اس رسالہ سے حضرت نے ارادہ فرمایا تھا۔ مگر اس تہمت کا بھی کوئی پتہ نشان دستیاب نہیں ہوتا۔ افسوس کہ حراموں کے ساتھ حسرت و تأسف کی بھی تکمیل ہو گئی۔ اور جس طرح جمع شدہ ملفوظات از دست رفتہ ہو گئے تھے کوئی تصنیف بھی تلافی نہ کر سکی۔

اللہ تعالیٰ ہزاروں برکتیں نازل فرمائے اُن حضرات پر جنہوں نے خطوط کے ذریعہ مختلف سوالات کئے اور حضرت نے جوابات کے ذریعہ اپنے مخصوص حقائق و معارف کی روشنی اُن کے سامنے پیش فرمادی۔ اور انہوں نے ان سوالات و جوابات کو حلیہ طہارت آراستہ کر دیا۔ آج جس قدر رسائل بھی چھترت کی علمی دنیا میں نور افزائے بصیرت ہو رہے ہیں وہ درحقیقت مختلف خطوط اور سوالات کے جوابات میں جن کو خدام نے الگ الگ کر کے رسالوں کی صورت میں شائع کر دیا اور خود ہی ان

رسالوں کے مناسب نام بھی تجویز کر دیئے۔

فجزاهم اللہ عنا وعن جميع العلماء احسن الجزاء. والحمد لله على ذلك
 علمی طبقہ میں آج جس قدر بھی حضرت کے علوم اور مخصوص علمی رنگ سے کام لیا
 جا رہا ہے اور جس قدر بھی قصر اسلام کے تحفظ میں ان کے تیار فرمودہ اسلحہ کو استعمال کیا
 جا رہا ہے وہ انہی چند مطبوعہ مکتوبات و ملفوظات کی برکت ہے۔ اور بحمد اللہ جماعت
 دیوبند خدا پر اعتماد کر کے ان چند مختصر ملفوظات ہی کے بل بوتہ پر یہ دعویٰ کر سکتی ہے کہ
 فلسفہ جدید و قدیم کتنے ہی نئے نئے روپ بھر کر اسلام کے مقابلہ میں آجائے اور کتنی
 ہی دل فریب صورتوں میں حکمیات شریعت کی تخریب کے لئے تیار ہو۔ لیکن اس قاسمی
 فلسفہ کے سامنے اُس کی طبع سازیاں برقرار نہ رہیں گی اور اُسے ہر میدان میں منہ کی
 کھانی پڑے گی۔ جیسا کہ متعدد مذہبی اکھاڑوں اور علمی میدانوں میں اس کا تجربہ ہو چکا
 ہے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ یہ ملفوظات اور اس قسم کے مکتوبات بھی جس قدر ملک میں
 پکھرے ہوئے موجود ہیں اب تک افادۂ عامہ کی سطح پر نہیں آ سکے۔ متعدد مضامین خود
 احقر نے حضرت مولانا عبدالرحمن صاحب دام ظلہ محدث امروہی (تلمیذ حضرت اقدس
 رحمۃ اللہ علیہ) کی زبان سے ایسے نئے جوان مطبوعہ رسائل میں موجود نہیں۔ نیز
 پھلاودہ میں حضرت مولانا حافظ عبدالغنی صاحب رحمۃ اللہ علیہ (تلمیذ و خادم خاص
 حضرت اقدس رحمۃ اللہ علیہ) کے پاس متعدد مکتوبات و ملفوظات ایسے پائے گئے جو
 ابھی تک دائرۂ طباعت و اشاعت میں نہیں آ سکے تھے۔ احقر نے پھلاودہ کے سفر کا ارادہ کیا
 اور یہ ارادہ بار بار عزم کے درجہ میں پہنچ گیا مگر حافظ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی زندگی میں
 حاضری مقدر نہ تھی تقریباً 50 ھ میں حافظ صاحب نے سفر آخرت اختیار فرمایا۔ احقر
 اس حسرت کو دل میں لئے ہوئے بسلسلہ تعزیت پھلاودہ حاضر ہوا۔ جناب حافظ محمد
 ابراہیم صاحب دام مجدۃ (برادر خور حضرت حافظ صاحب مرحوم) سے گفتگو کے سلسلہ
 میں اُن قاسمی جواہر ریزوں سے مستفید ہونے اور دوسروں کو مستفید کرنے کی تمنا ظاہر

کی۔ الحمد للہ کہ مدوح نے بطوع و رغبت اس ناکارہ کی درخواست کو شرف قبولیت بخشے ہوئے نقل تحریرات دے دینے کا وعدہ فرمایا۔ اور حسب وعدہ کچھ عرصہ ہوتا ہے کہ فولسکیپ کی نصف تقطیع کے ستاون صفحے نقل کرا کر ارسال فرمادیئے جو شاد کل ذخیرہ کا کوئی قلیل جز و معلوم ہوتا ہے۔ جس میں بعض ملفوظات ہیں اور بعض مکتوبات جو مختلف موضوعات پر مشتمل ہیں اور عجیب و غریب نکات و لطائف کا خزینہ ہیں۔ چونکہ اصل تحریرات دستیاب نہیں ہوئیں اور نہ غالباً نقل کے بعد اصل و نقل کا مقابلہ کیا گیا۔ اور پھر اسی کے ساتھ اکثر مضامین میں روایت بالمعنی کی گئی ہیں۔ اس لئے کہیں ائماء کی غلطیاں اور کہیں نفس عنوان یا تعبیرات کی کوتاہیاں دکھائی دیتی ہیں۔ تاہم ادب کو ملحوظ رکھ کر ائماء و تعبیرات میں اس قسم کے مواقع پر قلمزنی کو کام میں لایا گیا ہے۔

خیال یہ ہے کہ ان غیر مطبوعہ تحریرات میں اور اپنی بعض مسموعات کو یکجائی طور پر مناسب عنوانات کے ماتحت پیش کر دیا جائے۔ فی الحال حضرت اقدس کے جس مضمون کو پیش کر رہا ہوں وہ چند مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات کا مجموعہ ہے۔

(۱) خروج نجاست (بول و براز) ناقض وضوء کیوں ہے؟ حالانکہ بظاہر نجاست کا بدن سے منفصل اور جدا ہو جانا باعث طہارۃ ہونا چاہئے نہ کہ باعث نجاست۔

(۲) خروج ریاح ناقض وضوء کیوں ہے؟ حالانکہ بظاہر ریاح میں کوئی نجاست نہیں اسی لئے خروج ریاح کے بعد مبرز اور کپڑے کو پاک کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔

(۳) قہقہہ ناقض وضوء کیوں ہے؟ حالانکہ بظاہر وہ منہ سے سرزد ہونے والا ایک فعل ہے جس کو نجاست اور موضع نجاست سے کوئی دور کا بھی واسطہ نہیں۔

اور اسی بناء پر عامۃ فقہاء اس موقع پر وجہ نقض طہارت کی تفصیل کے بجائے اتنا لکھ کر خاموش ہو جاتے ہیں کہ یہ نقض طہارت کا حکم خلاف قیاس کے ایک امر تعبدی ہے۔ مگر ایک غیر مسلم یا غیر متدین کیلئے جس کا منہجائے نظر عقل اور قیاس آرائی ہی ہے یہ جواب باعث تسلی و قناعت نہیں ہو سکتا۔

(۴) نوم (نیند) ناقض وضوء کیوں ہے؟ جبکہ اس میں کوئی گندگی و نجاست محسوس نہیں ہوتی۔ (۵) خروج منی ناقض طہارت اور موجب غسل کیوں ہے؟ حالانکہ بظاہر منی انسان جیسے اشرف الکائنات اور اس میں بھی اہل اللہ اور انبیاء علیہم السلام جیسے برگزیدہ طبقہ کا مادہ خلقت ہے پاک مخلوق کا مادہ خلقت خود بھی پاک اور باعث طہارت ہونا چاہئے نہ کہ ناپاک اور باعث نجاست و ناپاکی۔

ان منہجگانہ سوالات کا جواب دیتے ہوئے حضرت نے اسلامی وضوء اور غسل کی حقیقت اور نجاست و طہارت کی حقیقی ماہیت پر بحث فرمائی ہے جس سے اسلام کا باب طہارت ایک نہایت ہی روشن طریقہ پر آنکھوں کے سامنے آ جاتا ہے۔ اور اس کے ذیل میں کتنے ہی اور حقائق و معارف بھی کھل جاتے ہیں۔

پہلے سوال کا جواب احقر نے حضرت مولانا حافظ عبدالرحمن صاحب دام ظلہ محدث امرہ کی زبان مبارک سے سنا اور اپنے الفاظ میں نیز اپنی ہی ذہنی تفصیل کے ساتھ بعد میں قلمبند کر لیا۔ مولانا نے اصولی و اجمالی تقریر فرمائی تھی۔

احقر نے ضروری تفصیل و ترتیب کے ساتھ موقع بہ موقع اُس میں نصوص شرعیہ کو بھی نقل کر دیا ہے اس لئے طرز بیان اور تعبیر احقر ہی کی ہے اور اس لئے اُس کی ہر کوتاہی اسی ناکارہ کی طرف منسوب کی جائے۔ بقیہ چار سوالات کے جوابات ”پہلاودہ“ کی تحریر میں دستیاب ہوئے۔ چونکہ پانچوں سوالات کا موضوع ایک تھا اس لئے احقر نے ان جوابات ختمہ کو ایک ہی ذیل میں جمع کر دیا ہے۔

”پہلاودہ“ سے آئی ہوئی چار جوابات کی تحریر جو ایک مکتوب ہے (مگر مکتوب الیہ کا نام مذکور نہیں) کسی پادری کے اعتراضات کے جوابات میں لکھی گئی ہے۔

کاتب خط نے پادری کے اعتراضات ضرور نقل کئے ہوں گے جن کا جواب حضرت نے تحریر فرمایا ہے مگر جوابی تحریر میں خود ان سوالات و اعتراضات کو نقل نہیں فرمایا بلکہ سائل کے خط کو سامنے رکھ کر تحریر جواب شروع فرمادی ہے اور ظاہر ہے کہ بغیر

سوال سامنے رکھے ہوئے جواب کی قدر و قیمت بھی پوری طرح واضح نہیں ہوتی اور بہت سے تحریری پہلوؤں کا مبنی بھی سمجھ میں نہیں آتا۔

اس لئے احقر نے خود ہی جوابات سے سوالات کا اندازہ لگا کر یہ چار سوالات مرتب کئے جو اُد پر عرض کئے جا چکے ہیں۔ مزید توضیح و بصیرت کے لئے ہر جواب کی ابتداء میں اس کا متعلقہ سوال الگ الگ بھی نقل کر دیا گیا ہے۔

چونکہ یہ مجموعہ ایک معتد بہ مقدار پر پہنچ کر رسالہ کی صورت میں آ گیا ہے اور اُس میں طہارت شرعیہ کی حقیقت واضح کی گئی ہے اس لئے اس کا نام ”مفتاح الصلوٰۃ“ رکھ دیا جانا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصطلاح شریعت میں طہور کا نام دوسرا (جو رسالہ کا موضوع بحث ہے) مفتاح الصلوٰۃ ہی ہے جیسا کہ ارشادِ نبوی ہے ”مفتاح الصلوٰۃ الطہور“ (رواہ ترمذی)

اور یہی حدیث ٹائٹل کی پیشانی پر لکھ دی جانی موزوں ہوگی۔ طباعت رسالہ کی تکمیل اور ٹائٹل چھپنے تک اگر کسی کے ذہن میں کوئی اور بہتر اور مناسب نام آیا اور انہوں نے اطلاع دے دی تو شکریہ کے ساتھ اُسی نام کے ساتھ رسالہ کا تسمیہ کر دیا جائے گا۔

آئندہ دوسرے نام میں بھی اگر توفیق رفیق حال ہوئی تو اسی طرح کسی عنوان کے ماتحت پیش کر دیئے جاویں گے۔ و باللہ التوفیق و هو خیر رفیق

احقر العباد

محمد طیب غفر اللہ خادم دارالعلوم دیوبند



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العلمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على رسولہ
محمد سيد الطاهرين والمتطهرين وعلى آله واصحابه واهليته اجمعين.
سوال اول: خروج نجاست (بول و براز) ناقض وضوء کیوں ہے۔ حالانکہ بظاہر
نجاست کا بدن سے منفصل اور جدا ہو جانا باعث طہارت ہونا چاہئے نہ کہ باعث نجاست۔
جواب: جواب سے پہلے چند عقلی اور حسی مقدمے ذہن نشین کر لینے چاہئیں
تا کہ مقصد فہم کے قریب تر ہو جائے۔

پہلی بات یہ ہے کہ روح و جسم میں باہم کچھ ایسا رابطہ ہے کہ ایک کا ذاتی اور
عارضی اثر دوسرے کے ذات اور عوارض پر نمایاں طور پر پڑتا ہے۔ اندرون روح
میں اگر کوئی باطنی گھٹن لگ جاتا ہے تو جسم پر کمزوری کے آثار نمایاں ہونے لگتے
ہیں۔ اور اگر جسم پر کوئی مادی مصیبت آپڑتی ہے تو روح تحلیل ہونے لگتی ہے۔ پھر
اگر جسم میں مادی آلودگی کے سبب تکدر اور میل کچیل رونما ہو جائے تو روح بھی
تکدر کے آثار کو قبول کر لیتی ہے اور اسی طرح روحانی عوارض اپنی جلاء و تکدر کے
آثار سے جسم کو متاثر کرتے رہتے ہیں پھر ساتھ ہی اس باہمی تاثیر و تاثر میں اس
درجہ تطابق اور یکسانی ہے کہ جس درجہ کا خبث و تمس جسم میں آتا ہے اسی درجہ کا
روح میں اور جس درجہ روح آلودہ ہوتی ہے اسی درجہ جسم۔

دوسری بات یہ سمجھ لینی چاہئے کہ سلاطین و أمراء کی بارگاہوں میں میلے کچیلے
لباس اور آلودگیوں کے ساتھ کوئی باریاب نہیں ہو سکتا۔ ہر درباری اپنے مقدور بھر

صفائی ستھرائی کے ساتھ پیش ہونے کی سعی کرتا ہے اس قاعدہ کے مطابق باور کر لینا چاہئے کہ اگر جسم و روح آلودہ ہوں تو احکم الحاکمین کی بارگاہ میں اس وقت تک حاضری کے قابل نہ ہوں گے جب تک اُس آلودگی کو زائل نہ کر لیں۔

ہاں مگر ایک آلودگی اور گندگی تو وہ ہے جو فی الجملہ ہر وقت جسم میں سرایت کئے رہتی ہے۔ جیسے خون اپنے معدن میں یا نجاسات امعاء میں۔ اور ظاہر ہے کہ اُس سے روح بھی فی الجملہ ثبٹ و تکدر میں رہتی ہے اور اسے دنیا میں انتہائی صفائی حاصل نہیں ہوتی مگر یہ ثبٹ غیر اختیاری ہے اس لئے اُس کی تطہیر بھی خارج از اختیار ہونے کی وجہ سے معاف ہے۔ اور اگر اس غیر اختیاری آلودگی کے سبب درجات قرب میں کوئی کمی رہتی ہے تو انسان اُن درجات کا مکلف بھی نہیں بنایا گیا۔ مگر یہ آلودگی فی الجملہ ہے ایسی کامل آلودگی نہیں کہ تمام جسم نجاست کے اثرات سے پُر شمار کیا جائے۔ ہاں اگر یہ آلودگی فی الجملہ کے درجات سے گذر کر جسم کو بھر دے تو بلاشبہ اس آلودگی کو زائل نہ کرنا نہ قابل معافی ہوگا اور نہ بارگاہ حق میں باریاب کر سکتا ہے کیونکہ جب جسم نجاست سے پُر ہو گیا تو ضرور ہے کہ مقدمہ اولیٰ کی رُو سے رُو بھی ثبٹ و نجاست کے اثرات سے پُر ہوگی یعنی جب جمیع بدن نجس ہوگا تو جمیع رُو بھی میلی اور آلودہ ہوگی۔

رہا یہ کہ امتلاء جسم کیسے معلوم ہو کہ بدن نجاست سے لبریز ہو چکا ہے سو ظاہر ہے کہ امتلاء ظرف کی علامت یہ ہے کہ مظروف اس سے چھلک کر نکلنے لگے۔ اور ظرف میں اُس مظروف کے ٹھہرنے کی کوئی گنجائش باقی نہ رہے کیونکہ جب تک ظرف چھلکتا نہیں پورا بھرتا بھی نہیں اور جب مظروف اُس سے باہر نکلنے لگے تو بھی اُس کے بھر جانے کی علامت ہوگی۔ بالخصوص جب ظرف نگاہوں کے سامنے نہ ہو تو اُس کے امتلاء کے پہچاننے کا طریقہ ہی یہ ہوگا کہ مظروف نکل کر سامنے آنے لگے۔

پس جبکہ باطن جسم کا نجاست سے امتلاء آنکھوں کے سامنے نہیں ہے۔ اس لئے لامحالہ اس امتلاء نجاست کو خروج نجاست سے پہچانا جائے گا۔

اور جبکہ یہ خروج نجاست امتلاء جسم کی دلیل ہوا تو اس وقت باطن بدن کل کا کل نجس اور آلودہ ہوگا۔ اور اس مذکورہ قاعدہ کے مطابق اس وقت رُوح بھی اسی درجہ میں آلودگی و نجاست کا اثر لے گی جس درجہ میں جسم آلودہ اور نجس تھا۔ نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ خروج نجاست کے وقت جو امتلاء نجاست کی علامت تھی جسم و رُوح پورے کے پورے نجس ہوتے ہیں اور اس لئے بہ حالت موجودہ دربار الہی میں حاضر ہونے کے قابل نہیں ہوتے۔ جب تک کہ اس نجاست کو زائل نہ کر لیں۔

ہاں اس امتلاء کی علامت چونکہ خروج نجاست تھی اس لئے مجازاً اس خروج ہی کو سبب نقض طہارت فرمایا گیا ہے کہ امتلاء سامنے نہیں ہے اور خروج سامنے ہے۔ ورنہ درحقیقت ناقض وضوء یہ امتلاء و پُری نجاست ہے خروج نجاست نہیں۔ اگر اس ہی امتلاء کو ناقض طہارت ظاہر فرما کر انسان کو نفس امتلاء کے معلوم رکھنے کا مکلف بنایا جاتا تو کسی کو بھی خروج نجاست سے پہلے اس امتلاء کا پتہ نہ چل سکتا اور تطہیر بدن محال ہو جاتی۔ شریعت نے شفقت و سہولت فرما کر امتلاء کی ایک محسوس علامت (خروج نجاست) بتلا دی اور اُسی پر نجاست کا حکم دائر کر کے تطہیر کا امر فرمایا۔

یہی وجہ ہے کہ خروج نجاست کے بعد رُوح میں جتنا تکدر و انقباض محسوس ہوتا ہے قبل از خروج جبکہ نجاست عین بدن میں موجود ہوتی ہے اتنا نہیں ہوتا۔ کیونکہ انقباض ظرف نجاست کے پُر ہو جانے سے ہے اور کامل طریق پر یہ پُری خروج نجاست ہی کے وقت ظاہر ہوتی ہے بیشتر نہیں اس لئے خروج نجاست کے بعد ہی طہارت کی ضرورت ہونی چاہئے تھی اور جبکہ رُوح کے انقباض کا سبب جسم کی آلودگی اور نجاست سے پُری تھی جس نے رُوح کو آلودہ کر کے حاضری دربار الہی کے قابل نہ چھوڑا اس لئے ضروری تھا کہ تطہیر کا عمل بھی اولاً جسم ہی پر جاری کیا جائے۔ تاکہ اُس کی صفائی و ستھرائی کے ذریعہ رُوح پھر بشاش اور پاک ہو کر حاضری کے قابل ہو جائے۔

ہاں مگر اب ظاہر قیاس کا تقاضا یہ تھا کہ جب جمیع بدن نے نجس ہو کر جمیع رُوح کو

آلودہ بنا دیا ہے تو ہر خروج نجاست کے بعد جمیع بدن ہی کی طہارت کا التزام کیا جائے اور بالفاظ دیگر پنج وقتہ غسل فرض ہونا چاہئے۔ لیکن اس حکیم علی الاطلاق اور رؤف و رحیم نے رحمت کو آگے بڑھا کر اس ضیق تنگی کو (جسے ہر شخص ہر حالت میں برداشت نہ کر سکتا تھا) اس طرح اٹھا دیا کہ بدن میں سے تطہیر کے لئے چند وہ اعضاء منتخب فرمائے جن کی پاکی حکماً تمام اعضاء کی پاکی کی تھی اور جو سب سے زیادہ حاضری دربار حق کے لئے مستعد اور کارآمد تھے اور ان کا اثر اپنی باطنی قویٰ کی وجہ سے ساری کائنات بدن پر محیط تھا۔ وہ منتخب اعضاء چہرہ اور ہاتھ پیر ہیں۔ کیونکہ انسان کی روحانی طاقتیں دو ہی حصوں میں منقسم ہیں۔ ایک قوۃ عالمہ اور ایک قوۃ عالمہ۔

بدن کی ساری کائنات انہی دو طاقتوں کے بل بوتہ پر چل رہی ہے اور یہی دونوں قوتیں مل کر دربار الہی تک رسائی کرانے میں معین کاربندی ہیں علم نہ ہو تو صحیح عمل ناممکن ہے اور عمل نہ ہو تو علم بیکار اور مائل بہ زوال ہے۔ دونوں ہی کے اجتماع سے دنیا و عقبیٰ کی فلاح میسر آسکتی ہے ان دو قوتوں کے علاوہ ہر قوۃ یا ان کا فروغی اثر ہے یا ان کے لئے مُمد اور معین ہے۔ ظاہر ہے کہ قوۃ عالمہ و مدد کہ کا موضع قرار چہرہ ہے کیونکہ علمی حائے باصرہ۔ سامعہ۔ ذائقہ۔ شامہ۔ حافظہ۔ تخیلہ وغیرہ سب کے سب چہرہ ہی کے دائرہ میں آگے پیچھے جمع کر دیئے گئے ہیں اور قوۃ عالمہ کا مخزن پیر اور ہاتھ ہیں عمل اور کسب ہاتھ کا حصہ ہے لیکن پیر اگر نقل و حرکت چھوڑ دیں اور مقاصد تک آدمی کو نہ پہنچائیں تو ہاتھ کسب ہی کیا کر سکتے ہیں۔ اس لئے قوۃ عالمہ کا اصل مرکز ثقل پیر ہیں اور ہاتھ اس کے وسائل ہیں جن سے عمل کا ظہور ہوتا ہے۔ پس علم ادراک کی قوتیں چہرہ کے دور میں دائر ہیں اور عمل کی قوتیں ہاتھ اور پیروں میں پھیلی ہوئی ہیں۔ اس لئے ساری کائنات بدن پر علماً و عملاً چہرہ اور ہاتھ پاؤں کا اس طرح پھیلاؤ اور احاطہ ہے کہ اگر ان پر کوئی عمل جاری کیا جائے تو وہ پھیل کر ساری کائنات بدن میں پہنچ جائے اور تمام اعضاء اپنی اپنی استعداد کے موافق اس سے متاثر ہوں۔

اس لئے شریعت نے خروج نجاست کے بعد تمام بدن کو طہارت کا مکلف کرنے کے بجائے فرائض وضو میں انہی اعضاء کو مکلف بنایا چہرہ کے سامنے کا حصہ جس تک سیدھے ہاتھ پہنچتے ہیں دھونا فرض کیا۔ پچھلے حصہ پر جسے گڈی کہا جاتا ہے صرف تری پہنچانا دینا کافی سمجھا۔ قوۃ ذائقہ کا محل دہن تھا تو مضمضہ (کلی) کا حکم ہوا۔ باصرہ کا محل آنکھ تھی (مگر اس میں پانی ڈالنا مضر اور بصارت کے لئے مہلک تھا) تو مافین (یعنی ہر دو گوشہ چشم) کا مسح بتلایا نیز آنکھ میں ان کونوں ہی پر میل کچیل جتنا بھی ہے وسط چشم ہر وقت صاف رہتی ہے اس لئے تطہیر کا عمل گوشہ چشم تک ہی محدود رکھا گیا۔ پھر قوۃ شمہ کا محل ناک تھی تو استنثار (ناک میں پانی دینا) سکھلایا۔ پھر خیشوم (ناک کے بانسہ) میں شیطان رات گزار کر اس راہ سے اپنا اثر عامہ دماغ تک پہنچاتا تھا تاکہ دماغ سے قوۃ فکر و ذکر زائل کر دے اس لئے استنثار (ناک جھاڑنے) کا حکم ہوا قوۃ سامعہ کا محل کان تھے تو کان کے مسح کا ارشاد ہوا۔

نیز سوتے وقت آدمی کی گڈی پر بیٹھ کر شیطان علیک لیل طویل فارقد کا منتر پڑھتا تھا تاکہ دماغی فکر کو حوالہ نسیان و غفلتہ کر دے اور اس طرح دماغ کی قوۃ ادراک باطل ہو جائے اس لئے گڈی کے مسح کا حکم ہوا۔ ادھر تمام قوے دڑا کہ دماغ کا جامع اور سرپوش سر ہے حق مشترک اسی میں ہے جس سے تمام علمی قوی مستفید اور آلات ادراک میں اسی کے ذریعہ علمی رو پھیلتی ہے بلکہ اسی کے برتے پر یہ تمام مدرکات کام دیتے ہیں ورنہ اگر دماغ خراب ہو جائے تو سارے حواس معطل ہو جائیں اس لئے سارے سر کی مجموعی طہارت مسح راس قرار دی گئی اور یہ اس لئے کہ اگر سر پر بجائے مسح کے غسل رکھا جاتا تو بالوں کا پانی جلد خشک نہ ہوتا اور لیل و نہار میں متعدد بار وضوء اور غسل راس سے پانی سر کے بالوں میں جذب ہوتا رہتا تری جلد رفع نہ ہوتی اور اس سے کتنے ہی امراض باردہ دماغ میں قائم ہو جاتے جس سے دماغی قوۃ زائل ہو کر پھر اسی قوۃ علمیہ پر اثر پڑتا اور بجائے علمی نشاط کے الٹا دماغی انقباض پیدا ہو

جاتا جو قلب موضوع تھا۔ اس لئے شریعت نے یہاں غسل کو ساقط فرما کر مسح کو کافی سمجھا اور حکماً اُسے طہارتِ اصلیہ کے قائم مقام بنا دیا۔

غرض چہرہ کے اگلے اور پچھلے رُخ فوقانی اور تحتانی حصوں کی تطہیر خواہ وہ بصورتِ غسل ہو یا بصورتِ مسح رُوح کے اُن قوئی کا انقباض و تکدر اور باطنی خبیث زائل کر دیتی ہے جو مشاعرِ ادراک اور اسی لئے سر اور پیروں میں مخزنِ قوئی ہونے کی حیثیت سے احکام میں تناسب یہی ہے۔

سر میں عام حرج کی بناء پر جس کا ذکر آچکا ہے، غسل معاف فرما کر مسح رکھا گیا لیکن قدموں میں یہ حرج علی لا اطلاق نہ تھا بلکہ کبھی کبھی خفین پہن کر پیدا ہو جاتا تھا کہ اُن کو پیر دھونے کے لئے نکالنا اور پھر پہننا سردی میں ضیق اور تنگی کا باعث تھا اس لئے پیروں میں بالاصالۃ تو غسل فرض فرمایا گیا اور عارضاً جبکہ خفین کے ہوتے ہوئے اس غسلِ قدم میں دشواری ہو غسل معاف فرما کر وہی سر کا مسح رکھ دیا گیا کہ جیسے سر میں ظاہر اُس پر مسح تھا باطنِ راس پر نہیں ایسے ہی اقدام میں یہی ظاہر قدم پر مسح رکھا باطنِ قدم پر نہیں۔ پس جس طرح سر اور قدم قوۃ علمیہ اور قوۃ عملیہ کے جدا جدا مخزن تھے ایسے ہی حکمِ مسح میں بھی ایک دوسرے سے متشابہ اور متوافق بن گئے۔

البتہ جتنا فرق حرج اور تنگی کے لحاظ سے تھا اتنا ہی مسح میں بھی نکل آیا۔ سر کا دھونا دائمی طور پر باعثِ تنگی تھا تو معافیِ غسل بھی دوامی طور پر ہو کر مسح بھی دائمی طور پر قائم کر دیا گیا اور اقدام میں حرج ایک محدود وقت میں تھا (جبکہ خفین پیروں میں ہوں) تو مسح بھی محدود وقت تک رکھا گیا اور اس کے لئے مدت بھی معین کر دی گئی۔

نیز سر اور قدم کا منبعِ قوائے علم و عمل ہونا بھی کچھ مسح ہی کا مقتضی تھا۔ کیونکہ منبع و مخزن جس سے آئندہ کسی شے کا پھیلاؤ اور تفصیل متعلق ہے اُس کی حقیقی شان اجمال اور خفۃ و انقباض کی ہوتی ہے جیسا کہ اُس سے نکل کر پھیلنے والے توابع کی شان بسط و تفصیل اور پھیلاؤ کی ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ باب طہارت میں غسل کی شان تو

انبساط اور پھیلاؤ رکھتی ہے اور مسح کی شان خفۃ پر مبنی ہے۔

اس لئے اصلی مسح کا تعلق سر اور قدم ہی سے ہونا مناسب تھا۔ اور اسی کے ساتھ منبع و مخزن میں شان ستر و حجاب غالب ہوتی ہے اور اس کے تابع اور تابع کی شان ظہور و عیاں کی ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ مسح بھی بذات خود ستر نیز ستر احداث کی شان ہوتی ہے اور غسل میں ظہور اور اظہار احداث کا رنگ غالب۔ نیز غسل کے مقابلہ میں مسح کی شان ظہوریت یوں بھی مستور و مخفی ہے جیسا کہ غسل کی شان تطہیر اجلیٰ و واضح ہے اس لئے بھی ان ہر دو منبع کی مسح سے زیادہ مناسبت قائم ہوتی ہے۔

ادھر علم و ذکر کا سب سے اعلیٰ مگر ٹھپا ہوا مخزن قلب تھا جو سارے بدن کا سلطان ہے اور اسی لئے اس کی صلاح و فساد پر تمام کائنات بدن کا صلاح و فساد معلق ہے کہ وہ سلطان اقلیم بدن ہونے کی وجہ سے اس کائنات کا سب سے بڑا علم اور علامہ ہے۔
 قوۃ علمیہ کے خزینہ دار ہیں اور اس طرح قوۃ عالمہ نکھر کر بشاشتہ میں آ جاتی ہے اور قرب حق یا حاضری دربار الہی کی راہیں کھول دیتی ہے۔

تفاوت اگر ہے تو صرف یہ کہ چہرہ کے بعض اجزاء مجموعی قوائے علمیہ کے مخزن ہیں جنہیں اصول قوۃ عالمہ کہنا چاہئے۔ جیسے سر جو حس مشترک کا حامل ہے اور بعض اعضاء جزویٰ اور فردی قوائے علمیہ کے مخزن ہیں جن کے پردے میں قوائے احساس کی کوئی نہ کوئی نوع چھپی ہوئی ہے جیسے کوئی عضو قوۃ باصرہ کا حامل ہے کوئی قوۃ ذائقہ و سامعہ کا اور کوئی قوۃ شامہ کا ان اصول و فروع مدرکات میں سے ہر ایک کو شریعت نے طہارت کے دائرہ میں کھینچ لیا ہے اور رُوح کی قوۃ علمیہ کو اس تکدرو آلودگی سے پاک کر دیا ہے جو امتلاء نجاست کے سبب اُس میں پیدا ہوئی تھی۔ اور چونکہ علم بطبعاً عمل سے مقدم تھا اس لئے فرائض وضوء میں ابتداء بھی چہرہ ہی سے فرمائی گئی۔

ادھر قوۃ عاملہ جس کو کاروباری قوۃ کہنا چاہئے اور وہ ہاتھ سے متعلق تھی کہ ہر قسم کی صنائع اور اکتسابات کا ظہور ہاتھ ہی سے ہوتا ہے اور اسی لئے جگہ جگہ قرآن کریم میں

عمل کو "ماکسبت ایدیکم" (ہاتھوں کی کمائی سے تعبیر فرمایا گیا ہے اس لئے دوسرے مرتبہ میں قرآن کریم نے غسل ید (ہاتھوں کو کہنیوں تک) دھونے کا ارشاد فرمایا پھر زیادہ تر اعمال میں ہاتھوں کی مشغولی کہنیوں تک ہوتی ہے کبھی اتفاقی طور پر کسی بوجھ کو اگر سر پر اٹھانا پڑ جائے تو مونڈھوں (کندھوں) تک ہاتھ حرکت میں آ جاتا ہے ورنہ عموماً حرکتوں کا مبلغ پرواز کہنی ہے اس لئے ہاتھوں کو کہنیوں تک ہی دھونا فرض فرمایا گیا پھر اس میں بھی زیادہ تر مشغول عمل یا کثیر العمل حصہ پنجہ کا ہے کام انگلیوں کی حرکت اور گرفت سے چلتے ہیں اگر کہنی تک ہاتھ پٹے جائیں لیکن انگلیاں گرفت چھوڑ دیں تو اخذ و بطش اور لین دین سب مضحمل ہو جائے اس لئے تحلیل اصابع واجب ہوئی کہ ہاتھ دھو کر گویا مستقل طریقے پر انگلیوں میں خلال کر کے پانی پہنچایا جائے کہ قوۃ عاملہ کے مظاہر یہی اعضاء ہیں۔

اور گویا ہاتھوں کی قوۃ باطعہ کا استعمال مونڈھوں سے اتر کر پنجے کی طرف کہنیوں اور پھر انگلیوں کی طرف بڑھتا گیا ہے اس لئے غسل ید میں بھی تاکید احکام بہ نسبت فوقانی اجزاء کے تحتانی اجزاء میں پہنچتے گئے ہیں بلکہ اگر اسی طرح اترتے تو معلوم ہوگا کہ قوۃ عاملہ کا حقیقی مخزن پیر ہیں کہ انہی کے بل بوتے پر ہاتھ اور انگلیاں کام کرتی ہیں اگر پیر شل ہو جائیں اور آدمی نقل و حرکت سے معذور ہو جائے تو ہاتھ بیکار پڑے رہیں پس عمل کی جو قوۃ پیروں میں مخزون ہے ہاتھ اس کو ظہور میں لاتے رہتے ہیں اور اس لئے جس طرح سر قوۃ علمیہ کا مخزن تھا اور آنکھ ناک کان وغیرہ اس کی علمی فروعات تھیں اسی طرح قدم قوۃ علمیہ کے مخزن ہیں اور ہاتھ ان کی عملی فرعا ہیں۔

پس علم کی جڑیں اور باطنی ریشے قلب تک ملتے ہوتے ہیں اس لئے باطنی علوم کا (جو ظاہری علوم کے اصول ہیں) سب سے اعلیٰ اور عمیق مخزن قلب ہی ہے اور اس طرف چھپے ہوئے اعمال کا خواہ وہ خیر ہوں یا شر سب سے گہرا مخزن شرم گاہ ہے کہ اس کی تصدیق و تکذیب پر ظاہری اعمال کی خوبی و خرابی کا مدار ہے چنانچہ نامحرم پر نگاہ پڑ

جانے آواز آ جانے اور ذکر ہونے سے اُس پر جو کیفیات گذریں گی انہیں پران طاہری اعمال کے حسن و قبح کا فیصلہ معلق ہوتا ہے۔

پس اعمال مخفیہ کا سب سے زیادہ محور یہی عضو پنہاں ہے اور جبکہ قوۃ عالمہ و عاملہ کا اپنی انتہائی حدود میں رجوع ان دو اعضاء کی طرف تھا اس لئے شریعت نے وضوء کے سلسلہ میں انہیں بھی تطہیر سے بے تعلق نہیں چھوڑا۔ خاتمہ وضوء پر موضع شرم گاہ پر پانی کا چھینٹا مارنا جسے نضح کہتے ہیں درحقیقت تطہیر عضو کے لئے ہے اور اختتام اعمال وضوء پر وضوء کا بچا ہوا پانی پلایا جاتا فی الحقیقت تطہیر قلب کے لئے ہے تاکہ قلب کے بائیں جانب ڈیرہ ڈالے ہوئے شیطان نے جو اپنے وسوسوں کے ذریعے احراق کیا تھا اس گھونٹ سے اس کی تمزید ہو جائے اور شیطانی اثرات قوۃ علمیہ سے بالکل رفع ہو جائیں۔

بہر حال اعضاء وضوء کے ذریعہ ان اعضاء وضوء کو پاک و صاف کیا جاتا ہے جن سے رُوح کی اُن دو قوتوں کا تعلق ہے جو تمام بدن پر حکمرانی کرتی ہیں۔ اور اس لئے اصل اور حاکم کی تطہیر اُس کے تمام محکوم و متاخر دائرہ کی تطہیر ہے پس وضوء گویا تمام بدن کے غسل کے قائم مقام ہے کہ اس میں مد رکہ و عاملہ دونوں قسم کے اعلیٰ اعضاء لے لئے گئے ہیں اور اسی لئے وضوء کے بعد جبکہ حکماً جمیع بدن اور جمیع رُوح پاک اور بشاش ہو جاتی ہے تو وہ ضرور دربار الہی تک رسائی کے قابل اور نمایاں ہو جاتی ہے۔

بہر حال خلاصہ یہ ہے کہ وضوء سے تمام ہی بدن کی نجاسات زائل ہو جاتی ہیں ہاں نجاست بدن کا زوال تو ان آنکھوں سے محسوس ہوتا ہے کہ عضو عضو کا میل نکل جاتا ہے مگر نجاست رُوح معاصی ہیں جن کا زوال ان آنکھوں سے نظر نہیں آتا بلکہ باطنی آنکھ سے محسوس ہوتا ہے جس کی خبر شریعت دیتی ہے کہ ہر ہر عضو سے وضوء کے وقت گناہ زائل ہوتے ہیں بدن گناہی کا گناہ آنکھ سے جبکہ منہ پر جمچکا مارا جائے۔ بدکلامی کا گناہ زبان سے جبکہ کلی کی جائے۔ بدسامی کا گناہ کان سے جبکہ مسح اذن کیا جائے۔ بدشامی کا گناہ ناک سے جبکہ ناک میں پانی دیا جائے۔ بدخیالی کا گناہ دماغ سے جبکہ مسح کیا جائے اور بد

مساہی کا گناہ ہاتھ پیر سے جبکہ وہ دھوئے جائیں حتیٰ یخرج نقیاً من الذنوب یہاں تک بندہ وضوء کے بعد پاک و صاف ہو کر اٹھتا ہے اس کی رُوح اور اس کا بدن ظاہری و باطنی آلائشوں سے پاک ہو کر قرب حق کے قابل ہو جاتا ہے۔

سوال دوم

خروج ریاح کیوں ناقض وضوء ہے؟ حالانکہ اس میں خروج نجاست نہیں ہوتا اور اسی لئے خروج ریاح کے بعد مبرز (جائے براز) اور کپڑے کو پاک کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔

جواب: اس سوال کا جواب ضمناً سوال اوّل کے جواب میں آچکا ہے مگر ایضاح مقام کے لئے بہ تبدیل عنوان اس کے اعادہ کی ضرورت ہے معده یا ماتحت معده جب پاخانہ سے بھر جاتا ہے تو طبیعت اُس کے نکالنے اور باہر پھینکنے کی فکر میں ہوتی ہے اُس کی اس حرکت طبعی کے باعث ہوائے تحس اُدھر کو ہولیتی ہے۔

یہ ریح کا نکلنا اور پاخانہ پیشاب کا آنا بحکم طبیعت اس پر شاہد ہے کہ اب طرف ناپاکی سے پُر ہو چکا ہے اور ظاہر ہے کہ اس طرف کا ناپاکی سے پُر ہو جانا اس قدر طبیعت کو مکدر کر دیتا ہے کہ ہر فرد و بشر اُس سے واقف ہے سواصل میں وہ کدورت ہی ناقض وضوء ہے کیونکہ صفائی کے مخالف ہے۔ جیسا کہ ثابت ہو چکا ہے۔ مگر جیسے معده وغیرہ کے امتلاء سے جو اصل میں موجب آلودگی باطن جسم انسان ہے رُوح کو بواسطہ جسم ایک آلودگی حاصل ہوئی ہے جس کا حاصل وہی کدورت مذکورہ ہے ایسے ہی غسل و وضوء وغیرہ سے جو اصل میں صفائی جسمانی ہے بواسطہ جسم صفائی روحانی حاصل ہوتی ہے جس کا حاصل طہارت روحانی ہے اور وہ طہارت موجب زوال کدورت مذکورہ ہو جاتی ہے جو نجاست روحانی تھی بالجملہ اصل میں وہ امتلاء مشار الیہ ناقض وضوء ہے اور خروج ریح و بول و براز اُس کی علامت ہے اور بعض اوقات جو خلو معده پر ریح خارج ہوتی ہے تو اس کا اعتبار نہیں اور نہ اُس کے لحاظ سے مذکورہ قاعدہ توڑا جاسکتا ہے۔ اگر اس جزئی سے قاعدہ توڑے تو خروج ریح کی علی العموم برائی کا قاعدہ یہی پادری

صاحب کو توڑنا پڑے گا اور اس وجہ سے ایسی حالت میں یعنی بصورت خلومعدہ خروج ریح کسی کا پادری صاحب یا اور کسی کی ناک پر سریں رکھ کر گوز مارنا اور ایسے گوزوں کا سونگھنا بھی ممنوع و معیوب نہ ہوگا۔ غرض خلاف طبیعت اگر کوئی حالت مشابہ حالت طبعی پیش آئے تو جب تک کچھ حرج اور دقت نہ ہو اس کو حالت طبعی کے حکم میں رکھا کرتے ہیں تاکہ انتظام خراب نہ ہو۔ دیکھئے شب کو جو وقت استراحت عام و خاص ہے باہر اکثر چور بھی پھرا کرتے ہیں اس لئے ہر کسی کو محافظان سرکاری گرفتار کر لیا کرتے ہیں اگرچہ کوئی کسی اور ہی ضرورت کے باعث باہر پھرتا ہو۔

اس تقریر سے جیسا یہ سمجھ میں آ گیا کہ خروج ریح میں باوجود یکہ آثار ناپاکی نہیں یہاں تک کہ اسی لئے کپڑے اور بدن کے پاک کرنے کی ضرورت نہیں پھر بھی وضو ٹوٹ جاتی ہے ایسے ہی یہ بھی سمجھ میں آ گیا ہوگا کہ پاخانہ اور پیشاب نکلنے سے وضو کیوں ٹوٹ جاتی ہے حالانکہ ناپاکی کا رہنا موجب ناپاکی نظر آتا تھا نکل جانا تو اور موجب پاکیزگی ہوتا۔ مگر جس کو فہم نہ ہو اس کے حساب سے یہ تقریر دل پذیر بھی لغو ہے۔ اور کیوں نہ ہو جیسا کہ لطف سیر گلزار و مشاہدۃ انوار و دیدار خوبان دلا رام و دلا زار آنکھوں سے متعلق ہے آنکھیں ہی نہ ہوں تو پھر کچھ بھی نہیں ایسے ہی ذوق مضامین دلچسپ فہم سلیم سے متعلق ہے فہم ہی نہ ہو تو پھر کچھ نہیں۔

سوال سوم

تہتہ کیوں ناقص وضو ہے۔ حالانکہ وہ منہ سے سرزد ہونے والا ایک فعل ہے جسے نجاست سے کوئی تعلق نہیں؟

جواب: جواب سے پہلے ایک بات سن لیجئے۔ غیر کی طرف توجہ اور التفات کی دو صورتیں ہیں ایک تو توجہ و التفات محبت ہے جیسے محبوبوں کی طرف ہوتا ہے۔ دوسرے توجہ و التفات ضرورت ہے جیسا اہل معاملات کی طرف ہوتا ہے۔ محبوبوں کو غیر کی طرف پہلی قسم کی توجہ اور التفات تو ناگوار ہوتی ہے۔ یہ دوسری قسم کی توجہ ناخوش نہیں

معلوم ہوتی۔ غرض جیسے عشاق کو معشوقوں کا اوروں کے ساتھ ارتباط موجب آزار ہوتا ہے۔ ایسے ہی معشوقوں اور محبوبوں کو بھی اور کسی محبوب کی طرف التفات ناگوار ہوتا ہے۔ اور کیوں نہ ہو جاں نثاروں کی کس کو طلب نہیں۔ ان کا گرفتار رہنا بھی بھلا ہے۔ چھوٹے تو پھر کسی کے آشنا۔ جو محبوبوں کے ناز اٹھائیں اور اپنی جان گنوائیں۔ کام کریں اور جوتیں کھائیں جان دیں اور صلہ نہ پائیں۔

اس تمہید کے بعد یہ عرض ہے کہ محبت خداوندی کا حال معلوم ہی ہوگا کہ از قسم محبت عشقی ہے۔ اقسام محبت قرابت میں سے نہیں (یعنی حب طبعی نہیں) اور یہ بھی ظاہر ہے کہ خندہ وقہتہہ وقت خرمی و خوش نودی آتا ہے۔ اور کون نہیں جانتا کہ موجبات خوشنودی محبوب اور مرغوب اور دلکش ہوتے ہیں۔ اسی وجہ سے یہ ہوتا ہے کہ میسر آتے ہیں تو راحت اور خوشی ہوتی ہے اور نہیں تو رنج و غم۔ اتنا فرق ہے کہ کبھی اول سے محبت ہوتی ہے اور اس وجہ سے طلب میں سرگرداں ہونا پڑتا ہے۔

پھر اگر کامیابی ہوئی تو راحت پر راحت اور سرور پر سرور ہے۔ ورنہ غم ناگامی اور رنج و حسرت جاگداز ہوتا ہے۔ اور کبھی یوں ہوتا ہے کہ نہ پہلے سے محبت ہے نہ پہلے سے بوجہ محبت طلب ہے کوئی اور ضرورت مثلاً ضرورت بیع و شراء باعث ملاقات و دیدار ہوئی صورت مہوش و ناز دلکش موجب دل بستگی ہو گیا پہلی صورت میں وہ صورت پاک نقش کا لہجہ کی طرح نقش دل بے قرار اور دل محو یا دلدار ہوتا ہے۔ اور دوسری صورت میں وہ صورت نقش بر آب اور مثل خیال و خواب ہوتا ہے۔

تھوڑی دیر میں مثل سراب زائل ہو جاتی ہے۔ مگر خارج از نماز تو منجائش معاملات باہمی ہے۔ اُس وقت کسی چیز کی طرف توجہ اور التفات ہو تو اندیشہ ناخوشی خداوندی چنداں نہیں اور خاص نماز میں کسی اور طرف توجہ و التفات ہو تو احتمال معاملہ باہمی تو ہو ہی نہیں سکتا۔ ہونہ ہو توجہ محبت اور التفات مودت ہوگا۔ مگر یہ بھی اہل عقل کو معلوم ہوگا کہ شرک کی کل دو قسمیں ہیں۔ ایک تو یہ کہ منصب حکومت و الحاکمین کسی

دوسرے کو شریک سمجھے۔ یعنی احیاء و امات پیدا کرنے اور ناپید کر دینے وغیرہ میں جو تصرفات خاصہ خداوندی میں سے ہیں کسی دوسرے کو شریک سمجھے۔

دوسرے یہ کہ کمال و جمال وغیرہ امور میں جو بناء محبوبیت ہیں کسی دوسرے کو ہمتاء ذات یکتا وحدۃ لا شریک لہ اعتقاد کرے باقی رہا علم غیب وہ بہ حیثیت کمال تو دوسری قسم میں داخل ہے۔ اور بایں نظر کہ حکم سے پہلے ارادہ اور ارادہ سے پہلے علم مراد کی ضرورت ہے۔ وہ مبادی حکومت میں سے ہے۔ بہر حال شرک کی یہی دو صورتیں ہیں اور کیوں نہ ہو معبودیت انہیں دو صورتوں میں منحصر ہے۔

پہلی صورت کی طرف تو آیت ”اتَّعْبُدُونِ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ نَفْعًا وَلَا ضَرًّا الْح“ وغیرہ آیات میں اشارہ ہے۔ کیونکہ مالکیت نفع و ضرر اور اختیار راحت رسانی و تکلیف دہی ہی کو حکومت کہتے ہیں۔ اور دوسری صورت کی طرف آیت ”وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ“ وغیرہ آیات میں اشارہ ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اطاعت بوجہ حکومت کیسی ہی اخلاص سے کیوں نہ ہوں پھر بوجہ مجبوری ہے۔ اخلاص حکومت اس سے زیادہ اور کیا ہے کہ حاکم کو دل سے حاکم سمجھے۔ اور بایں نظر کہ خداوند عالم عالم الغیب ہے نفاق کو دل سے دُور کر دے مگر ہرچہ بادا باد بناء تا بعداری مجبوری ہے اور لا چاری پر ہوگی۔ اور وہ اطاعت جو بوجہ محبت ہو اس میں ہرگز وہم جبر و تعدی اور گمان نا چاری نہیں ہوتا۔ وہاں جو کچھ ہوتا ہے تہ دل سے ہوتا ہے۔

غرض وہ بندگی جو بوجہ محبت ہو وہ اول درجہ میں ہے۔ اس لئے وہ شرک جس میں محبوبیت خاصہ خداوندی میں دوسروں کو شریک کیا جائے اعلیٰ درجہ کا شرک ہوگا اور اس کی ناپاکی اول درجہ کی ناپاکی ہوگی۔ اور یہ بھی مسلم ہے کہ کمال ہو یا جمال وہ سب عطاۓ خدا ہے اور پھر وہ عطاء بھی از قسم داد و دہش روپیہ و فلوس نہیں یعنی یہ نہیں کہ جیسے یہ چیزیں بعد عطاء معطی کے قبضہ سے نکل جاتی ہیں اور معطی لہ کے قبضہ و تصرف میں چلی جاتی ہیں۔ کمال و جمال خداوندی بھی بعد عطاء خدا میں نہ رہے اوروں میں چلا

جائے بلکہ اس کی خوبیاں سب ازلی یعنی گواہی ہی آتش سے مختلف چراغ اور مشعلیں اور شمعیں روشن کریں پھر بوجہ تفاوت قابلیت اسی طرح فرق پڑ جاتا ہے جیسے آئینہ اور پتھر کے آفتاب سے منور ہونے میں فرق پڑ جاتا ہے۔

اس کے بعد اگر آفتاب سے اور کواکب یا قمر مستعیر ہوں تو وہ ایسا ہے جیسے آئینہ مستعیر من الشمس سے اور اشیاء منور ہو جاتی ہیں اور اگر یوں کہے کہ حقیقت آفتاب ایک نور مجسم ہے یہ نہیں کہ جسم آفتاب اور ہے اور اس کا نور مثل انوار دیگر نیرات اور تو پھر جواب کی یہ صورت ہے کہ یہ جو ہر جسم میں ایک مادہ آتشین ہے، چنانچہ ترکیب مسئلہ اربع عناصر اس پر شاہد ہے اور تجربہ کہہ دمہ اس پر گواہ تو وہ فیض آفتاب ہی ہے کیونکہ جیسے آفتاب مطلع الانوار ہے ویسے مخرج حرارت بھی ہے اس لئے جیسے اس سے فیض تنویر ہوتا رہتا ہے ایسے ہی افاضہ مادہ آتشین بھی اسی کا کام ہے۔

مگر چونکہ اس مادہ کو بعد ظہور روشنی اسی طرح لازم ہے جیسے چراغ کو یا شمس و قمر کو ہنڈیا یا ابر سے نکلنے کے بعد روشنی لازم ہے۔ اس لئے جہاں وہ مادہ ظاہر ہوا اسی وقت نور افشاں بنا، غرض اور عناصر کے تلے جب تک دبا ہوا ہے تب تک تو اس کو ایسا سمجھئے جیسا آفتاب فرض کرو گرد و غبار کے تلے دبا ہوا ہو، اور اور عناصر کے اوپر آگیا خواہ بوجہ کشش ہم جنس ہو یا بوجہ میلان طبعی جو ہم جنسوں کی طرف ہوتا ہے جیسے مادہ مکنونہ روغن کا حال وقت اشتعال شعلہ چراغ و مشعل ہوتا ہے یا بوجہ تحریک خارجی ہو جیسے دیا سلائی میں نظر آتا ہے تو پھر وہ روشنی جو اس کو لازم ہے نمایاں ہوگی۔

علیٰ ہذا القیاس اگر الوان اجسام میں تفاوت کمی بیشی دیکھ کر یہ شبہ دل میں آئے کہ کوئی چیز زیادہ سرخ و سفید ہے، اور کوئی کم بایں ہمہ یوں نہیں کہہ سکتے ایک دوسری سے اسی طرح مستفید ہے جیسے زمین آفتاب سے یا آب گرم آتش سے تو اس کا جواب یہ ہے کہ تمام اجسام ملونہ قابل الوان ہیں۔ بذات خود ملون نہیں، صورت اس کی یہ ہے کہ نور آفتاب وغیرہ جلوہ گر ہوتا ہے تو الوان اجسام نمایاں ہوتے ہیں نہیں تو نہیں، اس

سے صاف عیاں ہے کہ اصل مبصر وہ نور عارض ہے ورنہ بے نور بھی مبصر ہوا کرتے اور جب نور ہی مبصر ہوا تو اصل طون بھی وہی ہوگا، کیونکہ ہم اسی کو رنگ کہتے ہیں جو مبصر ہوتا ہے، چنانچہ سب پر آشکارا ہے مگر بوجہ تفاوت کہیں کسی طرح نظر آتا ہے اور کہیں کسی طرح کہیں کوئی کیفیت ہوتی ہے اور کہیں کوئی کیفیت سو یہی اختلاف کیفیات اختلاف الوان ہے غرض سفید و سرخ اصل میں وہ نور ہے اس سے وہ اجسام بقدر قابلیت مستفید ہوتے ہیں اور ظاہر ہے کہ گفتگو اوصاف میں ہے خود قابلیت اوصاف میں نہیں۔

غرض وہ اوصاف جو کمی کے ساتھ ہوں گے بے شک اس موصوف کا فیض ہوں گے جس کا وصف خانہ زاد ہو اور وہ موصوف جس کا وصف خانہ زاد ہو اوروں کا دست نگر نہ ہوگا۔ دلیل اس دعویٰ کی مسائل مسلمہ سے تو معروض ہو چکی یعنی خدا کے سوا اور مخلوقات وجود اور کمالات وجود میں خدا کے محتاج ہوتے ہیں۔

اگر کمی وضعف اوصاف بالذات اس بات کو مقتضی نہ ہوتا کہ اوروں کا فیض ہوا کرے تو پھر سب کا فیض یا ب خداوندی ہونا مسلم نہ ہو سکتا اور دلیل عقلی درکار ہو تو لیجئے اگر اوصاف ضعیفہ والے اس کے دست نگر نہ ہوں جو سب میں افضل اور اعلیٰ اور اشد اور اتویٰ اس صفت میں ہو بلکہ ان کا وصف بھی خانہ زاد ہو، تو یہ معنی ہوئے کہ منبع وصف اور مطلع صفت منبع اور مطلع نہیں کیونکہ کمی اور نقصان کے دریافت کرنے کے لئے کوئی پوری اصل چاہئے جس سے کم رہ جاتی تو کم کہلاتی سو باوجود اصلیت اور خانہ زاد ہونے کے اگر کمی ہو تو یہ معنی ہوں کہ اصل میں اتنا تھا، اب اتنا رہ گیا، اس لئے کہ کمی اور نقصان اصل ہی میں متصور ہے اور جو پہلے ہی سے نہ ہو اس کو نقصان بھی نہیں کہہ سکتے، غرض نقصان بعد تمامیت متصور ہے، اس سے پہلے متصور نہیں، سو جہاں نقصان ہوگا اس سے پہلے ایک اور مرتبہ ماننا پڑے گا جہاں تمامی اور کمال ہو مگر وہ مرتبہ اول ہوا تو پھر یوں نہیں کہہ سکتے کہ موصوف با وصف الناقص منبع اور مطلع ہے، بلکہ منبع اور مطلع وہ مرتبہ ہوگا جو اس سے پہلے ہے اور جہاں وہ وصف تمام و کمال ہے، اس کے بعد یہ گزارش

ہے کہ اوصاف ناقصہ کے موصوفات کو جب موصوف بالوصف اکمل کی دست نگری لازم ہوئی تو موصوف وصف کامل تو مصدر اور مطلع وصف ہوگا۔

اور باقی موصوفات اوصاف ناقصہ سب قابل مگر ہم دیکھتے ہیں کہ قابل کا وصف اس سے منفصل ہو جاتا ہے پر مصدر کا وصف اس سے منفصل نہیں ہوتا۔ آفتاب اہل بیت کے نزدیک مصدر النور ہے اور قمر اس کی نسبت قابل زمین بیچ میں آجائے جیسا کہ چاند کہن کے وقت ہوتا ہے تو قمر سے تو نور علیحدہ ہو جاتا ہے پر آفتاب سے علیحدہ نہیں ہوتا، پھر قمر سے صادر ہو کر اگر زمین وغیرہ میں نور آئے اور کوئی چیز بیچ میں حائل ہو جائے تو زمین وغیرہ سے تو نور علیحدہ ہو جاتا ہے پر قمر سے نہیں علیحدہ ہوتا ہے، اور اگر آئینہ نور قمر سے مستفید ہو اور اس سے نور صادر ہو کر درود یوار پر واقع ہو اور درمیان میں کوئی جسم کثیف آجائے تو آئینہ تو بدستور منور ہے پر درود یوار سے نور جاتا رہے۔

غرض مصدر سے وصف صادر بحیثیت صدور منفصل نہیں ہو سکتا اور ظاہر ہے کہ فرد اکمل اور موصوف اعلیٰ و افضل مثل آفتاب مجموعہ الوجہ مصدر ہوگا۔

مثل قمر وغیرہ من وجہ قابل اور من وجہ مصدر نہ ہوگا۔ مگر یہ ہے تو پھر اس کے وصف کے انفصال کی کوئی صورت ہی نہیں، اس سب بحث طویل کے بعد یہ عرض کہ روح کی حقیقت کو ٹٹولنے تو یہی فہم و شعور اور اخلاق حمیدہ سے اس کا خمیر معلوم ہوتا ہے اور ظاہر ہے ان دونوں باتوں میں افراد بنی آدم میں باہم تفاوت زمین و آسمان ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ فہم و شعور و اخلاق از قسم اوصاف ہیں اور اوصاف کی دو قسمیں ہیں جس میں سے ایک کا نام مصدر اور موصوف اصلی یعنی صاحب وصف خانہ زاد ہے اور دوسری کا نام قابل اور مستغیر ہے، اور یہ پہلے ثابت ہو لیا کہ فرد اکمل مصدر ہوگا، اور باقی قابل اس صورت فرد اکمل ارواح اور اک و شعور اور فہم و فراست و علم و اخلاق حمیدہ کے حق میں مصدر ہوگا، اور موافق قرار داد حال اس سے فہم و شعور کا انفصال نہ ہوگا۔

اسی لئے اس کی خواب اور موت گواروں کی خواب اور موت کے ہم رنگ اسی طرح نظر آئے جیسے سورج کہن اور چاند کہن بظاہر ہم رنگ یک دیگر ہوتے ہیں پر

ہوتے تو یوں نہ فرماتے کہ میں اس کے جوتیوں کے تسمہ کے برابر بھی نہیں، یہ مقولہ اگر سچا ہے اور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان رکھتے ہیں ان کے نزدیک بے شک یہ قول سچا ہے، تو پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام خاتم مراتب کمال کیونکر ہو سکتے ہیں؟

اگر ہوگا تو وہی شخص ہوگا جس کی نسبت یہ ارشاد ہے، باقی رہی نکمی تا ویلیں وہ کس کو نہیں آتی مگر وہ کون ہیں؟ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، کیونکہ بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام اول تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے کسی نے دعویٰ نبوت نہیں کیا اور نہ کوئی نبی ہوا، دوسرے آپ کے سواء اور کسی نے دعویٰ خاتمیت نہیں کیا، اور نہ بحوالہ پیغام وحی خداوندی اس قسم کا لقب اپنی نسبت کسی نے کسی کو سنایا، رہے حضرات حواریں اول تو وہ نبی نہ تھے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ اور ان کے نائب اور ان کے بھیجے ہوئے تھے، بے واسطہ خدا کے بھیجے ہوئے نہ تھے۔

اور اگر ان کی نبوت حسب اعتقاد مسیحیان تسلیم بھی کیجئے تو وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس مقولہ کے مخاطب نہ تھے۔ اس لئے وہ شخص کوئی اور ہی ہونا چاہئے، رہے ”پولوس مقدس“ ان کو حواری کہنا بجز بے حیائی اور کیا ہے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں ان کا نام و نشان نہ تھا۔ بایں ہمہ کسی نے ان میں سے نہ دعویٰ خاتمیت کیا نہ بحوالہ وحی اپنے لئے اس قسم کا لقب بیان کیا، البتہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں لقب خاتم النبیین اور نذیر للعالمین اور رحمۃ للعالمین قرآن شریف میں موجود ہے جن میں سے دو اول سے تو خاتمیت مراتب حکومت بالتصریح اور خاتمیت مراتب کمال بالاتزام نکلتی ہے اور تیسرے لقب سے خاتمیت مراتب کمال تو بالتصریح اور خاتمیت مراتب حکومت بالاتزام نکلتی ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ نبی اور نذیر حکومت اور حکمرانی میں نائب خدا ہوتے ہیں، جو ان کا خاتم ہوگا اس پر مراتب ماتحتی ختم ہو جائیں گے، اس لئے وہ سب پر حاکم ہوگا اور تمام عالم اس کی عملداری میں اسی طرح داخل ہوگا جیسے گورنر کی عمل داری میں تمام ہندوستان اور کسی اور کو یہ بات نصیب نہ ہوگی، کیونکہ اور سب اسی طرح خاص خاص اضلاع کے حاکم ہوں گے جیسے لیفٹیننٹ،

کشر، حج وغیرہ خاص خاص اضلاع کے حاکم ہوتے ہیں اور چونکہ حاکم وہی ہونا چاہئے جو محکوموں سے افضل ہو اور خدا کے یہاں یونہی ہوتا ہے، یہ نا انصافی اور ظلم نہیں کہ لائق کوئی ہو اور حاکم کوئی ہو جائے۔ تو یہی خاتمیت حکومت اور عموم حکومت اس کی افضلیت اور اکملیت پر دلالت کرے گی اور جب افضلیت اور خاتمیت حکومت میں بوجہ عدل و قدر شناسی خداوندی تلازم ہوا تو یہ آیت رحمۃ للعالمین جو افضلیت اور خاتمیت مراتب کمالات پر بالتصریح دلالت کرتی ہے، خاتمیت مراتب حکومت پر آپ دلالت کرے گی، باقی رہا آیہ مذکورہ کا خاتمیت مراتب کمال پر دلالت کرنا اس کی صورت یہ ہے کہ یہ تو پہلے ثابت ہو چکا کہ فرد اکمل و افضل اور افراد کے حق میں مفیض اور مفید اور موثر اور معطی ہوتا ہے اور سب جانتے ہیں کہ یہ عین رحم اور رحمت ہے، سو جو شخص تمام عالم کے حق میں رحمت ہو وہ بے شک سب کی نسبت مفیض اور مفید موثر اور معطی ہوگا اور اس وجہ سے اس کی افضلیت اور اکملیت کا قائل ہونا پڑے گا۔

بالجملہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں اس قسم کے القاب وارد ہیں جو ان کی افضلیت اور اکملیت اور خاتمیت مراتب کمال و حکومت پر دلالت کرتے ہیں اور کسی کی شان میں اس قسم کے القاب نہیں آئے اور قسم کے القاب آئے ہیں، اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم افضل المخلوقات اور اشرف الکائنات ہیں اور یہی وجہ ہوئی کہ ان کا دین آخر الادیان ٹھہرا، علاوہ اور معجزات کے قرآن شریف ان کو معجزہ میں ملا اس دین کا آخر الادیان ہونا تو یوں ضروری ہوا کہ احکام ماتحت کے احکام کا مرافعہ کرتے ہیں تو آخری مرافعہ بادشاہی کچہری میں ہوتا ہے اور اس کچہری کا حکم آخری حکم ہوتا ہے اور وجہ اس کی یہ ہوتی ہے کہ اس کچہری اور کچہری کے حاکم پر مراتب حکومت ختم ہو جاتے ہیں۔ سو ایسے ہی کارخانہ حکومت دینی میں اس شخص کا حکم آخر رہنا چاہئے جس پر مراتب حکومت دینی ختم ہو جائیں اور قرآن شریف کا اعجاز ایسے شخص کے لئے اس لئے ضرور ہوا کہ اعجاز میں ایک طرح کا اظہار کمال ہوتا ہے یعنی جیسے بڑا خوش نویس وہ ہے جو ایسا قطعہ لکھ دے جس کا ثانی

لکھنے سے اور خوش نویس اور مثنوی عاجز آ جائیں اور ظاہر ہے کہ یہ عین اظہار کمال ہے۔ ایسے ہی بڑا نبی اور بڑا صاحب کمال وہ ہے جو ایسا کام کر سکے جو اور افسران اور امثال اس کے کرنے سے عاجز آ جائیں۔ غرض حقیقت اعجاز ایک قسم کا اظہار کمال ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ کمالات میں اعلیٰ اور افضل علم ہے اور کیوں نہ ہو محبت مشیت ارادہ قدرت وغیرہ کمالات سب علم کے محتاج ہیں اور علم کسی کا کمالات میں سے محتاج نہیں، بظاہر حیات پر علم موقوف معلوم ہوتا ہے، پر غور سے دیکھئے تو حقیقت حیات قوت اور اکیہ اور قوت حرکت بالارادہ ہے، اسی لئے حیوان کی تعریف میں حساس متحرک بالارادہ کہا کرتے ہیں غرض وہ قوت علیہ جو معلومات کے ساتھ اسی طرح متعلق ہوتی ہے جیسے نور اجسام کے ساتھ، وہ قوت روح انسانی کے ساتھ اس طرح قائم ہے جیسے نور آفتاب کے ساتھ، جب وہ قوت رکن اور عنصر جزئیات ہوئی تو حیات اس پر موقوف ہوئی وہ حیات پر موقوف نہ ہوئی، بالجملہ کمالات کا خاتمہ علم پر ہے، جو شخص خاتم مراتب کمال ہوگا وہ علم میں اوروں سے افضل اور اکمال ہوگا اس لئے اظہار کمال علمی میں وہ سب سے فائق ہوگا، اور سوائے اس کے اور سب اس کے سامنے عاجز ہوں گے اور اس وجہ سے اس کی معلومات اور ان کی عبارات اوروں کے حق میں معجز ہوں گی جیسے اس کی معلومات عجیب ہوں گی ایسے ہی اس کی عبارات بھی عجیب و غریب ہوں گی۔ کیونکہ تجویز عبارت بھی اسی کمال سے متعلق ہے۔

اس تقریر کو اہل فہم تو قرار واقعی سمجھیں گے اور اس وجہ سے دین اسلام پر اسی طرح فریفتہ ہو جائیں جیسے عاشق مزاج خاتم مراتب حسن و جمال پر فریفتہ ہو جاتے ہیں، اور ہم سے پوچھو تو آدمی بھی وہی ہیں جو صاحب فہم ہیں اور جو صاحب دولت ہیں فہم سے معرئی ہیں ان کو یہ تقریر برستہ اسی طرح مہمل اور بے معنی معلوم ہوگی۔

جیسے حیوان لاطفل کو کلام نصیح و بلیغ غرض جیسے حیوانات کلام انسانی نہیں سمجھتے ایسے ہی وہ آدمی بھی جو آدمیوں کی فقط تصویر ہی تصویر ہیں ورنہ حقیقت میں ایک کلام لغو اور بے معنی خیال فرما کر کچھ التفات نہ کریں گے۔

والله اعلم و علمه اتم و احکم و اخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین
والصلوة والسلام علی رسولہ محمد و علی آلہ و اصحابہ اجمعین .

اس کی خوبیاں سب ازلی وابدی ہیں، اس لئے یہی کہنا پڑے گا کہ عطاء خداوندی اس قسم کی ہے جیسے آفتاب سے اوروں کو فیض نور ہوتا ہے اور آفتاب میں جوں کا توں رہتا ہے۔ مگر جیسے کسی مستفیض النور کو دیکھئے آفتاب ہی کا برتو سمجھتے ہیں اور اس وجہ سے یوں ہی کہتے ہیں کہ یہاں بھی نور آفتاب ہی جلوہ گر ہے، اور اس لئے آفتاب ہی اس محبت اور قدر دانی کا مستحق ہے، جو بوجہ نور ہونی چاہئے مستفیض شریک محبت نہیں۔ ایسے ہی سوائے خداوند عالم کوئی صاحب کمال و جمال کیوں نہ ہو۔ اس میں خدا ہی کا پرتو ہوگا۔ اور اس لئے وہ محبت جو بوجہ کمال و جمال ہونی چاہئے خاص حصہ خداوندی ہوگا۔ وہ صاحب جمال و کمال بذات خود اس کا مستحق نہ ہوگا اور اس لئے سوائے محبت انبیاء اولیاء و علماء جو بہ لحاظ تقرب و نیابت خداوندی ہوتی ہے اور سب اس قسم کی محبتیں شرک سے خالی نہ ہوں گی اتنا فرق ہوگا کہ اعتقاد و محبت دونوں کے مرتبہ میں خدا کے ظل و پرتوہ کا لحاظ نہیں تب وہ شرک قابل مغفرت نہ ہوگا اور اگر اعتقاد کے مرتبہ میں ظل و پرتوہ خداوندی سمجھتا ہے پر محبت میں مثل محبت انبیاء و علماء اولیاء خدا کا واسطہ نہیں جیسے عشق خوباں میں ہوتا ہے تو بوجہ صحت اعتقاد دربارہ دار و گیر ادھر سے چشم پوشی ہوگی پر وہ آلودگی جو شرک کی ماہیت کو لازم ہے کسی درجہ میں کیوں نہ ہو کہاں جائے۔ کیونکہ غور سے دیکھئے تو آلودگی کی بناء یہ محبت ہی ہے۔ اعتقاد درست ہو یا غلط ہو۔ آخر اعتقاد غلط میں اس سے زیادہ اور کیا ہوتا ہے کہ دل کو ایک لگاؤ محبت ہو جاتا ہے اور اس وجہ سے محبوب مثل نقش کا لہجہ نقش دل ہو جاتا ہے اور چونکہ غیر اللہ کا دل میں نقش ہو جانا دل کو آلودہ کر دیتا ہے، اس لئے شرک کو رجس اور نجس کہتے ہیں۔

بہر حال اعتقاد اگر درست بھی ہے تب بھی وہ ناپاکی شرک وقت محبت غیر اللہ جس میں خدا کا واسطہ نہ ہو کہیں نہیں گئی۔ اس وقت محبت غیر میں مبتلا ہو جانا ایسا ہوگا جیسے چوڑے کو چوڑا سمجھے اور پھسل کر اس میں گر پڑے۔ غرض جان بوجھ کر چوڑے

میں گرو یا پھسل کر گرنا پاک ہو جانے میں دونوں صورتیں برابر ہیں ایسے ہی محبت غیر میں اعتقاد سے مبتلا ہو یا بے اعتقادی سے مبتلا ہو آلودگی مذکورہ میں دونوں حالتیں برابر ہیں جب یہ مرحلہ طے ہو گیا تو اور سنئے ”روح اور بدن“ میں ارتباط ہے کہ ادھر کے احوال ادھر جاتے ہیں اور ادھر کی کیفیات ادھر آتی ہیں۔ رنج و غم راحت و سرور اصل احوال قلبیہ میں سے ہیں ان سب کا اثر بوجہ ارتباط باہمی چہرہ اور تن پر نمایاں ہو جاتا ہے اور درد بخار وغیرہ کیفیات جسمانی میں سے ہیں ان کے آثار یعنی تکلیفیں روح کو بے تاب بنادیتی ہیں۔ مگر اس کدورت کو دیکھا جو بوجہ تقاضا بول و براز روح پر عارض ہوتی ہے۔ روح پر جسم کی طرف سے آتی ہے۔ اور اس حالت کو دیکھا جو بوجہ خرمی پیش آتی ہے یعنی یہی خندہ و خجک تو وہ روح کی طرف سے بدن کی طرف آتی ہے اور ظاہر ہے کہ جو چیز خانہ زاد نہیں ہوتی اوروں کی عطاء اور فیض ہوتی ہے وہ اُس درجہ قوی اور شدید نہیں ہوتی جو خانہ زاد ہو، اور اس میں کسی کا واسطہ نہ ہو۔

اب التماس یہ ہے کہ وقت خندہ جو آلودگی پیش آتی ہے وہ بے واسطہ اور خانہ زاد روح و دل۔ اور وقت تقاضا بول و براز جو آلودگی پیش آتی ہے وہ فیض تن خاکی۔ پھر کیونکر کہہ دیجئے کہ یہ اس کے ہم سنگ ہوگی۔ پھر یہ آلودگی جو وقت تقاضا، بول و براز پیش آتی ہے حسب قرار و جواب دویم توجہ مرضیات الہی کو اپنی آغوش میں لئے ہوئے جس کا حاصل یہ ہوا کہ خدا سے غافل نہیں تھا۔ نہ خانہ طبیعت میں ادھر کو توجہ ہے گو اس توجہ کی ایسی طرح خبر نہ ہو جیسے علم کا علم نہیں ہوتا اور وقت تعجب بوجہ دلکشی اشیاء تعجب انگیز وہ غفلت کہ خدا کی یاد کا اوپر سے لے کر نیچے تک پتہ ہی نہیں اسی لئے وہ آلودگی جو وقت تعجب ہوتی ہے اور بھی زیادہ موجب آلائش ہوگی۔

پھر کیونکر کہہ دیجئے کہ کدورت بول و براز تو ناقض طہارت ہے اور کدورت محبتو غیر ناقض طہارت نہ ہو۔ مگر جیسے ادھر خروج بول و براز کو علامت امتلا قرار دیا ہے اور اس لئے اسی وقت حکم طہارت صادر ہوتا ہے۔ ایسے ہی حکم اور قہقہہ کو علامت توجہ الی الغیر قرار دینا چاہئے۔ لیکن کدورت بول و براز میں تو سوائے اس کے اور احتمال نہ تھا

ناپاکی کی آمد آمد ہے اور توجہ الی الغیر میں یہ بھی احتمال ہے کہ بوجہ محبت نہ ہو جو موجب آلائش دل و جان ہوتی ہے بلکہ بوجہ ضرورت معاملات ہو جو موجب تکرر خاطر محبوب نہیں ہوتی اسی لئے جہاں احتمال مذکور ہو وہاں تو خداوند کریم و رحیم کی طرف سے چنداں دار و گیر نہ ہوگی۔ گو وہ توجہ جس کا باعث اول معاملہ تھانی الجملہ دل کشی کا باعث ایسی طرح ہو جائے جیسے کسی حسین و جمیل کی طرف بوجہ معاملہ بیع و شرا کسی قدر دل کو میلان پیدا ہو جائے۔ مگر جیسے ایسی توجہ اور میلان سے صورت حسینان نقش دل نہیں ہو جاتی بلکہ اکثر تھوڑی دیر کے بعد وہ خیال دل سے محو ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی وہ دل کشی جو بوجہ اس توجہ کے ہوئی ہو جو معاملہ کے باعث پیش آتی ہے لائق اندیشہ نہیں۔ اکثر یوں ہوتا ہے کہ تھوڑی دیر میں وہ خیال محو ہو جاوے اور نقش دل نہ ہونے پائے جو دل و جان آلودہ ہو۔ بہر حال وہ توجہ الی الغیر جو بضرورت معاملات ہو دلیل محبت غیر نہیں جو بوجہ ازالہ نجاست شرک خفی سامان تطہیر کیا جائے۔ پر جہاں یہ احتمال ہی نہ ہو وہاں انتقاض طہارت لازم و واجب ہے۔ سو وقت نماز تو احتمال معاملہ باہمی بنی آدم ہو ہی نہیں سکتا۔ اس لئے اس وقت کی ہنسی اور قہقہہ توجہ محبت غیر کا ثمرہ سمجھا جاوے گا اور وضو کو فخر و کہنا پڑے گا۔ اور اس وجہ سے نماز کو بھی فاسد کہنا پڑے گا۔ کیونکہ بے طہارت نماز جائز نہیں۔ علاوہ بریں حقیقت نماز حضور دربار خداوندی ہے اور قہقہہ اس پر شاہد ہے کہ توجہ الی اللہ کا نام و نشان نہیں جو کچھ ہے توجہ الی الغیر ہے اس تقریر کو سن کر اہل فہم کا دل تو باغ باغ ہو جائے گا۔ ان شاء اللہ احکام دین کی حقیقت اور حقانیت کے لئے یہ ایک دو مسئلہ بہ منزلہ مشتئی نمونہ از خروارے ہو کر موجب قبول اسلام ہوگا۔ ہاں بد فہموں کے لئے یہ تقریر خوش آئندہ اسی طرح موجب انکار و استکفاف ہوگی جیسے کچی بنانے والوں اور پاخانہ اٹھانے والوں کے لئے عطر کی خوشبو ناک چڑھانے کے باعث ہو جاتی ہے۔

سوال چہارم

نیند کیوں ناقض وضوء ہے جبکہ اس میں کوئی گندگی اور نجاست نہیں؟

جواب: نوم بذاتہ خود ناقض وضوء نہیں اگر ہے تو بایں نظر ہے کہ اس وقت

بوجہ استرخاء اعصاب گمان غالب ہے کہ ریح نکل جائے اور خبر نہ ہو اور یہ خوب معلوم ہے کہ اکثر افراد بنی آدم کا شکم جیسے ہر وقت کسی نہ کسی قدر بول و براز پر مشتمل رہتا ہے ایسے ہی ریح سے بھی خالی نہیں رہتا۔ اور دوسری وجہ اگر ہو سکتی ہے تو یہ ہو سکتی ہے کہ اصل میں یاد خداوندی موجب روشنی و صفائی قلب ہے اور غفلت موجب کدورت و اصلی اور ظاہر ہے کہ نیند کے وقت سے زیادہ کسی وقت بھی غفلت متصور نہیں۔ مگر جب کدورت ہوئی تو اثر طہارت جو صفائی باطن تھا کہاں رہا۔

اس لئے یوں ہی کہنا پڑے گا کہ طہارت بھی چلتی ہوئی مگر جہاں وقت خواب بھی خدا سے غفلت نہ ہو وہاں یہ احتمال نہیں کہ ریح کے نکلنے کی خبر نہ ہو اور نہ پھر اس کدورت کی کوئی صورت ہے جو بوجہ غفلت وقت خواب پیش آتی ہے، اس کے بعد یہ عرض ہے کہ اوصاف کی کل دو قسمیں ہیں ایک تو یہ کہ خانہ زاد ہوں یعنی عالم اسباب میں کسی اور کا فیض نہ ہو جیسے نور آفتاب یا حرارت آتش۔ دوسری یہ کہ فیض غیر اور عطاء بیگانہ ہو جیسے نور آئینہ یا حرارت آب گرم سوائے ان دو صورتوں کے اوصاف کی اور کوئی صورت نہیں مگر جیسے یہ دو قسمیں ہیں ایسے ہی ان دونوں کے جدا جدا عوارض اور لوازم ہیں۔ سو جس کا وصف خانہ زاد ہوگا اس وصف میں وہ موصوفات جو اس سے مستفیض اور ان کا وصف اس سے مستعار ہو کبھی برابر نہیں ہو سکتا اور صاحب وصف خانہ زاد اوروں میں مؤثر ہوتا ہے اور صاحب وصف مستعار اس سے متاثر۔

غرض اول کے احکام و آثار دوسرے میں آتے ہیں اس لئے منصب حکومت اس کی طرف ہوتا ہے۔ اور دوسرا اس کا محکوم کیونکہ حاکم اور محکوم میں بھی فرق تاثیر و تاثر ہوتا ہے اور اسی وجہ سے آثار کو احکام کہا کرتے ہیں، یعنی حکام ظاہری کی حکومت میں بھی یہی ہے کہ حاکم کی طرف بات محکوم ظہور کرتی ہے اسی کا نام تاثیر ہے آگ کو۔۔۔ اگر یوں کہتے ہیں کہ اس میں احراق و تسخین کی تاثیر ہے تو اس کے یہی معنی ہیں کہ اس کی طرف کی بات یعنی حرارت ادھر نمایاں ہوتی ہے۔ غرض منصب حکومت بھی ادھر ہی

ہوتا ہے جدھر وصف خانہ زاد ہوتا ہے اور اس وجہ سے حکومت ظاہری کا مستحقِ اوّل وہی ہوگا جو دربارہ کمالات لازمہ حکومت یعنی علم و اخلاق اوروں میں مؤثر یعنی ان پر حاکم طبعی ہو۔ القصہ منصب حکومت بھی ادھر ہی ہوتا ہے جدھر وصف خانہ زاد ہو، اور شدت وصف بھی ادھر ہی ہوتی ہے جدھر وصف خانہ زاد ہوتا ہے۔

اور اس وجہ سے اس وصف میں افضل بھی وہی ہوتا ہے جو خانہ زاد وصف رکھتا ہو اور اس وجہ سے یہ بھی ضرور ہے کہ صاحب وصف خانہ زاد پر مراتب کمال وصف ختم ہو جائیں اور یہ ہے تو پھر یہ بھی ضرور ہے کہ اگر چند موصوفات وصف واحد میں باہم اس وصف میں کمی بیشی یعنی شدت و ضعف ہو تو جو فرد سب میں زیادہ وصف رکھتا ہوگا وہ تو وصف خانہ زاد رکھتا ہوگا اور باقی اوصاف والے اس سے مستفید ہوں گے۔

اگر سب میں زیادہ وصف والا خانہ زاد نہ رکھتا ہوگا تو یہ بات غلط ہو جائے گی کہ صاحب وصف خانہ زاد ان سے زیادہ ہوا کرتا ہے جو اس سے مستفید ہوا کرتے ہیں کیونکہ سب میں زیادہ ہو کر جب کسی اور سے مستفید ہوگا تو اپنے سے کم ہی کا دست نگر ہوگا۔ غرض جو سب میں زیادہ ہوگا وہ اوروں کا دست نگر نہ ہوگا۔

ورنہ خدائے تعالیٰ کو باوجود افضلیت و علو شان کلی اگر کوئی غیروں سے مستفید کہے تو اس کا منہ بند کرنا مشکل ہے باقی رہا باقیوں کا اس سے مستفید ہونا وہ اگر ضروری نہ ہو تو یہ بھی ضروری نہ ہو کہ غیر خدا خدا ہی سے وجود اور کمالات وجود مثل علم و قدرت وغیرہ صفات میں مستفید ہیں، یہاں یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اوروں کا وجود اوروں کے کمالات وجود ہی باوجود کمی وصف خانہ زاد ہیں۔

باقی رہا یہ شبہ کہ چراغ باوجود یکہ شمس و قمر کو اکب سے نور میں کم ہوتا ہے ان سے مستفید نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے اصل نورانی وہ ایک مادہ حار ہے اور جسم آفتاب اور فعلہ چراغ و مشعل سب اس سے مستفید ہیں اتنا فرق ہے کہ کہیں قابلیت زیادہ ہے کہیں کم۔ چنانچہ بعض مشعلوں کا صاف ہونا اور بعض کا مکدر ہونا اس پر شاہد ہے۔

مکتوب گرامی

استاذ العلماء حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب رحمۃ اللہ علیہ

برادر عزیز القدر گرامی شان فنی محمد قاسم صاحب سلمہ!

بعد سلام مسنون از محمد یعقوب مطالعہ نمایند!

خط تمہارا طول طویل آیا۔ مجمل جواب میری رائے ناقص کی موجب جو ہے لکھتا ہوں بات یہ ہے کہ طریق دین کے اتباع کا دو طرز میں منحصر ہے ایک اجتہاد یعنی مسائل جزئیہ کو قرآن و حدیث سے سمجھ کر نکالنا اور ان کا حکم حلال و حرام جوازنا جواز فرض سنت مستحب حرام مکروہ کہنا اس طریق کے لئے علم کامل اور عقل سلیم اور تقویٰ منجملہ شرائط ہے اور زبان عرب سے باصولہ و فروغ آگاہ ہونا اور محاورات عرب پر عبور ہونا اس کی اصل ہے۔ دوسری طرز تقلید ہے اس کے یہ معنی کہ جب آپ قرآن حدیث سے بہ سبب قصور ان شرائط کے یا بہ سبب اس کے کہ علماء قدیم جو کچھ کر گئے اس سے زیادہ گنجائش نہیں تو ان علماء کے قول کو لینا اور اس پر عمل کرنا۔

اور زمانہ صحابہ میں راہ اجتہاد علماء کا کام تھا اور عوام کسی نہ کسی کی تقلید کرتے تھے اور زمانہ تابعین اور تبع تابعین میں بہت سے مذاہب ہوئے اور کتنے ہی علماء نے اجتہاد کیا اور مسائل استنباط کئے مگر راہ عوام کی تقلید ہی تھی جب دورہ علم کا تمام ہوا اور شیوخ جہل اور اتباع ہوا کا ہوا علمائے وقت کے اجماع سے چار مذہب جو مشہور ہیں مقبول ہوئے اور اجتہاد کو بے حاجت سمجھ کر اور کچھ بے سامانی کی جہت سے چھوڑا اور عوام کو

انہیں مذاہب کی تقلید کی طرف ہدایت کی اب کوئی ان سے بڑھ کر کچھ کر نہیں سکتا رہی یہ بات کہ کوئی حدیث مخالف اس مذہب کے کسی کتاب میں نظر آئی یا کسی عالم سے سن لی تو عامی کیا کرے میری رائے ناقص اس میں یہ ہے کہ جو علم نہیں رکھتا وہ تقلید نہ چھوڑے کیونکہ اس کی سمجھ جیسے پہلے ناقص تھی اب بھی ناقص ہے۔

اور کتب حدیث میں ایسی حدیثیں ہیں کہ چاروں مذاہب کے علماء ان کی تاویل کرتے ہیں اور ظاہر پر ان کے عمل نہیں اور راہ تاویل کی بہت وسیع ہے اس پر منحصر نہیں کہ فلاں شخص نے جو سمجھا وہ تو صحیح اور باقی غلط اس لئے کسی حدیث کو سن کر عام آدمیوں کو نہیں چاہئے کہ اس حدیث پر اپنی سمجھ کے موجب عمل کرے اور تقلید چھوڑے اور اگر کسی عالم سے اس کے ایک معنی سنے ممکن ہے کہ دوسرے معنی اس کے ایسے ہوں کہ اس عالم نے نہ سمجھے ہوں یا اس عالم کے نزدیک مقبول نہ ہوئے دوسرے نے قبول کئے ہوں اور اگر اس نے وہی کیا جو اس عالم سے اس حدیث کے باب میں سنا تو یہ شخص اس مسئلہ میں اس عالم کا مقلد ہے اس مسئلہ میں اس عالم کا مقلد ہوا الخ۔ یعنی اس حدیث کے مدلول کی تعیین میں تقلید کی اور قبول روایت میں تقلید مراد نہیں۔ ۱۲؎ ہوا اور اس کو تلفیق کہتے ہیں کہ کہیں کسی کے تابع اور کہیں کسی کے پیرو اور یہ راہ علماء حقانی کے نزدیک مقبول نہیں کیونکہ اس میں راستہ ہوائے نفسانی کا کشادہ دہنی روشنی والے اس سے سبق لیں ہوتا ہے کہ آدمی دین سمجھا کرے اور متبع خواہش کا رہے اور اگر عالم کو حدیث صحیح ملے اور معنی اس کے بے تاویل اس کی سمجھ میں آئے تو اس کو تلاش کرے کہ فلاں امام نے باوجود ہونے ایسے حدیث کے اس کا کیوں خلاف کیا۔

تو اگر معلوم ہو کہ وہ امام اس حدیث کے اور معنی کہتا ہے یا اس کا مقابلہ کسی دوسری حدیث سے کر کے جواب دیتا ہے یا تائید اپنی سمجھ کر قواعد کلیہ شریعت سے کرتا ہے تو ایسے وقت میں عالم کو جائز نہیں کہ اپنی سمجھ کے بھروسہ پر تقلید چھوڑ دے اور اگر معلوم ہو کہ اس امام کو یہ حدیث پہنچی نہیں یا شرح صدر ہو جاوے کہ اس امام نے اس مسئلہ کے

سمجھنے میں غلطی کی تو بے شک وہ عالم اس حدیث پر عمل کرے مگر عام لوگوں کو اس کی تقلید کرنی نہیں پہنچتی کہ اور علماء کی سمجھ چھوڑ کر اس عالم کا اتباع کریں۔

ہاں مگر کسی کو اس حسن ظن میں شرح صدر ہو جائے کہ احتمال خطا کا اٹھ جائے تو وہ ایسے عالم کی تقلید کرے اور پہلے کی چھوڑ دے یہ حال جب سن چکے تو اب احقر کی رائے ناقص کے موجب کوئی مرتبہ اجتہاد کا تو رکھتا نہیں یہی راہ تقلید کی ہے اس میں ایک رائے کی پابندی ہم جیسوں کو لازم ہے کیونکہ اگر مختلف لوگوں کا اتباع کریں تو ہر جگہ پر کہنے کی ضرورت ہے اور ہماری سمجھ معلوم۔ اور ہوائے نفس کو دخل ممکن باوجود اس کے اگر کوئی مرتبہ اجتہاد نہ رکھتا ہو اور جو کچھ پاوے اور سنے اس پر عمل کرے۔ احقر اس کو مسلمان اور طالب دین کا جانتا ہے مگر تھوڑا سا بے سمجھ اور غلطی پر اللہ اس کی اس غلطی کو معاف کرے اور جب تک کوئی ایسا امر اس کی نسبت یقیناً معلوم نہ ہو کہ بقول اپنے مجتہد کے وہ مفسد نماز یا ناقض وضو ہو یا نجس ہو تو نماز پڑھنی اس کے پیچھے جائز ہے اور اگر احتمال ان امور کا ہو یا شک تو بھی جائز ہے اور تفتیش کی حاجت نہیں اور اگر یقیناً ان امور سے کوئی امر معلوم ہو تو البتہ اس کے پیچھے نماز نہ پڑھے یا پڑھی ہو تو پھیر لے بلکہ میری رائے یہ ہے کہ نماز پڑھ لے اور احتیاط کے واسطے پھیر لے یہ اجمالی جواب تمہارے سوالوں کا ہو گیا زیادہ فرصت نہیں احقر کو معاف رکھو۔

(نوٹ: اس مکتوب میں تقلید کی بحث بے نظیر ہے)

جو بڑے بڑے دفاتر میں بھی نہیں (۱۲)



افاداتِ قاسمیہ

(اُردو)

دارالعلوم دیوبند کے اُستاذ حضرت مولانا سعید احمد پالن پوری رحمہ اللہ نے حضرت حجۃ الاسلام رحمہ اللہ کے بعض مضامین کی تسہیل و تشریح کی ہے۔ یہ مضامین قسط وار ماہنامہ ”الفرقان“ لکھنؤ میں ۱۳۹۳ھ کے ربیع الآخر، جمادی الاول اور جمادی الآخر میں شائع ہوئے تھے۔

افاداتِ قاسمیہ

یعنی

حجۃ الاسلام

حضرت مولانا قاسم نانوتویؒ

کے

بعض مضامین کی تسہیل و تشریح

از

حضرت مولانا مفتی سعید احمد پالنپوریؒ

پیش لفظ

حضرت مولانا مفتی سعید احمد پالنپوریؒ نے حجۃ الاسلام حضرت مولانا قاسم نانوتویؒ کے علوم کی تسہیل و تشریح کی غرض سے "افادات قاسمیہ" کے نام سے ایک مضمون لکھا تھا۔ یہ مضمون قسط وار شکل میں ماہنامہ الفرقان لکھنؤ میں (بمطابق ربیع الآخر، جمادی الاول، جمادی الآخر ۱۳۹۳ھ) شائع ہوا تھا۔ افادہ عام کیلئے اسکو یکجا شکل میں سنیر کیا جا رہا ہے۔

شوکت علی

إِفَادَاتُ قَاسِمِيَّةَ

از امام کبیر حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی
(مرتبہ مولانا سید احمد صاحب پانپوری، استاذ دارالعلوم اشرفیہ)
(راذیہ ضلع صورت)

تھیں۔: حجة الاسلام حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے: "امت میں چار عالم — امام غزالی، محی الدین ابن عربی، مجدد الف ثانی، اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی — ایسے گزرے ہیں جن کی تصانیف کے ساتھ مزاوت سے آدمی اگر غنی بھی ہو تو ذہین ہو جاتا ہے"۔ حضرت شیخ الحدیث رحمۃ اللہ علیہ مذکورہ نقل ذرا بڑا کر ارشاد فرمایا کرتے تھے کہ: "پانچویں کامیابی ان حضرات کی ہے جو ان کے ساتھ ہیں"۔ حضرت "الاشاد" یعنی حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ (دیباچہ مسابیح الترائف ص ۱) لکھتے ہیں: "لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ قاسمی تبرکات" سہل الحصول نہیں ہیں، علوم قاسمیہ کے کما حقہ سمجھنے کے لیے کئی فنون سے مناسبت ضروری ہے۔ اس بیچ میرزا کا عرصہ سے خواہش ہے کہ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے علوم کی شرح و تہ دین کر دے۔ ہر جہ سے بنام ہدایہ سلسلہ شروع کرتا ہوں۔ اہل علم سے درخواست ہے کہ حضرت قدس سرہ کے علوم سے استفادہ فرمائیں اور حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں کی کثرت نظر رکھنے والے بزرگوں سے اتماس ہے کہ اگر کسی جگہ تاسع ہو جائے تو میری فرمائیں۔

طریقہ کار یہ رکھا گیا ہے کہ عزیزان اور سوال خود تجویز کیا گیا ہے۔ اس کے بعد اگر حضرت قدس سرہ کی عبارت سلیس اردو میں ہے تو جواب میں اسے بعینہ مع حوالہ درج کیا گیا ہے، اور اگر فارسی ہے یا خالص علمی اصطلاحات سے ہے تو اس کا خلاصہ اپنے الفاظ میں لکھا گیا ہے پھر حضرت رحمۃ اللہ کی عبارت مع حوالہ نقل کی گئی ہے۔ واللہ ولی التوفیق۔۔۔۔۔ زبیر شب

۱۔ زیارت قبور

سوال : (۱) مردوں کے لیے زیارت قبور جائز ہے یا نہیں؟

(۲) عورتوں کے لیے کیا حکم ہے؟

(۳) بعض روایات میں زیارت قبور کے لیے جانے والی لعنت پر لعنت کی گئی ہے

اس کی وجہ کیا ہے؟

جوابات۔ (۱) مردوں کے لیے زیارت قبور منوں ہے، سنت پر عمل کی نیت سے قبروں کی زیارت کرنا چاہیے۔ یعنی یہ کہ زیارت قبور اور اس کی اجازت آنحضرتؐ سے ثابت ہے اور اس سے آپؐ کا منشا تھا کہ موت کی یاد دہانی اور عبرت حاصل ہو۔ انشا اللہ مناسب اجر و ثواب ملے گا۔

”زیارت قبور مردان و راسخون است، کہ بہ نیت ادائے سنت۔۔۔ کہیں طریقہ

مرویت و بہر عبرت و ذکر موت تجویز کردہ است۔۔۔ زیارت قبور خواہند کرد، انشا اللہ

تعالیٰ اجر مناسب خواہند یافت۔“ (فیوض قاسمیہ صفحہ ۱۷۷ طبع امرتسر دیوبند)

(۲) عورتوں کے لیے احتراز (بچنا) ضروری ہے، کیونکہ زیارت قبور کے لیے جانے والی

عورتوں پر احادیث میں اللہ کی لعنت درجستہ سے مخرجی (وارد ہوئی) ہے۔

”اے اہل زمانہ! زناں کہ بہر زیارت قبور روزِ محنت خدا در احادیث مرویت بناؤ

علیہ زمان را احتراز ضروری است۔“ (حوالہ بالا)

۱۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت علیؑ نے ارشاد فرمایا:

كُنْتُ عَمِيكَ مَعْنَى زِيَارَةِ الْقُبُورِ فَزَوَّدَهَا - میں نے تمہیں قبروں کی زیارت سے روکا تھا پر اب زیارت
فَاتَّهَا تَزِيدُ فِي الدُّنْيَا وَتُذَكِّرُ الْآخِرَةَ۔ کہ قبروں کی زیارت تمہیں دنیا سے بے غش پیڑا

(ابن ماجہ) ۱۰۔ ہوتی ہو اور آخرت یاد آتی ہے۔ (ابن ماجہ)

۲۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبروں کی زیارت کے لیے جانے والے حضرات پر لعنت

فرمائی کہ: اَنْتَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم لَعْنَتْ ذَوَا اَرْبَابِ الْقُبُورِ (صحیح ترمذی ابن ماجہ)

(۳) صریح حکم سن لینے کے بعد نون کے لیے زیبا نہیں ہے کہ چون و چرا کرے اور لعنت و مانعت کی وجہ پوچھے۔ لیکن مصلحتاً اشارہ کرتا ہوں:

عورتوں کے لیے زیارت قبور کی اجازت دینے میں اندیشہ تھا کہ ان کی ناسمجھی اور بے مبری کی وجہ سے رسوم مشرکانہ و بدعات کا رواج ہو جائے گا۔ اور بالآخر یہ اندیشہ واقعہ بن کر رہا۔ نیز ان کی بے تابی بے تراری اور توجہ و زاری کا خوف بھی تھا، بہر حال اس حقیقت کے پیش نظر اجازت میں دینی نفع تو چننا تھا نہیں، البتہ نقصان بہت زیادہ تھا، اور قاعدہ ہے کہ غالب کی رعایت کی جاتی ہے قرآن پاک کی مندرجہ ذیل آیات میں اسی قاعدہ کی طریت اشارہ فرمایا گیا ہے:

فَأَمَّا مَنْ ثَقُلَتْ مَوَازِينُهُ فَهُوَ فِي
عِيشَةٍ رَاضِيَةٍ (القدرۃ)
جس کا ٹیکوں کا پیرا بھاری ہو گیا سودہ تو
من پسند عیش میں پہنچ گیا۔

شراب اور جوئے کے بارے میں ارشاد باری ہے۔

فِيهِمَا أَشْهٌ كَثِيرٌ وَمَنَافِعٌ لِلنَّاسِ
رَآئِهِمَا أَكْثَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا (المعتد)
ان دونوں میں بڑا گناہ ہے، اور لوگوں کے
لیے چند منافع بھی ہیں۔ البتہ ان کے نقصانات
نفع سے زیادہ ہیں۔

پس غلبہ مفاسد کی وجہ سے عورتوں کے لیے زیارت قبور کی مانعت مناسب معلوم ہوئی اور اسی وجہ سے ان پر لعنت کی لکھی اور مردوں کے متعلق مذکورہ بالا اندیشہ نہ تھا اس لیے ان کے لیے اجازت مناسب معلوم ہوئی، وہ عبرت پذیری اور تذکیر موت کی صورت میں ثواب کے مستحق ہوں گے۔

ابن قسطلانی: قال بعض اهل العلم: انما كره زيادة القبور للنساء لقلقة صدرهن، و
كثرة جزعهن الخ. كتب فقہیہ میں، مع قول یہ لکھا ہے کہ زیارت قبور مردوں سب کے لیے جائز ہے ذرا ایضاً
میں ہے۔ مذہب زیارت الرجال والنساء علی الاصح نیز حدیث کنت نھیتکم عن زیارة القبور الا
بھی علم ہے جس سے مفہوم ہوتا ہے کہ مانعت دونوں صنفوں کے لیے ختم ہو گئی ہے اور جس حدیث میں (باقی صفحہ ۱۹۷)

”اذا استباح حکیم صریح کار اہل ایمان نیت کہ چون دچاکنند، اذ دجعت دماخت
پرند، مگر نظر در اندیشی دمنے آن ہم بیگویم۔
زبے خودی زان دے صبری شان۔ ہر دعیان است۔ دصوت اجانت
ذیلست، اندیشہ رواج مرا ہم شرک و بدعت بود۔ دآزکاد مشور شد۔ دغوت
بے تابی دے قراری و تو حد زادی بود۔ چنانچہ ظاہرست۔ پس اندیشی صورت نفع دینی چند
نمود، نقصان دینی زیادہ۔ اذ آن برآرد مرائی کاہدہ رعایت قلبہ کہ درایت قاما
من ثقلت“ و ”فیہما اث کیبر و منافع للناس و اثمہما اکبر من نفعہما“ مثلاً
بآں فرمودہ اند، نہی از زیادت در خود بحال شان برآرد، بآں دجعت براہ شان کردہ۔
از مردان اندیشہ مذکور، دغوت مطلقہ نمود، اجانت لائق شان بنظر آرد، بوجہ حصول صبر،
ذکر صبرت امیدوار ثواب نمودند۔ (فیوض صوفیہ)

بقیہ حاشیہ منقولہ گزشتہ) لعنت و ابد ہر کسی ہو کہ نفع سے پہلے کی ہوگی۔ لیکن جب عورتوں میں جہالت بڑھ جائے اور علم کا
طرح کی دوسری بات ایجاد کی جانے لگیں تو سنا حسرتیں اخوان نے عورتوں کے لیے زیادت کے ہم چوان
کہ ترجمہ دی علامہ بدرالدین عینی بخاری شریف کی شرح میں لکھتے ہیں۔ و حاصل الکلام انہا حکوہ
للنساء، بل تحذیر فی هذا الزمان، لاسیما بنساء مصر لان خروجهن علی وجہ فساد
فساد و فتنہ (عمدة القاری ص ۲۲۲) حضرت ناؤ زکی رحمہ اللہ نے بھی تانویس کے قول کا اختیار فرمایا
ہے۔ بلکہ حضرت کے جواب سے یہ بھی استفادہ ہوتا ہے کہ اصل علم عدم جوازی ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا
کے ارشاد سے بھی یہی استفادہ ہوتا ہے۔ جب وہ اپنے بھائی کی قبر پر گئیں تو فرمایا: ”اگر میں تمہاری دفات کے فساد
موجود ہوتی تو پھر یہاں قبر پر نہ آتی“ (مشکوٰۃ، ص ۱۴۹) لیکن چونکہ حضرت ناؤ زکی کی یر لک اخوان کے مع قول کے فلا ۱۲
ہے اس لیے حضرت قدس سرہ ارقام فرماتے ہیں:

”ایں تجویز شاید سرائے پریشانی ناظران“ دوجہ میرانی انبار روز گار شود، مگر چونکہ منفقہ نیم، زما انبار
دہلدم، آنچہ دتم ندیم بیاس خاطر سالی دتم ندیم، دتم ندیم ہمارا بہتت مخالفت کار بہتت بندہ ملکہ دوجہ
انبار روز گار مجرم قرار دادہ غافلانہ قیامت بہرہم چاکنندہ نفا (فیوض صوفیہ)

(۲) ذوالفقار

سوال :- حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی مشہور تلوار "ذوالفقار" کی کیا حقیقت ہے؟ وہ آپ کے پاس کہاں سے آئی؟ اور کس طرح آئی؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد کس کے پاس گئی؟ شیعہ حضرات اس کے متعلق جو روایات بیان کرتے ہیں ان کی حقیقت کیا ہے؟

جواب :- شیعہ حضرات نے "ذوالفقار" کے متعلق جو ان کے عوام کے کانوں میں ڈالے ہیں وہ سب سراسر غلط ہیں۔ اس کی حقیقت صرف اس قدر سمجھنا چاہیے کہ جب حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد ابو بکر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کے جم غفیر کے اصرار سے معیت خلافت قبول کی تو مورخ خلافت کے انصرام اور واقعات و بیت المال کی نگرانی کو اپنا فرض منصبی سمجھا اور چونکہ حضور پروردہ صلی اللہ علیہ وسلم ابو بکر رضی اللہ عنہ کو اپنا خلیفہ جلتے تھے اس لیے ان کے رد و بدو اپنا کام ترک کر دیا تاکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد انھیں کسی قسم کا غلبہ نہ پیش نہ آئے اور حقیقت حال سے ناواقف کی بنا پر وہ کوئی اور انتظام نہ کر سکیں۔

اسی وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے فرما دیا تھا: لا توردن ما ترکناہ فهو صدقۃ یعنی چونکہ نبی وفات کے بعد بھی زندہ رہتے ہیں اس لیے ہم اپنے داروں کے لیے مورت نہیں بنیں گے، ہم جو کچھ چھوڑ کر جائیں گے وہ سب صدقہ ہوگا، میراث نہ ہوگا، یعنی راہ خدا میں جس کو جو مناسب سمجھیں دے دیں۔ بناؤ علیہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آراغی کو ال بیت و ازواج مطہرات کے نان و نفقہ کے لیے رکھ چھوڑا اور اثاثے منقول بطور تبرک تقسیم فرمادیں۔ چند چیزیں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے حصہ میں آئیں۔ منجملہ ان کے تلوار بھی تھی جس کا نام ذوالفقار شہر ہے۔ کتب احادیث سے حضرت امام

۱۔ اصل لفظ فار کے فتح سے ہے لیکن حرام کہہ پڑھتے ہیں (مرقات شرح مشکوٰۃ ۲۸۰/۲)

۲۔ یہ کے ال غنیمت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیف و الدت کو بطور قتل لیا تھا مشکوٰۃ باب غنیمۃ الغنائم ص ۲۷) پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملی (قاسم اداہ نفر)

دین العابدینؑ تک اس کا پہنچنا بطن غالب معلوم ہوتا ہے۔ لیکن معلوم نہیں کہ ان کی وفات کے بعد وہ کس کے قبضہ میں گئی۔ بعض صحابہ نے تبرکات اس کو مانگا تھا۔ ممکن ہے کہ حضرت امام رحمہ اللہ ان کے حوالہ کر دی ہو۔ واللہ اعلم۔

”القصہ این ہمہ افسانہائے ذوالفقار“ کہ از شیخان جگوش عوام رسیدہ باشد سراسر فلفلہ اند، اصل حقیقت آن نقطہ این قدر باید فہمید کہ پس از وفات حضرت سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیمات چون امام جہ امیر اہل بیت خیر صحابہ کرام صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر صنیٰ اللہ عنہ دست اہل بیعت گرفتند، انتظام مجاہد خلافت، و نگہداری بیت المال و اوقاف فرعون منصب خود داشتند، لیکن حضرت سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ و التسلیمات طماننا آنگہ حضرت ابو بکر را جانشین خود فہمیدہ بودند، و بروئے ارشاد ہر ترکہ خود را وقف فرمودند، تا پس از وفات حضرت شان صلی اللہ علیہ وسلم علمائے پیش پائے شان نشود، و مبادا ابو جہ بے علمی از حقیقت حال۔ یعنی وقف بودی آن۔ بطور دیگر انتظام آن کنند، باین وجہ اگر فرمودند بروئے حضرت صدیق فرمودند، یعنی ارشاد رفت ”لا نورث ما ترکتمہ صدقۃ“ مطلب این جملہ اینست کہ بوجہ وفات بوجہ حیات انہی بودن مورث و ارشاد منی تو انیم شد، ہر چہ بگذشتہ مدیم ہن ہمہ حدتہ

۱۰ امام شریف علی، لقب زین العابدین، سلسلہ نسب: ابن حسین بن علی بن ابی طالب ہے، اور شہرت ”علی رضا“ سے ہے۔ ولادت ۳۵ھ میں اور وفات ۹۵ھ میں ہوئی۔

۱۱ جب امام زین العابدین اپنے والد ماجد حضرت حسین صنی اللہ عنہ کے مجاہد شہادت نوش کرنے کے بعد مدینہ شریف واپس تشریف لائے تو حضرت بنو ہاشم و بنو مخزوم زہری قرشی (۱-۵۹ھ) نے جو صفات صحابہ ہیں، وہ توار تبرک مانگی تھی۔ ابو داؤد شریف باب مایکرہ ان یجمع بینہم (کتاب النکاح) میں روایت قال رسولہ، هل انت معطی سبعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم؟ فانی ۱۰۰ ان یغلبک القوم علیہ! وایسہ اللہ! اللہ اعطینیبہ لا یخلفن الیہ ابد! احق فیہ الی نفسی (ج ۱ ص ۱۹۰) لیکن حضرت امام کا عطا فرمانا اس روایت میں مذکور نہیں ہے۔

باشند، نہ میراث، یعنی براہِ خدا ہر کرامتاسب دانند بہند، نظر بریں حضرت ابو بکر صدیق
 راہنی راہبران و نفقہ الی بیت را از دوح گذشتند، و از یائے منقولہ را بطور تبرک تقسیم فرود
 چند اشیا بجمعہ حضرت علی امیر المومنین کرم اللہ وجہہ آندہ بھند آں شمشیر ہم بود کہ
 "اش" ذوالفقار مشہور است، و رسیدنش تا بکفرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ
 از کتب اعدایت بطن غالب معلوم می شود، پس از وفات حضرت شان نہ انیم بہست
 کہ افتاد، مگر آنکہ بعض مصابہ بفرق تبرک نوال آن کردہ بود، حضرت امام عوالہ شان فرود
 باشند و اللہ اعلم اینست آن چیکہ در کتب مقبرہ خواہد بود، و سوائے این ہرچہ گفتہ اند،
 یامی گویند، ہمہ بے اصل می نماید (فیوض ص ۱۳)

(۳) یا رسول اللہ!

سوال: کہ کئی شخص درود میں صرفت "الصلوۃ والسلام علیک یا رسول اللہ" پڑھے تو
 جائز اور کافی ہوگا؟
 جواب: "الصلوۃ والسلام علیک یا رسول اللہ" بہت مختصر ہے، مگر رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کو حاضر و ناظر نہ سمجھنا چاہیے، ورنہ اسلام کیا ہوگا؟ کفر ہوگا! بلکہ یوں سمجھے کہ، یہ پیام
 فرشتے پہنچاتے ہیں۔ (فیوض ص ۱۴)

(۴) مرشد مرید کے ہمراہ

"مرشدوں کی نسبت یہ خیال غلط ہے کہ وہ ہر دم ساتھ رہتے ہیں، اور ہر دم آگاہ رہتے
 ہیں۔ یہ تو، خدا ہی کی شان ہے (البتہ) اگر وہ بیگاہ۔ بطور فرق عادت۔ بعض اکابر سے ایسے
 لے حضرت کے لیے علم حب کا حقیقہ مگر کہ یا رسول اللہ! کہنا اگر ہے، اور اگر یہ عقیدہ نہیں تو مشابہ کفر ہے البتہ
 اس لکڑ کو درود شریف کے ضمن میں کہے اور یہ عقیدہ رکھے کہ انکے اسی مدد شریف کو آپ کے سامنے عرض کرتے
 ہیں تو درست ہے۔ کیونکہ حدیث شریف میں ہے کہ لاکھ بندہ مومن کا درود آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں
 عرض کرتے ہیں اور لاکھ کی ایک صفت اسی خدمت پر مقرر ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ص ۱۵)

معاملات ظاہر ہوئے ہیں، اس سے جاہلوں کو یہ دھوکا پڑا ہے۔ (فیوض معلیٰ)

(۵) کیا گروہ بندیاں ختم ہو سکتی ہیں؟

"اس زمانے میں یہ توقع بے جا ہے کہ اختلاف اٹھ جائے اور اتحاد پیدا ہو جائے۔ بالعموم ابتداء و زنگار میں فہم و انصاف ہوتا تو بعد فہمائش ممکن تھا کہ یہ اختلاف اٹھ جائے، مگر آپ جانے ہیں کہ آج کل یہ دونوں باتیں نصیب اعدا ہیں۔ یہ اختلاف ہی موجب عداوت ہے اور یہ عداوت باہمی موجب منفردت و تغرّب یکہ گر ہے، اس لیے کوئی کسی کی نہیں سنتا، اور بے سمجھے دوسروں کے رسم و راہ کو غلط سمجھتا ہے، پھر آپ ہی فرمائیں (جب) یہ حال ہو تو کیا حال ہوگا؟ اس صورت میں توقع فہم و انصاف ہو سکتی ہے؟ ہرگز نہیں! بلکہ ہر کسی کی خود رائی، اُدھر مذہب باطل کا خوش نمائی اور (بھی) موجب ازدیاد و ترقی باطل ہے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کو سب جانتے ہیں، خدا کے کیسے پیارے تھے؟ اور کیسے بلند ہمت اور اولوالعزم تھے؟ پھر بنی اسرائیل پر ان کا کتنا بڑا احسان تھا کہ غلامی فرعون و قوم سے چھڑا کر اپنے ملک و وسیع بنا دیا، مگر تسپر (یعنی باوجود اس کے) تسلیم احکام میں اتنی سرتابی کرتے تھے کہ بعض یہ دفعہ پہاڑ کو اٹھا کر سر پر معلق کر دیا، تو (یعنی تب) حکم مانا، انہیں تو نہیں مانا، اور سامری نے ایک کرشن بے معنی دکھلایا اور سب کے سب جھٹ پٹ اسکے حلقہ بگوش ہو گئے! اور اذ بے معنی کہا اور معجزہ موسیٰ کہا! پھر کرشنمہ سامری بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اعجاز کا طفیل تھا۔ نہ حضرت جبرئیل علیہ السلام ان کی مدد کو آتے نہ ان کی اسب مادہ کے شمع کی تاثیر سامری کو نظر پڑتی، نہ اس کو کی نوبت آتی۔ پھر حضرت موسیٰ کہا اور سامری سردرد، دغا باز کہا! مگر چنگھاسکی رسم و راہ یعنی ڈھکلا، روشنی چراغی، مرغوبات طبعی میں سے جتھے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ارشاد و نصیحت پر دشوار دہکتے (تو یعنی اس لیے) حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اتباع و نواہ تھا اور سامری کا استہلال۔ غرض اس زمانہ میں مذہب باطلہ و جہل و بدقابل ارتقا نہیں؟ (یعنی یہ تو نہیں) گروہ ختم ہو جائیں گے اور ان پر چلنے والے راہ حق پر آجائیں گے؟ (فیوض معلیٰ)

(۶) جمعہ کی پہلی اذان

سوال :- حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جمعہ کی پہلی اذان کیوں بڑھائی؟ وجہ کیا ہے؟

جواب :- خطبہ جمعہ کا اصلی مقصد وعظ سننا ہے (اور جب مدینہ کی کابری بڑھی اور دو تک پہل گئی تو منبر والی اذان سب لوگ نہیں سن سکتے تھے نیز لوگوں میں سستی راہ پانے لگی چنانچہ نسکیر (جمعہ کی نماز کے لیے جلد جانا) کا اہتمام ختم ہو گیا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے خطبہ والی اذان سے پہلے ایک اذان بڑھائی تاکہ لوگوں کے پہنچنے میں تاخیر نہ ہو اور خطبہ کا اصلی مقصد حاصل ہو سکے۔

”غرض اصلی استماع است..... و شاید یہیں است کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اذانے دیگر قبل از اذان خطبہ افزوده تا نہ باشد کہ در میدان ماسماں دیر شود“ و خطبہ بیکار رود۔ غرض بوجہ غرض مذکور۔ باوجود مقرر بودن یک اذان کہ بہر ہر شہادت مقرر است۔ اذانے دیگر پیشتر از اذان خطبہ افزوده تا نہ تا مطلب اصلی بوجہ آسمانی بدست آید“ (فیوض مسند)

(۷) حدیث: من كنت مولاه فعلى مولاه

سوال :- حدیث ”من كنت مولاه فعلى مولاه“ کا مرتبہ کیا ہے؟ اور معنی کیا ہیں؟ شیعہ حضرات ”مولیٰ“ کے معنی ”حاکم“ کرتے ہیں کیا یہ صحیح ہیں؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لیے خلافت کا ثبوت اس حدیث سے نکلتا ہے؟

جواب :- حدیث صحیح ہے ”لیکن ”مولیٰ“ اور ”دن“ کے معنی ”مسنی“ ”دوست“ ہیں ”دونوں“ لفظ ایک ہی مصدر سے بنے ہیں اور ایک ہی معنی رکھتے ہیں، جس طرح کہ ”ولی اللہ“ اور ”اولیاء اللہ“ کے ”معنی“ ”اللہ کے دوست“ ہیں۔ ”ولی“ اور ”اولیاء“ کے معنی ”حاکم“ یا ”حکام نہیں ہیں“ ”ولی اللہ“

لہ وصاروا لك الاذان الذي بين يدي الخطيب لا يسمعه جميع اهل المدينة الا (ابن حجر عسقلانی) او لما ظهرت البدعة۔ علی ما قبل انھا اول الهدى۔ وحی تراث التبیكیر (علامہ قاری)

کا مطلب ہو گا کہ خدا پر حاکم: العباد انشرا

دلیل یہ ہے کہ حدیث مذکور کا آخری حصہ اس طرح ہے۔ اللہ عز و آلہ،
وَعَادَ مَنْ عَادَاہُ۔ یعنی خدا یا! اس شخص کو اپنا دوست بنا جو علیؑ کو اپنا دوست بنا
اور اس شخص سے عداوت رکھ جو علیؑ سے عداوت رکھے۔ مگر حضرت شیعہ کا ترجمہ فصیح ہو تو جلد
ذکرہ کا ترجمہ یوں کر نا ہو گا:

”خدا یا! اس شخص پر حکومت کیجئے جو علیؑ پر حکومت کرے۔“

علاوہ بریں حدیث کا محل ورود یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ
کو کسی مقام پر بھیجا تھا وہاں ان کے بعض ساتھیوں کو کچھ باتوں کی وجہ سے ان سے رنجش ہو
گئی تھی چنانچہ انہوں نے دربار نبوی میں آپؐ کی شکایت گزاری لیکن در حقیقت شکایت غلط تھی
اور حضرت علیؑ کی قدر ناشناسی پر مبنی تھی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے شکایت سن کر فرمایا: مَنْ
كُنْتُ مَوْلَاہُ اَوْ مَعِيَ مِنْ مَحْبُوْبٍ ہوں اے علیؑ بھی محبوب ہونے چاہئے۔ آپ صلی اللہ علیہ
وسلم کے اس ارشاد سے ساتھیوں کی رنجش ختم ہو گئی۔ نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ حضور پاک صلی اللہ علیہ
وسلم سے محبت کے لیے لازم ہے حضرت علیؑ سے محبت کرنا اور یہ بات قرآن مجید میں ہے۔ استاذ
اور پیرے محبت کے لیے استاذ و اذگان و پیر زادگان کی محبت لازم ہے۔ حضرت علیؑ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بمنزلہ فرزند کے تھے اس لیے ان سے محبت بیحد حضور صلی اللہ علیہ وسلم
سے محبت ہے۔

اے یمن میں حضرت خالد رضی اللہ عنہ کے لشکر سے تمس دمال غنیمت کا پانچواں حصہ وصول کرنے کے لیے آپ
صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو بھیجا تھا اور اسی سلسلہ میں ساتھیوں کو کچھ شکایات حضرت علیؑ سے پیدا ہو گئیں
حضرت خالدؓ نے حضرت جریر بن الحنظلؓ کو انور کیا کہ وہ دربار نبوی میں شکایت پہنچائیں جب شکایت پہنچائی
گئی تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: مَنْ كُنْتُ مَوْلَاہُ اَوْ مَعِيَ مِنْ مَحْبُوْبٍ جس کی وجہ سے حضرت علیؑ کو ابدی اہمیت حاصل
ہو گئی چنانچہ مجلس سے نکلے ہی حضرت عمرؓ نے حضرت علیؑ سے فرمایا: اَبَا الْحَسَنِ! لَقَدْ
اَضْبَحْتَ مَوْلٰی مَکِّي مَوْلَا مِہن! مبارک! اے آپؑ ہر گز ان کے دوست بن گئے! کیونکہ اب ان کو نہیں ہو گا
جو ان سے بھی ہر دو عورتی حب رسول بھی کرے اور حضرت علیؑ سے محبت نہ رکھے؟ اربابی حاشیہ: اگلے صفحہ پر لا محظاہ

”اللہ عز و آل من والیہ ، و عباد من ینکحہا“ ” منیٰ ابن جبریت
کہ : ” بار خدا یا ! دوست خویش گردان آنرا کہ بر علی دوستی کند ” و عبادت کن با کسی کہ با
علی عبادت کند ” اگر مطلوب شیعیان مراد حدیث بروی ” ترجمہ مکرر مذکورہ بدین طرز
ہی شد کہ : ” حکومت کن بر کسی کہ حکومت کن بر علی “

علاوہ بریں قصہ ابن اوشاد این است کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
حضرت علیؓ را بجائے فرستادہ بودند ، بعضی ہمراہیاں از اوشان در پیغے کارہا آورده
شکایت بنجد مت حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم رسانیدند ، چون شکایت شاکیان
برجہ غلط نفی و انا قدر ثنائی حضرت علیؓ بود ، حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم فرمودند ،
” من کنت مولاه فخلی مولاه “ یعنی ” ہر کہ من محبوب او باشم علی نیز محبوب او باشد “
باین اوشاد شکایت از دلی ہمراہیاں ذائل شد ، ہمگنا از اسلوم شد کہ محبت حضرت
علیؓ را ۔ رضی اللہ عنہ ۔ محبت حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم لازم است ۔

و این امر صلیح موافق عقل است ۔ محبت پیرزادگان و اساتذہ ادگان محبت پیر و
استاذ لازم است ۔ حضرت علیؓ بمنزل فرزند بودند ، محبت اوشان میں محبت حضرت
سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم باشد ، اما خلافت و جانشینی پیرزادگان ضروری نیست ،
این امر مربوط بقراحت نیست ، علاوہ بہ کمال علم و کمال فقیر لی دارد ، ہر کہ دریں امر
گوئی سبقت و برودہ باشد ، ہماں مستحق خلافت استاذہ پیر و بزرگ شیعیان تصد خلافت نہیں ۔
صلی اللہ علیہ وسلم ، یقصد و لیحدی سلاطین نیاقیاس نودہ حضرت علیؓ را ترجیح می دہند ، و فی انکہ
اگر بغیر عنی محال دین را بدنیاقیاس توان کرد ، تا ہم حضرت علیؓ اگر بودند مرتبہ چہام بودند ، اول حضرت
فاطمہؓ شش خلافت بودند ، تا ہم حضرت حسنؓ و حسینؓ اللہ عنہم میرجالی سنیاں اگر
حضرت علیؓ را مرتبہ چہام داشتند بجائے خود داشتند ۔

آئیے ! این قدر خطا کردند کہ اول اوشان اصحاب نشہ را نماندند تا زبنت حضرت علیؓ ہم برسد ، و اگر
اول حضرت سیدۃ النساء وادہ با و اول اوشان علیؓ سپردند اسیدک خلافت با حضرت علیؓ سلام شد ، و گواہ
دلی شیعیان بایہ پر سید کہ دین خطا از حد صواب اولی تراست ؟ (فیوض مکتبہ ۱۵۰۴)

افادات قاسمیہ

آزاد اہم کبیر حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی

مرتبہ: مولانا سعید احمد پالن پوری، داتا دارالعلوم اشرفیہ (رامنڈیر - ضلع سوات)

(۸) جب ملازمت کی وجہ سے جمعہ و جماعت ادا نہ کر سکے
ایک سرشد کو تحریر فرمایا:

”سنا روزہ بھی ضروری ہے اور روزگار بھی ضروری ہے۔ اگر جمعہ و جماعت کے چھوٹنے کا
ریج بے قرار بنا دیتا ہے تو خدا کا نام لے کر (توکل کر کے) ملازمت ترک کر دو، اور دوسری جگہ تلاش کر دو
خداوند قدوس رزاق ہے، کفیل رزق ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ وہ رزق سے گاہی — اور اگر ملازمت
ترک کرنے کی جرأت بائیں وجہ نہیں ہے کہ کوئی دوسری جگہ نظر نہیں آتی تو خاموش بیٹھو۔ (جب تک
کوئی راہ نکلے)۔“

”سنا روزہ ہم ضروری اور روزگار ہم ضروری۔ اگر ریج جمعہ و جماعت بے قرار میدارد، بنام خدا
ترک دلا دے بجائے دیگر تجسس کنند، خداوند رزاق کفیل رزق است، انشاء اللہ تعالیٰ خواہ داد
و اگر جرأت ترک بائیں وجہ نیست کہ بجائے دیگر نظر نہی آید، خاموش بنشیند۔“
(مکتوبات قاسمیہ صفحہ مکتوب ۱۷)

(۹) استاذ کا ادب

”جو شاگرد استاذ کی خدمت میں گتلاخ ہوتا ہے، عادت الہی یوں جاری ہے کہ علم بے ہوا
نہیں ہوتا۔۔۔۔۔ حدیث میں ہے:

مَنْ لَمْ يَشْكُرِ النَّاسَ لَمْ
يَشْكُرِ اللَّهَ۔
یعنی: جو کوئی آدمیوں کا شکر نہ کرے گا وہ
اللہ کا بھی شکر نہ کرے گا۔

اور ظاہر ہے کہ ہر چیز منعم حقیقی خداوند کریم ہے، اور دولت علم بواسطہ استاد ہی حاصل ہوتی ہے۔ اور
جو استاد کا ادب و شکر نہ کرے گا وہ اللہ کا شکر بھی نہ کرے گا پھر اُسے دولت علم کس طرح عطا
ہوے گا! (بدیۃ السیئۃ ص ۱۸ مطبوعہ تقانیہ کراچی)

(۱۰) کفرانِ زوالِ نعمت کا سبب ہو

شکر پر وعدہ مزید نعمت ہے چنانچہ فرمایا ہے:
لَئِنْ شَكَرْتُمْ لَأَزِيدَنَّ بِكُمْ
یعنی: اگر شکر کرو گے تو البتہ ہم اور زیادہ
دیں گے۔

تو اس صورت میں۔ بشہادتِ عقل۔ کفران پر زوالِ نعمت متضرع ہونا چاہیے۔ (حوالہ بالا ص ۱۸)
(۱۱) بزرگی کا مدار

”بزرگی کا مدار اطاعتِ خداوندی“ پر ہے، چنانچہ کلام اللہ میں خود فرماتے ہیں:
إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ
یعنی: بیشک اللہ کے نزدیک زیادہ تعظیم و
تکریم اسی کی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہو۔
(انجرات آیت ۱۳)
(حوالہ بالا ص ۲۱۶)

(۱۲) گناہ سے باز آجانا توبہ ہے

”و عظمیٰ سبب جو کوئی گناہ سے باز نہ آئے تو وہ توبہ ہی ہوتی ہے۔ توبہ کے اور کچھ سر
سینگ نہیں“ (ہوتے) (حوالہ بالا ص ۲۲۲)

(۱۳) بے وقوفوں کی اصلاح جوئے شیر لانے کے مراد ہے

”بے وقوفوں کی اصلاح انبیاء سے بھی نہیں ہوتی۔۔۔۔۔ شاہد اس کا یہ ہے کہ امام غزالی کی بعض
کتابوں میں کچھ ایسا لکھا ہے کہ ایک بار حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ہمارے طرف بھاگے جاتے تھے۔
کسی نے عرض کی: آپ ایسے افسانہ نواز اور طرف کیوں جاتے ہیں؟ آپ نے فرمایا کہ ایکسٹرا (ان
آٹکس) میں نے عرض کی کہ: پھر آپ کو کیا اندیشہ ہے؟ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بے وقوفی کا کچھ

علاج نہیں، وہ کسی کے فیض صحبت یا برکت نصیحت سے زائل نہیں ہوتی، اُلٹے اسی کا اثر پڑ جائے تو پڑ جائے فقط (یعنی امام غزالی کا بیان پورا ہوا) اور کسی نے سچ کہا ہے کہ ۷

لِكُلِّ دَاءٍ دَوَاءٌ يُسْقِطُ بِهِ إِلَّا الْحَمَاقَةَ دَاءُ لَا دَوَاءَ لَهَا

یعنی ہر بیماری کا کچھ نہ کچھ علاج ہے جس سے اس کے زائل ہونے کی تدبیر کی جاتی ہے، پر حماقت اسی بیماری ہے کہ اس کا کچھ علاج ہی نہیں (حوالہ بالا ص ۳۱)

(۱۴) آمدنی کے حلال و حرام ہونے کی بنیاد

”رزق (آمدنی)، اپنی حلت و حرمت میں اُن اسباب کا تابع ہوتا ہے جس کے ذریعے وہ رزق حاصل ہو۔ اگر وہ اسباب حرام ہوں تو وہ رزق بھی حرام رہے گا، انہو اگر اسباب حلال و مباح ہوں تو وہ رزق بھی حلال و مباح سمجھا جائے گا۔ مثلاً، اگر رزق تجارت، کھیتی، کھانے پکانے، سینے پر دینے کی مزدوری سے میسر آئے، یا اس مال کے عوض مول لیا جائے جو اسبابِ حلال سے ملتا آئے تو اس رزق کو حلال ہی کہیں گے۔ اور اگر سود، زنا، چوری، غصب سے مثلاً۔ ملے لگے تو اس کو حرام ہی کہیں گے۔ جب تک کہ صاحب مال بطیب خاطر۔ بے وجہ۔ اجازت نہ لے لے اور مباح نہ کرے حلال و مباح نہیں کہہ سکتے۔“

اور یہ اس کی بھی ہے کہ جو بڑے جس راہ سے آتی ہے اس کی کیفیت اس کے ساتھ لاحق ہو جاتی ہے۔ دیکھئے نور اگر آئینہ بے زرد، سرخ، سیاہ وغیرہ میں ہو کر آتا ہے تو ان آئینوں کی ہرگز زردی، سرخی، سیاہی وغیرہ اس کے نور کے ساتھ آتی ہیں، آدمی کے نطفے سے آدمی بھی کی شکل کا بچہ ہوتا ہے تو اسی وجہ سے کہ وہ نطفہ اسی بدن سے آیا ہے، اور گیہوں، اپنے وغیرہ کے بیج پر اور انہو جامن وغیرہ کے تخم پر اگر دیا ہی اناج اُگتا ہے یا دیا ہی پھل لگتا ہے تو اس کا سبب بھی یہی ہے کہ اجزاء زمین اس بیج یا تخم کی راہ سے نکل کر باہر آتے ہیں۔

الغرض جو شے کسی شے پر ہو تو منہم یعنی بے اس کے اس شے کے وجود کی کوئی صحبت ہی نہ ہو، تو اس شے کا اثر اس دوسری شے میں ضرور ہوگا۔ (فیوض قاسمہ ص ۲۵۲)

(۱۵) حلال ہونا اور بے قبول ہونا اور

حلال ہونا اور بے اور قبول ہونا اور، فرض حلال ہونے کے قبول ہونا لازم نہیں، اور

قبول نہ ہونے سے حرام لازم نہیں آتا، اگر ہماری نماز۔ خدا خواستہ۔ قبول نہ ہو، کہ ہم کہیں (ہوں اور ہمارا) دل کہیں (ہو)، تو اور کان ظاہرہ کو۔ جن کو قیام، قعود، رکوع، سجود کہتے ہیں۔ حرام نہ کہیں گے.... (یا مثلاً) کفار اگر خدا ہی کی عبادت کریں، خاص اسی کی نیت سے نذر نکالیں یا اسی کی نیت سے نماز، روزہ گزاریں تو اس کو حرام نہیں کہہ سکتے اگر (چ) بوجہ کفران سے ناخوش ہو کر (اشر پاک) ان کے ان اعمال کو قبول نہ فرمائیں اور ان پر ثواب عنایت نہ ہو۔

(جیسے) اگر بادشاہ وقت کسی امیر کا سلام نہ لے اور نذر قبول نہ کرے تو یوں نہیں کہہ سکتے کہ بادشاہ ایسے کاموں سے۔ یعنی سلام و نذر سے۔ ناخوش ہوتا ہے، یا ان کاموں کی اس کے یہاں ممانعت ہے۔ اگر یہ پابست ہو تو اس امیر کی کیا تخصیص تھی؟ کسی کی بھی نذر نہ لی جایا کرتی اور کسی کا بھی سلام و نیاز و آداب قبول نہ ہوا کرتا، بلکہ ان باتوں کی ممانعت عام ہو جاتی۔

مگر سب جانتے ہیں کہ آداب بجا لانا، اور نذر پیش کرنا، علامت مابعداری اور نشانی طاعت ہے، ان قسم مصیبت نہیں ہے، ایسے ہی اگر کسی کی عبادت نماز، روزہ، زکوٰۃ، قربانی، نذر، فطرہ، خدا تعالیٰ کی درگاہ میں قبول نہ ہو۔ جسے کفار کی عبادت کا حال ہو گا۔ تو اتنی بات سے اس نماز، روزہ، زکوٰۃ، نذر، قربانی، فطرہ کو گناہ نہیں کہہ سکتے، جو حرام کہہ دیں۔ اگر یہ بات ہوتی تو ان باتوں کی ممانعت (عام) ہوتی، کسی کے حق میں یہ باتیں طاعت نہ ہو سکتیں۔“

(حکامہ بالاعشہ ۲)

(۱۶) دینی امور میں بھی ذوق مختلف ہوتے ہیں

”طباع انسانی و حیوانی باعتبار غذا کے جسے مختلف ہیں، کہ کسی کو میٹھا بھاتا ہے تو کسی کو نکین، کسی کو ایک چیز کی طرف رغبت ہوتی ہے، کسی کو نفرت، انگریزوں کو عطر نفیس سے شکر اور مچھلی کے امیاز سے۔ جسے سونگہ بھی لیجئے تو مارا جھوڑا جان کی خیر نہیں۔ رغبت۔ پافانہ کے کیرے گندہ گی میں خدم و شاد و دیش و آرام سے رہیں، اور خوشبو سونگھیں تو مگر عجائز۔ ایسے ہی باعتبار امور دینی کے۔ جو غذا و ادراج ہیں۔ اندراج بنی آدم مختلف ہیں، کسی کو رغبت، کسی کو نفرت، کسی کو لذت آتی ہے، کسی کی جان نکل جاتی ہے۔“

(دریۃ الشیعہ ص ۱۱۱)

(۱۴) تصور شیخ

سوال: کیا شیخ کا تصور جائز ہے؟ بعض لوگ منع کرتے ہیں؟

جواب: تصور شیخ کی دُر صورتیں ہیں اول: شیخ کا تصور واسطہ و رابطہ کے طور پر ہوتی واصل الی اللہ کے لیے شیخ کو ذریعہ بنایا جائے اور اصل تصور ذکر صریح الشریعہ کا ہو تو یہ جائز ہے، عقلاً بھی اور نقلاً بھی، عقلاً تو اس لیے کہ جب کوئی کام دشوار ہو تو اسے اور کسی کی معاونت سے اس کے سر انجام پانے کی امید ہوتی ہے تو اس شخص سے مدد لینا عقل کا فیصلہ ہے، اور نقلاً بایں وجہ کہ کلمہ طیبہ میں لا الہ الا اللہ کے بعد محمد رسول اللہ بھی ہے، جو اسی طرف مشیر ہے۔

”وقت یاد خداوند جل و علا اگر شیخ را رابطہ خود تصور کند چہ پاک؟! کہ محمد رسول اللہؐ پس از لا الہ الا اللہ ہمیں جانب شیر است، و ایں بدان اند کہ کسے را با کسے کا زبے افتد۔ کہ نظر غایت یادداشتہ باشد، و بار کار خود بر و انداختہ۔ پس چنانکہ مرد حاجت مند را بہ تعاضد ضرورت وقت تدبیر و جانفشانی ہائے خود با محتاج الیہ ضرورت است، و بوجہ مداخلت آن ذکر نیانہ لازم و توسل با و واجب، سمجھاں طالبان خدا را یا خداوند متعال ضرورت است، و نیاز پر بہر ان ایں راہ لادبی، و وقت عرض نیاز اقرار بعد از استحقاق و نفی لیاقت خود لازم، و بدین وجہ توسل آن مقرران واجب۔ بالجملہ ایں جنہیں تصور شعبہ از اعتقاد شفاعت است، یا پر توہ اعتقاد رسالت، و ہمیں (وجہ) است کہ ایں تصور را اکابر طریقت رابطہ و وسیلہ نام نہادہ اند۔ (فیوض ص ۱۳۱)

تصور کا طریقہ ہے: ”تصور میں (شیخ کی) صورت کا خیال رکھنا، امر فضول ہے (جائز طریقہ یہ ہے کہ) جیسے کسی کے ذکر کے وقت کسی کا خیال آتا ہے، ایسا ہی تصور شیخ میں (چاہیے) مگر (یعنی یہ بھی ضروری ہے کہ اگر) تصور کر دے تو اپنے آپ کو اپنی جگہ اور شیخ کو اپنے وطن میں (سمجھو) اور اس کے ساتھ یہ خیال ہے کہ دوسرے کچھ فیض آتا ہے“ (فیوض ص ۱۳۱)

دوم: بالذات اور نقلاً شیخ ہی کا تصور کیا جائے تو یہ قطعاً ناجائز ہے۔ اور آیت

مَّا هَذِهِ إِلَّا تَمَاسِيلُ الَّتِي اسْتَمَرَّ

لَهَا غَبْغَبُونَ (الانبیاء ۵۲)

یہ کیا (ادبیات) سورتیں ہیں، جن رکا

کا مصداق ہے۔ اگرچہ اس قسم کا تصور کرنے والوں میں عقیدہ استقلال میں تفادیت کی وجہ

قادات رہے گا۔ کیونکہ قرآن پاک اور حدیث کا واقف یہ ضرور جانتا ہے کہ ذکر و تصور صرف اللہ تعالیٰ کا ہونا ضروری ہے۔ اس لیے کہ وہی جہاں و کمال کا مالک ہے۔ لہذا ہر وقت انھیں کا ذکر و فکر اور تصور ہونا چاہیے۔ پس جو شخص اپنے شیخ کا تصور متغلا اور بالذات کرتا ہے وہ اس شخص کے مانند ہوگا جس نے اپنے آپ کو بتوں کے لیے وقف کر دیا ہو۔

”اے اگر تصور مستقل است، دائرہ مفہوم ربط و توسل عاری، آں راسطہ اشاہہ ماہذہ التامیل الی انتہا غکفون تصور باید فرمود۔ گو فیما بین افراد اس قسم تصور، باعتبار اعتقاد استقلال، فرق باشد۔ بالجلہ بخیاں احترام اباد اینکہ، مقتضای اخذ خدائش تیراں گفت و از یاد خدا دل محو یا دیر را خبر نہ باشد، شاید از تائیل مشاء الیہا دارد۔ گر صاحب تصور میرا حسب اعتقاد اسلام بندہ محتاج اعتقاد کردہ باشد۔ چہ یاد اصلی از حقوق خداوندیت، چنانچہ برابر ان قرآن و حدیث مخفی نخواہد بود، چوں ذکر و یاد ثمرہ محبت است، و محبت اصلی غیر ذات تبارک و تعالیٰ۔ کہ اصل ہر حال و کمال است۔ نسر، پس ہر کہ باعتبار خود دل زیاد و بیکار داد، ازین وجہ دل خود را از یاد خداوندی پرداخت، و باز این کار خود را بنظر امتحان نیز لا جرم وہ کساں رخت کہ بہر تباں خود را وقف کردہ اند“ (حوالہ بالا)

تمتہ جواب : جن لوگوں نے تصور شیخ کو منع کیا ہے انھوں نے یا تو قسم دوم کو معمول بہ دیکھا ہوگا یا سدا للذریعہ اور ختم المادۃ الفتنہ منع فرمایا ہوگا۔ پس انھوں نے جو کیا رہ بجا کیا۔ لیکن تصور شیخ کی تفصیل و حقیقت وہ ہے جو اس پر آگندہ حال نے عرض کی۔ واللہ اعلم

”وچوں اس صورت تصور حاصل شیخ اول (؟) است، تا آنکہ علی الاطلاق منع کردہ اند، باہمیں قسم یا معمول بہ یا فتنہ یا رخنہ بندی شریعت و طریقت مد نظر داشتہ، و ہرچہ کہ مذہب یا کردہ، آقا حقیقت حال اس است کہ اس پر آگندہ حال بعرض رسانید واللہ اعلم و علم اتم“ (حوالہ بالا)

اضافہ از حضرت اقدس تھانوی رحمہ اللہ
”تصور کا مفہوم عام ہے۔ رابطہ کے مفہوم سے کہہ دو۔ رابطہ ایک خاص شغل کا نام ہے۔ جس میں شیخ کی صورت ذہن میں حاضر کر کے نظر قلب سے اس کی طرف ٹھٹھکی بازہ کر اور خیال کو سادہ کر دیکھا جاتا ہے۔

فیفرض کأنه حاضر ناظر لکن
تصوراً فقط لا اعتقاداً، فانہ
مشرک، ولذا يمنع منه العوام
وهذا هو المراد في كلام بعض
الاکابر، حیث ادخل هذا فی
عموم قوله تعالیٰ: ما هذه
التمائیل التي انتملها
عاکفون

ہیں شیخ کو ایسا فرض کیا جاتا ہے گویا کہ
وہ حاضر و ناظر ہے، لیکن صرف تصور و
خیال پر تک ہے اعتقاد نہیں ہوتا، کیونکہ
اعتقاد تو شرک ہے اور اسی وجہ سے عوام
کو اس سے منع کیا جاتا ہے، اور یہی مراد جو
بعض اکابر کے اس کلام میں کہ انہوں نے
تصور شیخ کو باری تعالیٰ کے قول ما هذه
التمائیل التي انتملها عاکفون

کے عموم میں داخل کیا ہے،

یہ تو حقیقت ہے اس کی، اور فائدہ اس کا شغف ہے شیخ کے ساتھ، جس سے بے تکلف
اس کا تبلیغ اخلاق و اعمال میں ہونے لگتا ہے، چونکہ احوال ثمرات ہیں اعمال کے اسلئے
وہ احوال بھی اس پر وارد ہونے لگتے ہیں۔

لکن لما کان ضررہ للعوام
اکثر من هذا النفع المذکور
لم یعتبر هذا النفع فی منعہم
منہ۔

لیکن جبکہ عوام کے لیے اس کا نقصان
مذکورہ نفع سے زیادہ ہے تو منع
کرنے والوں نے اس نفع کا اعتبار
نہیں کیا،

اور تصور شیخ کوئی خاص شغل نہیں، بلکہ اس کی حقیقت وہی ہے جو لغتہً مفہوم ہوئی ہو۔
محل اس کا وہ وقت ہے کہ ذکر کے ساتھ خطر ہے فاسدہ کا ہجوم ہو، اور دفع کرنے سے مندرج
نہ ہوتے ہوں تو منتہی اس کا علاج زیادت توجہ الی المذکور سے کرتا ہے اور متوسط زیادت
توجہ الی الذکر سے، کیونکہ جب نفس کو ایک طرف توجہ تام ہو جاوے گی، حسب قاعدہ
فلسفۃ النفس لا تتوجہ الی شئیین فی آن واحد دوسری طرف نہ رہے گی۔ اور
مبتدی چونکہ فاسد یعنی ذکر کی طرف زیادت توجہ کا خواہش نہیں، اور ذکر کو امر حسنی مشاہدہ
مسموع ہے اور توجہ دشوار نہیں، لیکن اس کے ساتھ انہماک طبعی نہیں اس لیے وہ جھٹکا

میں اس سبب سے اس کے لیے تصور شیخ کو نافع سمجھا گیا ہے کہ وہ محسوس بھی ہے اور محبوب بھی ہے۔ اس کا خیال جلد ہی جم جاتا ہے۔ اور خیال سمجھنے سے خطرات مندرج ہو جاتے ہیں، مگر بعد از فاع پھر اس تصور کو نہیں جاتے کہ اشتغال بغیر المقصود محل اشتغال بالمقصود ہے۔ اور اس تقریر سے حقیقت کے ساتھ ان دونوں کا نفع بھی معلوم ہو گیا:

(الکشف عن بہات القلوب ص ۵۰۰، مطبوعہ ادارہ الیفات اولیاء دیوبند)

رشتہ حضرت گنگوہی قدس سرہ

کسی کا تصور کرنا بطور خیال کے کچھ حرج نہیں، مگر رابطہ جو شاخ میں مروج ہے۔ کہ اس کو شاخ نے کسی علاج کے واسطے تجویز کیا تھا۔ اگر اسی حد پر رہے، کہ جس حد پر نیکوں نے تجویز کیا تھا، تو چنداں دشواری (برائی) نہیں، گو ترک اس کا بھی ادنیٰ ہے، کہ مختلف فیہ بین العلماء ہے، اور ایسا ضروری بھی نہیں کہ بدوں اس کے کام نہ چل سکے، جو اس حد سے بڑھ جائے تو البتہ ناجائز ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۹۶)

(۱۸) تکفیر میں احتیاط

مسلمانوں میں کون ایسا ہے جس کا قرآن پر ایمان نہ ہو؟ لہذا حتی الامکان کسی کو کافر نہ

سمجھنا چاہیے۔

”مسلمانان کیست کہ قرآن دین و ایمان او نباشد؟ بناؤ علیہ تا مقدور کے واکافر

نہاید دانست۔“

(فیوض ص ۲۲ مکتوب ۱۲)

”اپنے خیال واقعی میں قطعی کافر تو وہی ہے جس کو خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زبان مبارک سے کافر فرمایا ہو۔ ہاں ظاہر میں جس سے افعال کفر و کلمات (کفریہ) صادر ہوں۔ اگر ہم کو ان باتوں کے دیکھنے سننے کا خود اتفاق ہو، یا بدایت متواترہ ہم تک پہنچ جائے تو اس وقت۔۔۔ ظاہر ہم کو اس کے ساتھ معاملات کفری کرنا چاہیے۔“

(فیوض ص ۲۲-۲۳ مکتوب ۵)

(۱۹) آخرت میں شراب حلال کیوں ہوگی؟

سوال: شراب جب دنیا میں حرام ہے تو آخرت میں حلال کیوں ہوگی؟ یہاں اور

دان کا یہ فرق کیوں؟

جواب : شراب میں دو باتیں ہوتی ہیں ایک نشہ دہندہ سردی اور دوسری سردی۔ اور ان دونوں میں اگرچہ تضاد ہے۔ کیونکہ نشہ تو بیوشی کا نام ہے، کم نشہ ہو تو کم بیوشی ہوتی ہے اور داغ زیادہ نشہ ہوتا ہے تو زیادہ (بے ہوشی ہوتی ہے) اور سردی کے لیے ہوش لازم ہے۔ لیکن تضاد کے باوجود دونوں باتوں کا شراب میں مجتمع (راکھا) ہونا ایسا ہے جیسے تمام مادی مرکبات میں۔ حتیٰ کہ انسان کے جسم میں بھی۔ گرمی سردی دونوں کا اجتماع ہوتا ہے، حالانکہ یہ گرمی سردی ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اسی طرح شراب میں بھی دو مختلف چیزیں ہیں۔ یعنی نشہ اور سردی۔ ان کا اجتماع ہوتا ہے۔

اب یہ سردی اور نشہ جو شراب میں مجتمع ہیں کسی شے واحد کا اثر تو ہو نہیں سکتے، نفعی اور ماننا ہوگا کہ نشہ کسی اور چیز کی خاصیت ہے اور سردی کسی دوسری چیز کی تاثیر ہے، مثلاً انسان کے جسم میں حرارت بھی ہے اور برودت بھی، لیکن یہ نہیں کہہ سکتے کہ گرمی اور سردی، دونوں ایک چیز کا اثر ہیں۔ بلکہ دو چیزیں (آگ اور پانی) ماننا ہوں گی، جن میں سے ایک کا اثر سردی ہو اور دوسری کا آگ کا۔ پھر اگر شراب میں وہ چیز نہ رہے جس کی خاصیت نشہ یعنی قدرت الہی کی پھلنی سے چھان کر اس چیز کو جدا کر دیا جائے تو اس وقت شراب میں فقط لذت اور سردی رہ جائے گا اور ہر عقلندہ کے نزدیک ایسی شراب حلال ہوگی۔ کیونکہ تمام عقلندوں، اور شراب کو حرام مانتے دلوں کے نزدیک یہ بات مسلمہ ہے کہ شراب کی حرمت کا سبب "نشہ" ہے۔ مسلمان بھی اس کی حرمت اس وقت تک مانتے ہیں جب تک کہ اس میں "نشہ" ہے۔ چنانچہ شراب اگر سرکہ بن جائے اور "نشہ" نہ رہے تو مسلمان اس کے پینے میں باک محسوس نہ کریں گے۔ نیز قرآن و حدیث و فقہ میں بھی حرام شراب کی یہی وجہ مرقوم ہے۔

۱۔ کلام اللہ میں ہے: لا تقربوا الصلوة وانتم سكارى (النساء آیت ۴۳) "نماز کے پاس ایسی حالت نہ آئے جس سے تم نشہ میں ہو۔" اور ارشاد باری عزوجل ہے: قل: فيهما اشعر كبير ومنافع للناس (البقرہ آیت ۲۱۹) "آپ فرمائیے کہ ان دونوں میں گناہ کا بڑا بڑا ہوتا ہے (باقی صفحہ ۲۱۴)

برمال جب وجہ حرمیت نشہ ٹھہری۔ اور اس کا مبداء (علت) ایک الگ چیز ہوئی اور اس مبداء کا شراب سے الگ ہونا ممکن ثابت ہوا تو جب اس مادہ کو جدا کر دیا جائے گا تو شراب میں صرف سُرد ہی باقی رہے گا، جو اصل مقصود ہے، کیونکہ جو شخص شراب پیتا ہو وہ سُرد کی خاطر پیتا ہے، بیوشی کے لیے نہیں پیتا، کلام اللہ میں بھی جنت کی شراب میں لذت کا اثبات ہو۔ جو سرمایہ سُرد ہے۔ اور نشہ کی نفی ہے۔ جو وجہ ممانعت ہو۔ ارشاد باری ہے :

لَا تَغُورُوا فِيهَا وَلَا تَأْتِيهِمْ

روان آپس میں جام شراب میں پھینا جھپٹی

بھی کریں گے کہ اس میں نہ کبک لگے گا اور

(الطور)

نہ کوئی بیہودہ بات ہوگی

دائمہ الاسلام ص ۳۹۲ اور جواب اعتراض نشہ تمثیل اور عبارت کے تفسیر کے ساتھ

رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھتے ہیں کہ لوگوں کو فائدہ بھی ہے۔ یعنی ان کے استعمال سے اکثر اوقات دوسری باتیں گناہ کی پیدا ہو جاتی ہیں، کیونکہ شراب سے عقل ہاتھ رہتی ہو اور وہی اپنے بھی اور کتاب معاصی سے (بیان القرآن ۱/۲۲۱) اور ارشاد ہر انعام وین الشیطن الایۃ (المائدہ آیت ۹۱) شیطان کو یوں چاہتا ہو کہ شراب اور جوئے کے ذریعہ سے تمہارے آپس میں عداوت اور بغض و کین کرے، اور اللہ تعالیٰ کی یاد اور نماز سے تم کو باز رکھے، جواب بھی باز آئے گے؟ شراب میں عقل نہیں رہتی، گالی گولٹ، زنگ فادہ جاتا ہے، الخ (بیان القرآن ۲/۵۰۵)

عن ابن عمر: قال خطب عمر عنی منبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال: والحذر ما خامر العقل (رواہ البخاری) وعن عائشة قالت: مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن البتبع: - وهو یبذل العسل - فقال: کل شراب اسکر فهو حرام متفق علیہ (مشکوٰۃ ص ۲۱۷) ارشاد باری عزوجل ہے: وَأَنْهَضُوا مِنْ خَمْرٍ لَذَّةٍ لِلشَّارِبِينَ (محمد آیت ۱۵) اور بہت سی تفسیری ہیں شراب کی جو چنے والوں کو بہت لذت معلوم ہوگی؟

لکھ سورۃ اللہ میں ہے لَا تَعِدْكَ غُورٌ عَنْهَا وَلَا تَغْرِزُ فُؤَادَ اس سے ان کو دوسرے گناہ اور نہ اس سے عقل میں فتور آئے گا) اور سورۃ وَالصَّافَّاتِ (آیات ۴۵، ۴۶) میں ہے یطاف علیہم دیکاس من معین بیضاء لَذَّةٍ لِلشَّارِبِينَ، لافینھا غول ولا ھب عنھا یزفون ان کے پاس ایسا جام شراب لایا جائے گا جو بہت ہی لذت بخش ہوگا، بھجید ہوگی، چنے والوں کو لذت معلوم ہوگی۔ نہ اس میں دوسرے گناہ اور نہ اس سے عقل میں فتور آئے گا: اللَّهُمَّ ارْزُقْنَا شَرَابَ مَحَبَّتِكَ وَمِنْ شَرَابِ جَنَّتِكَ. (آمین)

افادات قاسمیہ

از امام کبیر حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

(۳)

(مترقبہ مولانا سعید احمد یالن پوری ذوالعلوم اشرفیہ زائد مزیلہ سوت)

(۲۶) بتوں پر چڑھائے ہوئے جانوروں کے خریدنے کا حکم

سوال: بتوں پر چڑھائے جانے والے جانور اگر مادی چوری کرنے والے فردخت کریں تو ان کا مول لینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب: بعد حمد و صلوٰۃ معروض ہے کہ مسئلے کی کئی صورتیں ہیں:-

پہلی صورت: اگر کوئی کانر۔ بندہ ہو یا نصرانی۔ خدا کے نام کی نذر نکالے اور کسی بندہ یا مسلمان کو دیدے تو اس شے کو حرام نہیں کہہ سکتے (جیسا کہ افادہ برہ میں بیان ہوا) اس کو (جو ہر پلہ کو) اختیار ہے (کہ چاہے) خود کھائے یا کسی اور کو کھلائے، غیر کے (تھنچ دے یا غیر کو ہبہ کر دے، پھر وہ غیر آپ رکھے یا کسی کو دے۔

دوم: اس کی یہ ہے کہ یہ فعل (یعنی اللہ کے لیے نذر نکالنا) اصل سے (یعنی مذہبیت) حرام نہیں ہے۔ اس لیے ہمال اس راہ سے آیا ہے اسے حرام نہیں کہہ سکتے (جیسا کہ افادہ برہ میں بیان ہوا) البتہ مسلمان کے حق میں۔ بشرطیکہ نذر کرنے والا کانر خود اس مسلمان کو دے۔ لینا مکروہ بہت سے خالی نہیں ہے۔ کیونکہ لینے والا خدا کی طرف سے لیتا ہے۔ اور جب خدا کے یہاں

قبول ہی نہیں تو اس مسلمان کا لینا ایسا سمجھئے، جیسے بادشاہ کے سامنے یہی نذرانہ پیش کیا گیا، اسی نے ناراض ہو کر وہ یہ رد کر دیا، اور نذرانہ قبول نہ کیا۔ لیکن خدمتِ شاہی نے بادشاہ کی طرف سے اُسے لے لیا۔ تو جیسے یہ بات بادشاہ کو مکروہ (ناگوار) معلوم ہوگی، ایسے ہی خدائے تعالیٰ کے ان کا قصہ سمجھئے۔ لیکن جیسے وہ خدمتِ گاہِ اگر کسی کے اتھ بچ دے یا کسی کو سٹے تو اس لینے پر شہری یا لینے والا معتوبِ شاہی نہیں ہوتا۔ ایسے ہی یہاں بھی سمجھ لیجئے۔

دوسری صورت : اور اگر نذر خدا کے نام کی نہیں ہے کسی اور کے نام کی ہے (یعنی وہ نذر کسی سادھو، سنت، پُشت پادری یا بزرگ کے نام کی ہے) تو جس طرح یہ نذر نکالنا حرام اور شرک ہے، ایسے ہی اس مال کو بھی حرام اور ناپاک سمجھنا چاہیے۔ اس لیے کہ شرک کو (اللہ پاک نے) ناپاک فرمایا ہے۔ کلامِ اللہ میں موجود ہے :-

فَاجْتَنِبُوا الرِّجْسَ مِنَ الْأَدْنَانِ (الحجہ، رکوع ۱۰)
 (تو تم لوگ گندگی سے یعنی بدن سے کٹنا کٹ کر)

عربی داں جانتے ہیں کہ جس "ناپاک" کو کہتے ہیں پھر ناپاک اگر ظاہری ہوتی تو معاذِ ہل بھی تھا۔ شرک سے (تو) دل ناپاک ہو جاتا ہے۔ پھر سات سمندر سے بھی دھویا جائے تو بھی وہ پاک نہیں ہوتا۔ لہذا جب نذر ایسے ناپاک دل سے نکلی ہو تو اس دل کی گندگی اس نذر میں آجائے گی۔ پھر جیسے وہ نذر جو سبز، زرد آئینہ میں ہو کر نکلا ہو، وہ کہیں (مک) جائے سبزی، اند دیالکے ساتھ جاتی ہے، یا جیسے اناج، گیہوں، چنے، جو کے بیج میں سے ہو کر باہر آتا ہے اس لیے گیہوں، جو، چنے کی شکل و خاصیت وغیرہ اس کے ساتھ رہتی ہے، یا جو بھیل، آم، حامض، وغیرہ کی خلیوں میں سے ہو کر باہر آتے ہیں، ان کے ساتھ کہیں تک عبادِ آم کی شکل اور خاصیت ساتھ ساتھ جاتی ہو۔ علیحدہ نہیں ہوتی (جیسا کہ افادہ رسا میں بیان ہوا) ایسے ہی جو مال حرام طریقہ سے آئے گا وہ کہیں تک جائے گا اُس کی حرمت اُس کے ساتھ ساتھ جائے گی۔

اور ایسی ناپاک، حرام خذائے جو دل اور بدن پیدا (پیدائش) ہو گا اُس سے جو عبادت ہوگی وہ قبول نہ ہوگی۔ کیونکہ اس عبادت میں ناپاکی کا لاؤ ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ ناپاک کام اس پاک درگاہ میں کیوں قبول ہونے لگے! ؟

اس لیے اگر سادہ و غیرہ نے کسی کے ساتھ بیچ دیں یا کسی کو ہبہ کر دیں تو خود بارادہ لینے والے کے حق میں وہ مال حرام ہی رہے گا، حلال نہ ہوگا، جیسے خنزیر کا گوشت۔ بیچو یا ہبہ کرو۔ حلال نہیں ہو سکتا۔

تیسری صورت: اگر پوچھا کرتے والے اس مال کو کسی کو دیں نہیں۔ یوں ہی چھوڑ دیں اور پھر اس کے بعد کسی کے لینے کے روادار بھی نہ ہوں، بلکہ لینے سے ناخوش ہوں۔ جیسے اس طرف میں ہندو لگائے بیل معبودوں کے نام پر چھوڑ کر مطلق العنان کر دیتے ہیں اور ان کو ساڈہ کہتے ہیں اور کسی کو اجازت ان کے پکڑ لینے کی نہیں دیتے۔ تو ایسے جانوروں کو اگر مجاہدین غنیمت میں لے جائیں تو ان کو بلا کر اہمت اس قسم کے جانوروں کا کھانا جائز ہوگا بلکہ وہ جانور جو پوچھا کرنے والے اپنے آپ زنا و داروں کو دیتے ہیں ان کا کھانا بھی درست ہوگا۔

درز (یعنی مجاہدین کے علاوہ کے لیے) بوجہ غضب و دزدی (چوری) اور بوجہ پوجا پرستش غیر خدا کو اہمت دے گا۔

دزدی کی وجہ سے جو حرمت ہے وہ تو ظاہر ہے پر یہ بات تاقل طلب ہے کہ پوجا کی وجہ سے کراہت ہے کیونکہ پوجا کی وجہ سے ہوتی تو حرمت ہوتی، کراہت نہ ہوتی۔ اس لیے یہ عرض ہے کہ پوجا کو اس مال کے حصول میں کوئی دخل نہیں، جیسے اور مال چراتے ہیں ایسے ہی یہ مال بھی چرایا اس لیے یوں نہیں کہہ سکتے کہ اس مال کا حصول لینے والوں کے حق میں پوجا پر موقوف تھا، ہاں چوری پر یا غضب پر موقوف کہہ سکتے ہیں۔ اس لیے یوں کہنا ضرور ہے کہ شرک کی ناپاکی اور حرمت تو یہاں مؤثر نہیں ہوئی البتہ چوری اور غضب کی حرمت نے اس مال کو حرام کر دیا۔

بہر حال حرام ہونے میں کچھ شک نہیں۔ بلکہ حرمت سے ایک نمبر زیادہ ہے، تفصیل اس کی یہ ہے کہ کسی شخص نے ایک سفر میں ایک ناقہ (اونٹنی) پر لعنت کی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نے یہ فرمایا کہ ہمارے ساتھ شرادہ ملعون نہ رہے پائے اور یہ فرما کر اس ناقہ کو چھوڑ دیا۔ جب بندوں

لے عن عمران بن حصین، قال: بینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بعض سفارہ: امرأة من الانصار علی ناقۃ، فلعنتمہا، فسمع ثلاث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الحجۃ،

کی لعنت کا یہ اثر ہو کر ساتھ رہنے میں حرج نظر آئے تو لعنت خداوندی میں یہ اثر کیونکر ہو گا؟
یہی وجہ ہوئی کہ قوم ثمود کے کنوئیں سے پانی پینے کو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے اپنے صحابہ کو منع فرمایا، اور اس پانی سے گندے ہوئے آٹے کو نہ کھانے دیا۔ اور جب جانتے ہیں کہ اسی کو لعنت کہتے ہیں کہ رحمت سے دور کر دیجئے، نظر عنایت سے علیحدہ کر دیجئے، اور ظاہر ہے کہ اس سے زیادہ اور کیا رحمت سے دوری ہوگی رک، اپنے آپ تو جبار ہے، اپنے بندوں کو بھی اس طرف دیکھنے نہیں دیا۔

غرض بوجہ لعنت ثمود کے کنوئیں کے پانی کے استعمال سے منع فرمایا اور جب اس پانی کے استعمال سے مانعت ہے تو اس جانور کے کھانے سے بدبو، الی مانعت ہوگی جس کو پرستش غیر خدا میں ملحق العنان بنا دیا ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ ثمود کے کنوئیں کا پانی بذلت خود سارا ان شرک و تہمتا البتہ شرکوں کے نام لگا ہوا تھا، اس چاہ پران کا آنا بمانا تھا، اس چاہ سے پانی پی لیا کر اپنی پیاس بجھاتے تھے اس چاہ کے پانی سے آگ، گندہ گندہ اکڑ موٹیاں پکاتے تھے اور کھاتے تھے اور پانی اور دھنی کھا پینے کو آنا ہو کر شرک و کفر وغیرہ کہتے تھے غرض اس شرک سے جو ذلہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہو رہا تھا ایک درکا

رہیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) وسلم، فقال: اخذوا ما عليها ودعوها، فإنا مأكولة۔ قال عمران:
فكأنني أراها الآن تمشي في الناس ما يعرض لها أحد وفي رواية: فقال النبي صلى الله عليه وسلم
"لأننا جئنا نأخذ عليها العنة" رواهما الإمام مسلم في صحيحه (۲/۲۲۲) قال النووي: طالع
النهي عن مصاحبتهم صلى الله عليه وسلم في الطريق وما يبعثونهم ودعوا ودعوا بها في
غير مصاحبتهم صلى الله عليه وسلم وغير ذلك من المنكرات، التي كانت جائزة قبلهم
فهي باقية على الجواز، لأن الشرع إنما ورد بالنهي عن المصاحبة، فبقى الباقي كما كان نعم
له عن ابن عمر: إن الناس نزلوا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم
على الخيبر، أرحب شهود، فاستقوا من آبائهم، وتعبدوا به النخيل، فامرهم
رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يخرجوا ما استقوا ويصدقوا الأبل العجيرة
(مسلم طريق ۸۱/۲)

علامہ تھا۔ اور جانور مذکورے۔ جس کو بوجہ پرستش بتاں وغیرہ معبودان باطل۔ شرک کو یہ (یعنی زیبا، رابلہ ہے کہ) اس سے زیادہ رابلہ کیا ہوگا؟! یعنی اس جانور ہی پر، وہ ان کی پرستش موقوف تھی، وہ شرک بے جانور وغیرہ مقصور نہیں، جیسے قربانی اہل اسلام بے جانور ممکن نہیں۔ اور (جب) اس قدر رابلہ ہے کہ شرک اس پر موقوف ہے تو وہ لعنت، مذکورہ اب چاہ ذکرہ کی لعنت سے کہیں بڑھ کر ہوگی۔ اور اس لیے یہ لعنت اور وہ چوری دونوں مل کر قریب دو علتوں کے ہو جائے گی جس سے حرمت ثابت ہو چکی۔

چوری کی حرمت تو ظاہر ہے۔ اور لعنت کی کراہت، حرمت سے برائے نام ہی کم ہے، کیونکہ ایسی کراہت کو تحریمی کہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ کراہت تحریمی ہم بدلہ حرمت ہوئی، بالجلہ اس قسم کے جانور اور اموال جن کا سوال ذکرہ ذکر میں ہے سب کے سب ناجائز ہیں۔ اہل اسلام کو ان کا کھانا روا نہیں۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال فقط مورخہ ششم ماہ صفر ۱۲۹۵ھ
(فیوض قاسمیہ ص ۳۶-۳۸ معمولی تغیر کے ساتھ)

اضافہ از مرتب

دوسری صورت کا حاصل یہ ہے کہ جو بکرا، مرغ، گائے وغیرہ کی ذر سادہ وسنت، بزرگ، تھان، نشان اور جھنڈے وغیرہ کے نام کی ہے۔ یعنی وہ ذر اس لیے ہے کہ وہ بزرگ ہم سے خوش ہوں اور ہمارا کام کریں، اور ان کو مقصود بالتکون سمجھے، اور ان سے تقرب کے لیے ذبح کرے۔ اور ذبح سے وہی مقصود ہوں جب کہ اس زمانے میں اکثر جلال کا یہی عقیدہ ہوتا ہے تو یہ عقیدہ کہنے والا شرک اور وہ ذبیحہ بالکل حرام ہے، خواہ چڑھانے والا مسلمان ہو یا ہندو اور خواہ بوقت ذبح اللہ کا نام لیا جائے یا غیر اللہ کا۔ یہ جانور۔ **بِأَهْلٍ بِهِ** بغیر اللہ اور **وَمَا ذَبَحَ عَلَى الشَّيْبِ** کا مصداق ہیں۔ لہذا ان کا خریدنا حرام ہے۔ البتہ اگر اللہ کے واسطے جانور ذبح کیا جائے اور اللہ ہی کے واسطے صدقہ کے اس کا ثواب کسی بزرگ کی دین کر بخشد یا جائے تو یہ جائز اور حلال ہے۔

(امداد الفقادی ۵۵۲/۲ ۵۶۲ مطبوعہ کراچی)

تیسری صورت کا حاصل یہ ہے کہ کسی جانور کو تقرب الی غیر اللہ اور تعظیم غیر اللہ کے لیے چھوڑ دیا ہے، نہ اس سے کام لیں نہ اس کے ذبح کرنے کا قصد ہو۔ یہ جانور بیکہ اور سانپ ہیں اور ما اہل

بہ لغیر اللہ اور وما ذبح علی المنصب میں داخل نہیں ہیں اس لیے ان کا حکم یہ ہے کہ یہ فعل (سائڈ بنانا) تو بمنص قرآنی حرام ہے لقولہ تعالیٰ : ما جعل اللہ من بخیرۃ ولا صائبۃ الا بئذ۔ لیکن ان جانوروں کی حرمت صرف بوجہ ملک غیر ہونے کے ہے، جب مالک کسی کو ان کے ذبح کرنے اور کھانے کی اجازت دے دے تو وہ حلال ہیں۔

حضرت مفتی اعظم مولانا محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی سے پوچھا گیا کہ ہندو اپنے دیوتاؤں کے یا مردوں کے نام پر گائے کو داغ لگا کر یا بلا داغ چھوڑتے ہیں، جس طرح بعض مسلمان شیخ سددیا پیر الہ پیر وغیرہ کے نام پر یا مرغ چھوڑتے ہیں۔ اسی طرح ہندو گائے کو تبرک سمجھ کر چھوڑتے ہیں، ان کو فریج کر کے گوشت کھانا جائز ہے یا ناجائز؟ حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ کا جواب مندرجہ ذیل ہے:-

الجواب : جو جانوروں کے نام پر یا کسی غیر اللہ کے نام چھوڑے جلتے ہیں۔ اور ان کی جان لینا مقصود نہیں ہوتا بلکہ صرف کام لینے سے آزاد کرنا مقصود ہوتا ہے اور ما اہل بد لغیر اللہ میں داخل نہیں ہیں ان کو سائبہ کہتے ہیں اور ان کی حرمت صرف بوجہ ملک غیر ہونے کے ہے کہ وہ مالک کی ملک سے خارج نہیں ہوتے اگر مالک کسی کو ان کے ذبح کرنے اور کھانے کی اجازت دیے تو وہ حلال ہیں اور انہی گایوں کی اولاد بھی مالک کی ہوتی ہے۔ پس ان گایوں کو یا ان کی اولاد کو بلا اجازت مالک کے کھانا حلال نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

محمد کفایت اللہ دہلی

الجواب صحیح علی ما قال مولانا کفایت اللہ صلیہ (مولانا) اشرف علی (تھاوی قس ص ۱۰۰)
(فتاویٰ دارالعلوم کلیم جلد ۱ ص ۱۰۰)

الحاصل : سائبہ کی حالت کے لیے مالک کی اجازت ضروری ہے۔ اس کے بغیر ان جانوروں کے حلال ہونے کی اور کوئی صورت نہیں ہے۔ اور چونکہ حضرت الامام النافذی رحمہ اللہ سے یہ پوچھا گیا تھا کہ اس قسم کے جانوروں کو سادھو بیچ دیں یا اور کوئی چوری کر کے فروخت کرے تو ان کا خیر ناجائز ہے یا نہیں؟ ظاہر ہے کہ اس صورت میں مالک کی اجازت نہیں پائی گئی اس لیے بوجہ ملک غیر ہونے کے یہ غضب آور دزدی ہوئی۔ پس حضرت نے لکھا کہ ان کا خیر ناجائز ہے نہ مفت لینا جائز ہو۔

ذہن کو ذبح کر کے کھا جائز ہے، البتہ بجا دینے جاسکتے ہیں کیونکہ ملک ان کے حق میں فوڑ نہیں ہے۔

حضرت الامام رحمہ اللہ نے صورت دوم دوسم کے درمیان فرق پر بھی بحث فرمائی ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ دوسری صورت میں وہ جانور غیر اشتر کی وجہ سے ہی حاصل ہوا ہے یعنی نادر نے نذہ کی وجہ سے وہ جانور یا فقیر کو دیا ہے اگر وہ نذر نہ مانا تو سادھو اور فقیر کو یہ جانور حاصل ہو ہی نہیں سکتا تھا۔ پس پرستش غیر خدا اس جانور کی ذات سے متعلق ہوئی اور چونکہ نذر غیر اشتر شرک ہے اس لیے اس راہ سے آیا ہوا مال ناپاک ہوگا، پس وہ جانور حرام ہوگا خواہ وہ سادھو یا فقیر کے پاس رہے یا وہ کسی کو بیچ دے یا رہہ کرے۔

اور تیسری صورت میں سادھو نے یا چوری کرنے والے نے جو جانور حاصل کیا ہے وہ نذر غیر اشتر کی وجہ سے حاصل نہیں کیا بلکہ چوری یا غصب سے حاصل کیا ہے۔ کیونکہ چوری یا غصب جس طرح اور مال کا ہوتا ہے اسی طرح نذر غیر اشتر کا بھی ہوتا ہے۔ بہر حال اس جانور کے حصول کا ذریعہ غصب اور دزدی ہے نذر غیر اشتر نہیں ہے۔ ان البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ پرستش غیر خدا کا تعلق اس جانور سے ہوا ہے اور تعلق ہے بھی کافی قوی جیسے قربانی کا تعلق جانور سے ہوتا ہے اس لیے لعنت خداوندی کا سزاوار ہوگا، لیکن اس کے باوجود پرستش غیر خدا اس مال کے حصول کی راہ نہیں ہو بلکہ حصول کی راہ غصب اور دزدی ہے، بر غلات صورت دوم کے کہ وہاں مال حاصل ہونے کی راہ ہی نذر غیر اشتر ہے اس لیے دونوں صورتوں کے حکم میں فرق ہوا۔

اب رہی یہ بحث کہ اگر صورت دوم دوسم، دونوں میں، مالک خدا اس جانور کو ذبح کر کے کھانے کی اجازت دے تو دوسری صورت میں اس کا کھانا حرام ہے اور تیسری صورت میں جائز ہے۔ یہ فرق کیوں؟ کیونکہ اب نذہ اور غصب کا واسطہ صورت سوم میں بھی نہیں رہا۔ پس دونوں قسم کے جانوروں کے حصول کی راہ ایک ہو گئی پھر فرق کیوں ہے؟ تو وجہ فرق یہ ہے کہ دوسری صورت میں ان چیزوں کا استعمال کرنا نذر کرنے والے کی ناجائز غرض کی تکمیل ہے اور اس کی اجازت ہے کیونکہ اس نے سادھو کو یا فقیر کو کھانے ہی کے لیے یہ جانور دیا ہے اس لیے اس کی حرمت جو اتنا اہل بد لغت یا شامت ہوئی تھی وہ مالک کے اجازت دینے کی صورت میں بھی بحال قائم رہی۔ اور تیسری صورت

میں چونکہ سوائب کا ذبح کرنا مقصود نہیں ہوتا۔ اس لیے ان کے ذبح کرنے اور کھانے میں ناذر کی غرض کا ابطال ہے اس لیے اس کے ذبح کرنے اور کھانے کی فی نفہ تو اجازت ہے لیکن مالک کے حق کا بوجہ سے مانع تھی۔ پس جب مالک فرشتہ کرتے یا بلا معاوضہ کسی کو دیے تو اس کا کھانا حلال ہو گا۔

یہاں سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ وہ مذہب جو غیر اللہ کے لیے ہیں اور قبیل جہلات نہ ہیں جیسے شیرینی، پھول وغیرہ ان کا کھانا مالک کی اجازت سے بھی درست نہیں ہے۔ مالک کے اجازت دینے کے باوجود وہ حرام رہیں گی، کیونکہ ان چیزوں کا استعمال کرنا ذکر کرنے دے کی باطل کی غرض کی تکمیل ہے اور اس کی اجازت ہے۔ اور سوائب میں ان کو ذبح کرنے اور کھانے میں تذکرہ کرنے والے کی غرض کا ابطال ہے۔ اور نہ کھانے میں اس کی تکمیل ہے۔

الحاصل شیرینی وغیرہ اجازت کے باوجود حرام ہی رہیں گی۔ اس کے حلال ہونے کی شرط یہ کہ ناذر کو یہ کرے اور اپنی نذر سے رجوع کرے پھر اجازت دے تب اس کا کھانا حلال ہے فیجاء فی الذی لا یشیک لہ فی الملک والعمال۔

(۲۱) جنت میں جنتیوں کے فضلات نہ ہونے کی وجہ

سوال: جنت میں جنتیوں کے فضلات (پیشاب، پاخانہ وغیرہ) نہ ہوں گے، یہ کیسے کیا ہے؟ جبکہ وہاں وہ کھائیں گے پیئیں گے؟

جواب: اس لیے کہ جنت کی غذاؤں میں فضلات نہ ہوں گے، صرف جہنمی ہو گا، اس لیے کھانے والوں کے بھی فضلات نہ ہوں گے۔ اور غذاؤں کا یہ فرق کہ کسی میں فضلہ زیادہ ہوتا ہے کسی میں کم، رب کے نزدیک ستم ہے، پس اگر کوئی ایسی غذا ہو جس میں فضلہ ہو ہی نہ تو کیا حوالہ ہو؟ مثلاً زمین کی تربت نامیہ کی چھان پھوڑ ہے زمین سے جو نکلتی ہے اس میں اور زمین کے دیگر کثیفہ جزاء زمین ہی میں رہ جاتے ہیں۔ پھر اللہ کی قدرت اجزاء بنائی کا خلاصہ کر کے اس سے خلہ اور میوے بناتی ہے اور کثیف اجزاء درخت، گھاس پھوس، اور پھوس کی شکل میں باقی رہ جاتے ہیں۔ پھر انسان اس خلہ کو صاف کر کے، پس چھان کر کے کھاتے ہیں۔ لیکن یہ بھی

أَجْوِبَةُ الْكَامِلَةِ فِي أَسْوَئَةِ الْخَامِلَةِ

(بودے سوالوں کے کامل جوابات)

(اُردو)

یہ کتاب روافض میں سے کسی کے پانچ لغو قسم
کے اعتراضات کے جوابات پر مشتمل ہے

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين الرحمن الرحيم مالك يوم الدين والصلوة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين وعلى آله واصحابه اجمعين
اما بعد! ہرچند کہ تحریر سوالات مسطورہ سے سائل کی لیاقت اور حسن فہم ایسا آشکار
ہے جیسے کالے توے میں چاندنا مگر بدیں نظر کہ اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا
اور یوں سمجھ کر کہ ”جواب جاہلاں باشد خموشی“ ایسے خرافات کے جواب میں سکوت کیا
جاتا ہے تو جاہلوں کو اور بھی جرأت ہو جاتی ہے اور باطل کو اور بھی حق سمجھنے لگتے ہیں اس
لئے مختصر مختصر جواب سوالات بعد تحریر سوال مرقوم ہوتے ہیں۔

السوال الاول

ہم مرثیہ سوز میں سنتے ہیں ہاں جسے نگہری کہتے ہیں وہ نہیں سنتے کہ وہ راگ ہے اور
راگ حرام ہے اور حرمت اُس کی خواہ قرآن میں ہو خواہ مرثیہ میں اُسے ہم منع کرتے ہیں
بخلاف سنیوں کے کہ صحیح مسلم جلد اول صفحہ ۲۹۲ چھاپہ نولکشور میں موجود ہے کہ آنحضرت
کے حضور میں دو عورتیں گانے والیاں راگ گاتی تھیں اُس میں خلیفہ اول آئے اور کہا کہ
مزار شیطانی حضرت کے پاس آیا اُس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد
فرمایا کہ جانے دو آج عید کا دن ہے سو معاذ اللہ خلیفہ اول اُسے مزار شیطانی بتائیں اور
حضرت اسے سنیں اگر فی الحقیقت موافق قول ابو بکر رضی اللہ عنہ کے وہ مزار شیطانی تھا تو
آنحضرت کی عصمت میں داغ لگا کہ آنحضرت کو فاسق بنایا معصوم نہ ٹھہرے۔

الجواب الاول

اہل سنت و جماعت جو مرثیہ خوانی کو منع کرتے ہیں تو نہ بایں وجہ کہ یہ اقسام راگ سے ہے اور راگ ممنوع ہے اگر یہ وجہ ہوتی تو سائل کا کہنا بجا تھا کہ ہم مرثیہ سوز میں سنتے ہیں جس کو گنگری کہتے ہیں وہ نہیں سنتے بلکہ وجہ ممانعت یہ ہے کہ مرثیہ خوانی پر کیا مقرر ہے تعزیر داری کا ایک قبح شرعی ہی نہیں بلکہ یہ امور قبح عقلی سے خالی نہیں۔ لہذا غور فرمائیے انصاف کیجئے کیا حسن و قبح عقلی کے قائل ہونے کا یہی ثمرہ و نتیجہ ہے کیا یہ امور بچوں کے کھیل کے قدم بقدم نہیں ہیں جیسے لڑکے لکڑی کا گھوڑا بنا کر دانہ گھاس ڈالتے ہیں ہانکتے ہیں دوڑاتے ہیں۔ اور لڑکیاں گڑیاں بنا کر شادی بیاہ چوتھی چھٹی وغیرہ سب کچھ رسوم مرثیہ کر گذرتی ہیں۔ بغور ملاحظہ فرمائیے یہ وہی ہندوستانی خود ایجاد و رواج ہے کہ فرضی اور نقلی امور کے ساتھ اصلی اور واقعی کا سا معاملہ کیا جاتا ہے کھنیا کا جنم راون کا میلہ وغیرہ سب اسی خود ایجاد و عمل درآمد کا جھمیلہ ہے۔ ۱۲۔ محمد حسین مالکپوری عفی عنہ کچھ علم برداری، سینہ زنی وغیرہ بدعات شنیعہ شیعہ سب ایجاد ہندگان ہوا و ہوس ہیں نہ اللہ تعالیٰ نے اس قسم کی باتوں کے لئے ارشاد فرمایا نہ جناب سرور کائنات علیہ علی آلہ افضل الصلوٰۃ والتسلیمات نے یہ راہ بتائی ہاں کلام اللہ میں ہے تو یہ ارشاد ہے ”وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ“

جس کے یہ معنی ہیں جو لوگ حدود اللہ سے آگے بڑھ جا دیں وہی ظالم ہیں اور یہ بھی ارشاد ہے کہ ”اتَّبِعُوا مَا أُنزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ“ یعنی اے لوگو! تا بعداری کرو اس چیز کی جو تمہاری طرف نازل کی گئی ہے اور نہ پیروی کرو سوا اللہ کے اوروں کی اور حدیث میں ہے تو یہ ارشاد ہے کہ ”مَنْ أَخَذَتْ لِيْ أَمْرًا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ زِدٌ“ لہذا آنکھیں کھولئے ہوش سنبالئے دیکھئے تو ہمارے سچے خبر پیارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہی کیا صاف و روشن آئینہ ہے جس میں سنت و بدعت کی صورت کیا بلکہ حقیقت کس وضاحت سے ظاہر و باہر ہے۔ من جس کسی نے خواہ وہ عالم فاضل قاضی مفتی غوث قطب ہی کیوں نہ ہو اجڈٹ کوئی نئی بات نکالی جس کا وجود و

ثبوت پہلے سے نہ ہو **فِي أَمْرِنَا** ہمارے اس امر یعنی دین میں تو اس صورت میں احداث کی تین قسمیں ہوں گی: **الْأَحْدَاثُ فِي أَمْرِنَا** یعنی نئی بات ہمارے اس دین میں نکالنی۔ **الْأَحْدَاثُ فِي غَيْرِ أَمْرِنَا** یعنی ہمارے اس دین کے غیر میں کوئی نئی بات نکالنی۔ **الْأَحْدَاثُ لَا أَمْرِنَا** یعنی ہمارے اس دین کے لئے کوئی نئی بات نکالنی۔ دیکھو یہی پہلا احداث ہے جو بدعت شرعی اور بدعت سیئہ ہے جس کی تمثیل و تصریح مولانا مرحوم نے کئی بیشی نسخہ کے ساتھ فرمائی ہے اور دوسرا احداث بدعت شرعی اور سیئہ نہیں کیونکہ وہ احداث فی امر الدین نہیں بلکہ دینی اور شرعی باتوں کے علاوہ کسی دنیاوی امر میں کوئی نئی بات نکالنا مباح ہوگا بشرطیکہ وہ نئی بات محرمات اور مکروہات میں سے نہ ہو جیسے چار پائی موٹر گاڑی کو پانچواں وغیرہ وغیرہ کہ ان میں روز بروز انواع قسم کی تراش خراش ہوا کرتی ہے۔ اور تیسرا احداث بھی بدعت شرعی اور بدعت سیئہ نہیں اس واسطے کہ لا مرالدین یعنی دین کی مصالح اور ضروریات کے لئے کوئی نئی بات نکالنی ہرگز بدعت نہیں جیسے علم صرف و نحو کی تدوین اور کتب فقہ و اصول کی تالیف و تصنیف بغرض سہولت و آسانی تعلیم و تعلم کے لئے ہے جس کو مولانا مرحوم نے شربت بنفشہ کے ساتھ تمثیل فرمائی اور یہی احداث اگر کسی فرض شرعی کی ضرورت کے لئے ہے تو بدعت مفروضہ اور واجب شرعی کے لئے واجبہ اور مسنون و مستحب شرعی کے لئے بدعت مسنونہ و مستحبہ ہے اس لئے کہ یہ احداث اسی شرعی امر کا تابع اور اسی سے ملحق ہے پس جیسا متبوع دیا تابع اور اسی کو ملحق بالسنۃ یا بدعت حسنہ کہئے اس لئے کہ اس میں کوئی حسن ذاتی نہیں بلکہ اس کے متبوع ہی کا حسن ہے جس نے اس کو حسن بنا دیا پس جس میں اس قسم کا حسن نہیں وہ بدعت حسنہ نہیں اور پھر جس وقت یہ امور اپنے متبوع اور ملحق سے الگ ہو گئے اور اس امر شرعی کو ان کی ضرورت باقی نہ رہی تو اس وقت ان کا حسن بھی کافور ہو جائے گا۔ اب وہی پہلا احداث بدعت سیئہ اور داخل کلیہ شارع علیہ السلام کل بدعت ضلالۃ ٹھہرا اور واضح ہو گیا کہ پہلی ہی قسم کا احداث کلیہ بدعت سیئہ ہے اور جو امور پہلے سے اشارۃً یا کنایۃً یا ضمناً شریعت سے ثابت ہو چکے ہوں اور کسی وقت میں ان کا ظہور و شیوع ہو جائے تو وہ احداث ہی نہیں بلکہ وہ سنن متروکہ میں سے ہوں گے جیسے نماز تراویح وغیرہ اور یاد رہے کہ جس احداث کی شرعاً اجازت ہے

اگر ان اُمور محدثہ میں کوئی شرعی قباحت کسی طور نکل آئے تو جب بھی ممنوع ہو جائیں گے۔ ۱۲۔ محمد حسین ماکھڑی۔ یعنی جس نے ہمارے اس دین میں کوئی نئی بات نکالی وہ مردود ہے اور سب اہل اسلام یہاں تک کہ شیعہ بھی اس بات کے معترف ہیں کہ مرثیہ خوانی تعزیریہ داری علم برداری سینہ زنی سیاہ پوشی وغیرہ بدعات معمولہ شیعہ کا پتہ نہ کلام اللہ میں ہے نہ حدیث میں نہ خدا نے ان کاموں کے لئے فرمایا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ راہ بتائی پھر اس طرح ان کاموں کا معتقد ہونا اور ان واہیات پر ثواب عظیم کا اُمیدوار ہونا حدود اللہ سے نکل جاتا ہے یا نہیں اور نئی بات کا دین میں نکالنا ہے یا نہیں بالجملہ شیعہ موافق ارشاد آیہ۔ وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَكَفَّ اللَّهُ عَنْهُ لِقَاءَ يَوْمٍ عَذَابِهِمْ عَظِيمٌ۔ ایمائے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے یہ ساری باتیں مردود ہیں اس لئے اہل سنت و جماعت اُن پر اعتراض کرتے ہیں نہ بوجہ راگ ہونے کے فقط مرثیہ خوانی ہی کو منع کرتے ہیں اب لازم یوں ہے کہ شیعہ انصاف فرمائیں اور راہ پر آئیں ورنہ وہ جانیں خدا سے معاملہ پڑتا ہے نیک و بد کا حساب اب اُس کے ہاتھ ہے دربارہ وجہ ممانعت اگر تسکین خاطر نہ ہو اور خدا کے ارشاد اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے دل کی اُلجھن نہ کھلے تو ایک مثال عرض کرتا ہوں اُس کو غور کریں گے تو یہ عرض مان ہی لیں گے ان شاء اللہ تعالیٰ جیسے تمہارے جسم میں ہاتھ پاؤں آنکھ ناک اعضاء ہیں اور ہر ایک کے لئے ایک ایک مقدار ہے دو ہاتھ دو پاؤں دو آنکھیں پانچ انگلیاں ہر ہر ہاتھ پاؤں میں ایک منہ ایک ناک علیٰ ہذا القیاس دین میں بھی بہت سے ارکان ہیں نماز روزہ حج زکوٰۃ اور پھر ہر ایک کی ایک مقدار ہے نمازیں رات دن میں پانچ تو روزہ برس بھر میں تیس علیٰ ہذا القیاس زکوٰۃ ہر سال ہے حج عمر بھر میں ایک بار مگر جیسے آنکھ ناک اپنی مقدار معین سے کم ہو جب بُری معلوم ہوتی ہے زیادہ ہو جب بُری ایک ناک کی جگہ اگر دو ناکیں ہوں اور دو آنکھوں کی جگہ اگر تین ہوں ویسے ہی بُری معلوم ہوں گی جبکہ فرض کیجئے کسی کے اصل سے ناک نہ ہو یا آدمی ہو بالجملہ ہمارے جیسے تمہارے وجود میں کمی

بیشی اپنے انداز سے بُری معلوم ہوتی ہیں ایسے ہی دین میں بھی کمی بیشی اندازہ نبوی سے بُری اور ناموزوں ہوگی اس مثال کے سننے کے بعد اہل انصاف تو انصاف ہی فرمائیں گے اور جن کو خدا نے چشم انصاف عنایت نہیں کی وہ ہماری تو کیا خدا و خدا کے رسول کی بھی نہیں مانتے باقی سائل نے جو کچھ خلیفہ اوّل پر طعن فرمائے ہیں اُس کا جواب بطور تحقیق تو اتنا ہی بہت ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اہل سنت کے نزدیک نبی نہیں جو تمام احکام اُن کو معلوم ہوتے مزا میر کی بُرائی سُنی ہوئی تھی پر یہ تفصیل معلوم نہ تھی کہ دَف صرف عید کے دن جائز ہے اور باقی مزا میر حرام سوا اپنے خیال کے موافق منع فرمایا باقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بیدار ہونا اُن کو بالیقین معلوم ہوتا تو پھر اس اعتراض کی گنجائش تھی کہ ابو بکر صدیق اُس کو مزا میر سمجھتے تھے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے نبی کو مزار شیطانی کا سننے والا سمجھا اور معصوم نہ سمجھا علاوہ بریں اعتراض اُسے کہتے ہیں کہ جس پر اعتراض کیا جائے اُس کی اُن باتوں کو توڑیے جو اُس کے نزدیک مسلم ہوں اور اگر اُس کے نزدیک ایک بات مسلم ہی نہیں تو اُس کا توڑنا اُس کو کیا مضر مثلاً اہل اسلام پر اعتراض اسے کہتے ہیں کہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا نعوذ باللہ نبی ہی نہ ہونا ساحر کا ہن دنیا پرست ہونا ثابت کرے اور ابو جہل کا کافر یا دنیا پرستی اور برائی کا ثبوت اہل اسلام کو کیا مضر ہے سوا اہل سنت و جماعت کے نزدیک مباحات جیسے اُمتیوں کو مباح ہوتے ہیں اُنبیاء کو بھی مباح ہوتے ہیں ہاں اتنا فرق ہے کہ بہت سے مباحات اُمتیوں کے حق میں کسی قدر مکروہ ہوں تحریمی نہ سہی تنزیہی سہی پر اُنبیاء کے حق میں وہی مباحات سوا بایں وجہ کہ اُن کے فعل سے اباحت معلوم ہوتی ہے موجب ثواب ہو جاتے ہیں ظاہر باتوں میں اس کی ایسی مثال ہے جیسے غذائے قوی ضعیف المعده کے حق میں موجب نقصان اور قوی المعده کے حق میں باعث قوت لیکن ظاہر ہے کہ اُمور مکروہ میں اشتراک شیطانی ضرور ہوتا ہے بہت نہیں تھوڑا ہی سہی باعث عذاب نہ ہو۔ سبب کراہت ہی سہی سوا اگر فرض کیجئے کہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سنتے ہی تھے اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو آپ کی بیداری کی اطلاع بھی تھی اور ادھر یہ امر مباح بوجہ کراہت خالی شر شیطان سے نہ ہو تب پیش بریں نیست کہ بوجہ مذکور انہوں نے اُس کو مزمار شیطانی کہا ہو مگر اس سے یہ کہاں سے لازم آیا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں بھی یہ اُس کا سننا بوجہ اغوائے شیطانی ہو ایک فعل ایک کے حق میں موجب ثواب اور دوسرے کے حق میں موجب عذاب ہوتا ہے چونکہ سنی سنائی کا ذکر ہے تو میں بھی اسی ضلع کی مثال عرض کرتا ہوں کلام اللہ کا سننا بعضوں کے لئے باعث ہدایت اور موجب ثواب اور بعضوں کے لئے ضلالت و باعث عذاب ہے میں نہیں کہتا کلام اللہ ہی میں ارشاد ہے: "يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا" اب دیکھئے! ثواب عذاب میں زمین و آسمان کا فرق ہے ایک فعل میں جب یہ دونوں مجتمع ہوئے تو اباحت اور کراہت تو نیچے کے درجہ میں ہے یہ دونوں اگر بہ نسبت دو شخصوں کے مجتمع ہو جائیں تو اتار نچ کیوں ہے یا حضرت خلیفہ اول ہی سے ضد ہے کہ وہ سیدھی کہیں تب بھی الٹی ہی سمجھیں یہاں تک تو بطور تحقیق جواب تھا اب بطور الزام سنئے ہماری نہیں مانتے تو خدا کی تو مانئے خداوند علیم حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنے کلام پاک میں نبی فرماتا ہے کبھی بھولے چوکے کلام اللہ دیکھا ہو تو شیعوں نے سورہ مریم میں یہ آیت بھی دیکھی ہوگی "وَوَهَبْنَا لَهُ مِنْ رَحْمَتِنَا أَخَاهُ هَارُونَ نَبِيًّا" جس کے یہ معنی ہیں کہ "دیا ہم نے موسیٰ کو اپنی رحمت سے اُن کا بھائی ہارون نبی" اور انہیں برادر بزرگوار کے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بشہادت کلام اللہ سر کے بال پکڑ کے کھینچے چنانچہ کلام اللہ پڑھا ہوگا تو سورہ اعراف میں یہ بھی دیکھا ہوگا۔ "وَأَخَذَ بِرَأْسِ أَخِيهِ يَجُرُّهُ إِلَيْهِ" اور اس سے پہلے یوں فرماتے ہیں وَلَمَّا رَجَعَ إِلَى قَوْمِهِ غَضَبَانَ أَيسِفًا اور جب حضرت موسیٰ علیہ السلام واپس تشریف لائے اپنی قوم کی طرف تو غصہ میں بھرے ہوئے اور رنجیدہ خاطر قال بِئْسَمَا خَلَفْتُمُونِي مِنْ ۚ بَعْدِي أَعَجِلْتُمْ أَمْرَ رَبِّكُمْ فرمایا تم نے میرے بعد اُکام کیا اور اپنے رب کے احکام کو آنے نہ دیا اور جلدی کر بیٹھے۔ وَالْقَى

أَلَا لَوَاخَ وَأَخَذَ بِرَأْسِ أَخِيهِ يَجُرُّهُ إِلَيْهِ۔ اور تورات مقدس کی تختیاں پھینک دیں اور حضرت ہارون کے سر کے بال پکڑ کر اپنی طرف کھینچنے لگے۔ ۱۲﴾

جس کا حاصل یہ ہے جو معرض ہوا اور سورۃ طہ میں ”وَأَجْعَلْ لِّيْ وَزِيْرًا مِّنْ أَهْلِىْ هَارُوْنَ أَخِيْ أَشْذُذْبِهِ أَوْ يَرْضَىْ وَأَشْرِكُكُمْ فِيْ أَمْرِىْ“ ﴿۱۲﴾ قَالَ رَبِّ اشْرَحْ لِيْ صَدْرِيْ وَيَسِّرْ لِيْ أَمْرِيْ فرمایا اے رب کھول دے میرا سینہ علوم و معارف سے اور میرے کاموں میں آسانی عطا فرما۔ وَأَخْلَلْ عُقْدَةً مِّنْ لِّسَانِيْ يَفْقَهُوْا قَوْلِيْ اور میری زبان کی لکنت دور فرما تاکہ میری بات لوگ سمجھیں وَأَجْعَلْ لِّيْ وَزِيْرًا مِّنْ أَهْلِىْ هَارُوْنَ أَخِيْ أَشْذُذْبِهِ أَوْ يَرْضَىْ وَأَشْرِكُكُمْ فِيْ أَمْرِىْ“ اور میرا وزیر و مشیر میرے بھائی ہارون کو بنا دے جس سے میری کمرہت مضبوط ہو جائے اور اُسے میرے امور رسالت میں شریک کر۔ ۱۲﴾

اور سورۃ شعراء میں جملہ ”فَأَرْسِلْ إِلَيَّ هَارُوْنَ“ بھی دیکھا ہوگا جس کو اپنے ما قبل اور ما بعد کے ملانے سے یہ بات نکلتی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون کے لئے نبوت کی استدعا اُس وقت کی ہے کہ جس وقت اُن کو خلعت نبوت حاصل ہوا غرض فرعون کی طرف جانے سے پہلے حضرت ہارون کی نبوت کے خواستگار ہوئے اور پھر سورۃ طہ میں ”قَدْ أُوتِيتُ سُؤْلَكَ يَا مُوسَىٰ“ (فرمایا اللہ پاک نے اے موسیٰ تم کو یہ سب باتیں دی گئیں تمہاری دُعائیں قبول ہوئیں۔ ۱۲۔) اور سورۃ شعراء میں موجود ہے: ”كَلَّا فَادْهَبَا بِآيَاتِنَا إِنَّا مَعَكُمْ مُسْتَمِعُونَ“ (فرمایا کچھ نہیں بس تم دونوں جاؤ ہماری نشانیاں لے کر ہم تمہاری سنتے ہیں اور تمہاری مدد کریں گے۔ ۱۲) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دُعا اور استدعا فرعون کی طرف جانے سے پہلے ہی مقبول ہوئی یہ سارے حوالے اس لئے دیئے کہ کوئی جھٹی لا اُمتی بے وجہ تکرار نہ کرے اگرچہ شیعہ اپنی ہٹ دھرمی سے اب بھی باز نہ آئیں کلام اللہ کو بیاض عثمانی بتلائیں کلام ربانی نہیں چنانچہ کہتے ہیں اور اس لئے علمائے اہل سنت نے اور نیز اس ہجمدان نے ہدیۃ الشیعہ میں اس کے جوابات دندان شکن لکھے ہیں اور اُن سب سے بڑھ کر یہ

ہے کہ اگر شیعہ اصل سے کلام اللہ کو نہ مانیں تو ہمارا ادھر بھی حساب اور لیکھا ہے اُدھر نہیں۔ ادھر سہی آپ کو پچھاڑیں گے آخر شیعہ و سنی حدیث ثقلین کے سبھی قائل ہیں اس حدیث کا ما حاصل یہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں تم میں دو بھاری چیزیں چھوڑے جاتا ہوں ایک کتاب اللہ دوسری اپنی عترت جب تک تم ان دونوں کو پکڑے رہو گے تب تک گمراہ نہ ہو گے اور ظاہر ہے کہ کلام اللہ کسی کے پاس ہو اور نہ پکڑے یعنی اُس پر عمل نہ کرے یا پاس نہ ہو کوئی چھین لے جائے یا جلادے جیسا حضرات شیعہ بہ نسبت جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے گمان رکھتے ہیں کلام اللہ پر عمل نہ کرنا دونوں صورتوں میں میسر نہیں صرف اتنا فرق ہے کہ پہلی صورت میں مثل کفار زمانہ سید الا برار احمد مجتہد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوں گے دوسری صورت میں مثل کفار زمانہ جاہلیت کے بالجملہ کلام اللہ کے عالموں حافظوں پر یہ بات مخفی نہیں کہ حضرت ہارون فرعون کے پاس جانے سے پہلے نبی ہو چکے تھے اور علیٰ ہذا القیاس حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تورات کے لئے کوہ طور پر جانا اور حضرت ہارون علیہ السلام کو اپنا خلیفہ بنانا اور پھر سامری کا بنی اسرائیل کو گمراہ کر دینا اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا غصہ میں لوٹ کر ہارون علیہ السلام کے سر کے بال پکڑ کر کھینچ کر یہ کہنا ”أَفْعَصَيْتَ أَمْرِي“

(کیوں تو نے میرے حکم کی تعمیل نہ کی۔ ۱۲) جس کے یہ معنی ہیں تو نے میرے حکم کی نافرمانی کی یہ سب باتیں فرعون کے غرق ہونے کے بعد کی ہیں چنانچہ سورۃ اعراف، سورۃ طہ، سورۃ شعراء کے سیاق و سباق اور نیز باتفاق شیعہ و سنی ثابت ہے اب حضرات شیعہ کی خدمت میں اس غلام خاندان المل بیت کی یہ گزارش ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اگر حضرت ہارون علیہ السلام کو وہی حکم کیا تھا جو حکم خدا ہے اور انہوں نے اُس کی نافرمانی کی جس کی نسبت یہ فرمایا کہ ”أَفْعَصَيْتَ أَمْرِي“۔ تب تو حضرت ہارون علیہ السلام کی عصمت کو کیونکر تھامے گا اور اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کوئی امر خلاف شرع ارشاد فرمایا تھا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مصومیت کو نعوذ

باللہ داغ لگے گا اور اگر وہ حکم نہ موافق شرع تھا نہ مخالف شرع یوں ہی مباحات دنیوی میں سے تھا تو حضرت ہارون علیہ السلام کا قصور ہی کیا تھا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ان کی ہتک عزت کی اُن کی نبوت اور بڑائی کا کچھ لحاظ نہ کیا قطع نظر نبوت کے حضرت ہارون علیہ السلام بڑے بھائی بھی تو تھے اور بڑا بھائی بجائے باپ کے ہوتا ہے۔ بہر حال حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہ حرکت از قسم معصیت تھی جس سے عصمت کو داغ تو کیا لگے بالکل سیاہ بن جائے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام کی عصمت باوجود اس دست و گریبان ہونے کے بھی نہیں جاتی اور حضرت ہارون علیہ السلام کے عاصی سمجھنے سے چنانچہ آیت ”أَفَعَصَيْتَ أَمْرِي“ شاید ہے اُن کی عصمت کو داغ نہیں لگتا تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اگر دَف کو مزار شیطانی سمجھ کر منع کیا تو کیا بے جا کیا اس میں اور اُس میں تو زمین و آسمان کا فرق ہے۔ وہ قصہ کلام اللہ میں ہے جس کے انکار سے آدمی کافر ہو جاتا ہے۔ یہ قصہ حدیث واحد میں جس کے انکار سے کفر عائد نہیں ہوتا وہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام جو نبی ہیں اور نبی بھی کیسے نبی حضرت ہارون علیہ السلام کو عاصی سمجھتے ہیں ظاہر ہے کہ نبی کا فہم کیسا ہوتا ہے یہاں اگر دَف کو مزار شیطانی سمجھا تھا ابو بکر صدیق نے سمجھا جو اُن کے معتقدوں کے نزدیک بھی نبی نہیں امتی ہیں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کم ہیں حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام سے بدرجہا کمتر ہیں ان کی غلط فہمی سے سنیوں پر کچھ عیب نہیں لگتا۔ کیونکہ اُن کے نزدیک سوانبی کے کوئی معصوم نہیں اور شیعوں کے اصول کے موافق نبی تو نبی امام بھی معصوم ہیں پھر سنی تو اعمال ہی میں معصوم کہتے ہیں جسے معصوم کہتے ہیں شیعہ معصوموں کو عجب تماشا ہے کہ ادھر عصمت ائمہ کا وہ زور و شور کہ الامان الامان..... حضرت تقیہ بیچاری عصمت بے چاری سے دست و گریباں غور فرمائیے کہ تقیہ کی چھپی ہوئی چٹکیاں یکس عصمت کو چمین نہیں لینے دیتیں۔ اس لئے کہ امام کا مطلق قول و فعل بالتقیہ اور بغیر التقیہ ٹھہرا تو دائرہ ہوا اور یہاں بالتقیہ اور بغیر التقیہ کے اور جو قول و فعل دائرہ ہو بالتقیہ اور

بغیر التقیہ میں تو لامحالہ کہ وہ مکشوک و نامعتبر ہوگا تو امام کا مطلق قول و فعل مکشوک و نامعتبر ہوگا اور یہ مکشوکیت اور بے اعتباری منافی عصمت ہوئی تو لامحالہ تقیہ منافی عصمت ہوا۔ (سبحان اللہ) نگاہ قتل کرے لب کرے میحائی ۱۲؎ کو فہم میں بھی معصوم سمجھتے ہیں جیسے اعمال میں معصوم سمجھتے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ گناہ ان سے صادر نہیں ہوتا ویسے ہی غلط فہمی سے معصوم ہوتے ہیں سو اگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے غلطی سے دف کو حرما رشیطانی کہہ دیا تو کیا گناہ کیا ایک غلط فہمی ہوئی جس سے نہ ولایت میں نقصان ہے سنیوں کے نزدیک نہ خلافت میں بلکہ اُن کے نزدیک نبی سے بھی غلط فہمی ممکن ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے شیعوں کے نزدیک (بوجہ معصومیت) غلط فہمی تو ممکن نہیں حضرت ہارون علیہ السلام کو جو انہوں نے عاصی سمجھا تو شیعوں کے نزدیک نعوذ باللہ صحیح سمجھا ہوگا علاوہ بریں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اگر شیطان کی طرف نسبت کیا تو بجانے والیوں کے فعل کو نسبت کیا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف نسبت نہیں کیا بلکہ آپ ہی کی خاطر جھڑکا یعنی جیسے اور کافروں فاسقوں سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ادب نہیں کرتے تھے لڑتے جھگڑتے تھے یہاں بھی بہ مقتضائے ادب اور محبت نبوی غصہ ہوئے اور منع کیا اور جب کفار فجار کے اعمال دیکھنے کے باعث انہوں نے یہ خیال نہیں کیا کہ آپ برضا و رغبت دیکھتے ہیں ایسے یہاں بھی بشرط بیداری یہ نہیں سمجھا تھا کہ آپ برضا و رغبت سنتے ہیں بلکہ سیاق کلام سے فہم و فہم بچاری کا یہاں کیا کام ذہن سلیم اور فہم مستقیم تو آپ لوگوں کے نام سے قرأتے ہیں منزلوں بھاگتے ہیں ۱۲؎ ہو تو یہ بات صاف روشن ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بھی نسبت خیال کیا کہ آپ کو یہ فعل بُرا معلوم ہوتا ہوگا پر آپ شاید ایسے چُپ ہوں جیسے بعض بزرگ بوجہ کمال حلم کے چوٹوں کی بہت سی بد لحاظیوں پر سکوت کرتے ہیں غرض حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے گمان میں یہ آیا کہ آپ کو بُرا معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ مکروہات تنزیہی سے آپ منع نہیں فرماتے اس لئے آپ نے

کچھ ارشاد نہیں فرمایا سوا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو بوجہ کمال ادب کے اتنی بات بھی بُری معلوم ہوئی اور یہ ایسا قصہ ہے کہ اپنے بزرگ کے سامنے کوئی لڑکا کھدھ پینے لگے اور وہ بوجہ دانشمندی خود کچھ نہ کہیں لیکن اُن کے خادم یوں کہیں کہ ہیں ایسی بے ادبی بزرگوں کے سامنے لیکن ملاحظہ قصہ حضرات موسیٰ و ہارون علیہما السلام سے خوب روشن ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خود حضرت ہارون علیہ السلام نبی کو عاصی سمجھا اسے بھی جانے دیجئے عصیان اور مزار شیطانی میں بھی زمین اور آسمان کا فرق ہے مزار شیطانی سے تو فقط اتنی بات معلوم ہوئی کہ شیطان کو اس فعل میں دخل ہے یا شیطان اس سے خوش ہوتا ہے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ شرک یا کفر یا گناہ کبیرہ یا صغیرہ یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی غرض ایک گول بات ہے کہ جس کے بیس پہلو ہیں اور ظاہر ہے کہ شیطان کو ان سب باتوں میں دخل ہے بلکہ طول اہل اور حدیث نفس تک بھی شیطان ہی سے ہوتی ہے اور ہر حضرت آدم علیہ السلام کی نسبت شیطان کی وسوسہ اندازی خود کلام اللہ میں مذکور ہے۔ **فَوَسْوَسَ لَهُمَا الشَّيْطَانُ** (پس وسوسہ پیدا کیا اُن دونوں کے واسطے شیطان نے۔ ۱۲) سورہ اعراف میں اور **فَازَّ لَّهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا** فَاَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ (پس اُن کے استقلال کے پاؤں کو شیطان نے پھسلا دیا پھر دونوں کو نکال دیا وہاں سے جہاں کہ وہ دونوں تھے۔ ۱۲) دیکھا سنا ہوگا اُدھر ہر گروہ انبیاء میں۔

”وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ“ (اور نہیں بھیجا ہم نے تیرے پہلے کوئی رسول اور نہ کوئی نبی مگر جبکہ اُس نے کوئی تمنا کی تو ڈال دیا شیطان نے اُس کی تمنا میں وسوسہ۔ ۱۲) موجود ہے ان سب آیتوں کے ترجمہ سے دیکھئے اور انصاف کیجئے کہ وسوسہ اور القاء شیطانی کی اضافت مزار شیطانی کی اضافت سے کس بات میں کم ہے مگر عصیان تا فرمانی کو کہتے ہیں جس سے انبیاء بالیقین معصوم ہیں۔

اب حضرات شیعہ برائے خدا انصاف کریں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ

کے مزار شیطانی کہنے اور سمجھنے سے عصمت کو بے لگتا ہے یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اَلْعَصِيْبُ اَمْرِي۔ کہنے سے صاحبو یہ ساری خرابی کلام اللہ کے یاد نہ ہونے اور کلام اللہ پر تمسک اور عمل نہ کرنے کی ہے اگر حضرات شیعہ کو کلام اللہ کی طرف توجہ ہوتی تو اس اعتراض کو منہ پر بھی نہ لاتے خیر خداوند کریم ہمیں انہیں کلام اللہ کی پیروی کی توفیق دے بالجملہ حضرات شیعہ کی خدمت میں ہماری یہ عرض ہے کہ ابو بکر صدیق تو بمقتضائے تقریر بے قصور نکلے پھر اب ان صاحبوں کو ہمارے اعتراض کا جواب دینا چاہئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے باوجودیکہ ہارون علیہ السلام کی نبوت اور عصمت سے سب سے زیادہ واقف تھے (بعد از خدا) کیونکہ آپ ہی کی استدعا سے اُن کی نبوت کی نوبت پہنچی پھر کیوں اُن کو عاصی سمجھا اور پھر سمجھے بھی تو اس درجہ کو کہ شک کا بھی احتمال نہیں ہر طرح سے یقین کا یقین ہے ورنہ سر کے بال اور داڑھی کے بال کھینچنے اور پکڑنے کی نوبت نہ آتی بلکہ آیت: ”فَلَا تُشْمِثْ بِيَ الْاَعْدَاءَ وَلَا تَجْعَلْنِي مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِيْنَ“ (اور نہ ہنسنا تو مجھ پر دشمنوں کو اور نہ کر تو مجھ کو ہمراہ قوم ظالموں کے۔ ۱۲) سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اُن کو زمرہ ظالمین سے سمجھا۔

السوال الثانی

دیکھو معاویہ بن ابی سفیان نے قابو پا کر محمد بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ المل سنت کو قتل کیا اور حمار کے شکم میں رکھ کر اُن کی لاش کو جلایا اور اُم حبیبہ خواہر معاویہ نے کلمہ گو سپند بھون کر عائشہ اپنی سوکن کے پاس ازراہ فرح و سرور بھیج دیا کہ اسے کھاؤ کہ تمہارا بھائی اسی طرح مار کر بھونا گیا سو عائشہ نے تارگ غم برادر میں کلمہ گو سپند نہ کھایا اور عائشہ و جناب امیر خبر اس کی سن کر بہت روئے اور اُم حبیبہ قاتل پر اس کے لعنت کرتی تھی کما ذکرہ الواقدی حالانکہ یہ برادر وہی برادر تھا کہ جو جناب امیر کے ساتھ ہو کر اپنی بہن عائشہ کو موافق حدیث یا علی حربک حربی بصرہ پر ہزیمت دی اور کچھ خیال اخویت و زوجیت و اصحابیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ کیا۔

الجواب للسوال الثانی

جناب سائل صاحب وقت سوال کچھ بھنگ بھی نوش کئے ہوتے ہیں اہل فہم بھی نہیں معلوم ہوتے کہ وہ سنیوں پر اعتراض کرتے ہیں یا شیعہوں پر یا دونوں پر صاحبو! اول واقدی اہل سنت کے نزدیک مؤرخ معتبر نہیں مجمع البحار کے آخر میں دیکھ لیجئے واقدی کی شان میں کیا لکھا ہے مگر اس بات پر تو ناظران اوراق عقب گذاری پر محمول کریں گے اور یہ کہیں گے کہ ساری باتوں کو تو محرر اوراق غل ہی بنانے لگا اور صاحب سوال جناب معترض کو کوئی یوں نہیں کہے گا کہ حضرت نے جو بات لکھی طوفان شیطان ہی لکھا ہے کوئی اہل علم تو بتائے کہ حضرت نے سوا ایک بات کے کون سی بات سچی لکھی اس لئے یہ عرض ہے کہ ہم نے آپ کی خاطر سے اس روایت کو مانا حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے رونے کی اگر شکایت ہے تو حضرت امیر بھی بشہادت سوال محمد بن ابی بکر کو روئے اگر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اس کا دھیان نہ کیا کہ کل اس نے میری صحابیت اور زوجیت نبوی کا کچھ لحاظ نہ کیا تھا تو حضرت امیر نے بھی اس کا کچھ دھیان نہ فرمایا کہ کل اس نے حضرت عائشہ زوجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت اور صحابیت کا دھیان نہیں کیا تھا مجھ کو اس کے غم میں رونا مناسب نہیں بلکہ یوں کہو حضرت امیر نے بھی جنگ جمل میں حضرت عائشہ کی زوجیت و صحابیت کا لحاظ نہیں کیا اگر اس بات کا لحاظ نہ کرتا تو بُرا تھا اور اسی وجہ سے ان کا غم کرنا مناسب نہ تھا تو یہ فرمائیے کہ حضرت امیر نے ایسا اُکام کیوں کیا۔

اور اگر یہ مدعا ہے کہ حضرت امیر جنگ جمل میں حق پر تھے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ محمد بن ابی بکر نے اپنی بہن کا لحاظ نہ کیا تو اس کا یہ جواب ہے لا ریب حضرت امیر برحق تھے ہم وہ نہیں کہ مثل شیعہ حق بات کو ہضم کر جائیں پر اس کہنے سے کیا فائدہ محمد بن ابی بکر سنیوں کے کیونکر مقتدا اور پیشوا اور امام وقت تھے جن کا فعل سنیوں کے نزدیک مستند ہو دوسرے یہ ہے کہ اگر اُن کا فعل سند بھی ہو تو حاجت سند ہی کیا ہے اہل

سنت حضرت امیر کی خلافت کے وقت اُن کے خلیفہ برحق ہونے کے دل سے قائل ہیں جیسے خلفاء ثلاثہ کی خلافت کی حقیقت کے اُن کے ایام خلافت میں قائل ہیں سند کی تو اُس وقت ضرورت ہوتی جب اہل سنت حضرت امیر کے برحق ہونے کے منکر ہوتے پھر اس بے ہودہ سرائی سے کیا فائدہ تو اس پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے رونے سے آپ کو کیا ہاتھ آیا یہ تو فرمائیے کہ یہ کون سی دلیل ہے اسے کلام اللہ کی آیت کہئے یا حدیث کی دلالت کہئے اس دیوانوں کی ترنگ سے اس بحث میں کیا ہاتھ آیا کیا خلافت حضرت امیر اس سے ہاتھ آگئی یا آپ کی امامت کے تمسک کا قبالہ اس سے درست ہو گیا مثل مشہور ہے بیاہ میں بیچ کا لیکھا گجا امامت حضرت امیر کی کجا یہ مہمل تقریر اور اگر مقصد دلی و اظہار خبث باطن بہ نسبت زوجہ مطہرہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہے اور اس پردے میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر طعن مد نظر ہے تو موافق مصرعہ مشہور ”کلوخ انداز را پاداش سنگ است“ مناسب تو یوں ہی تھا کہ انتقام اُم المؤمنین محبوبہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم میں ہم بھی دل کے پھپھولے پھوڑتے پر ایسے نابکاروں کو بُرا کہنا کیا۔ شیطان کو بُرا کہنے کی کیا حاجت ہے اور اُس کی ہجو اور مذمت کی ضرورت کیا ہے جیسی اُس کی خوبی اور بزرگی معلوم ہے حضرات روافض کی شان میں بھی مشہور ہے: **الْوَافِضِيُّ فَوَاذَةُ اللُّغَةِ** (الشیعہ نسوان ہذہ الامۃ مثل مشہور ہے۔ ۱۲) از ذخیرہ دوبر میریز۔

بالجملہ رافضیوں کے بُرا کہنے کی تو حاجت نہیں ہاں جواب اعتراض چاہئے صاحبو تحقیقی جواب تو اُس کا یہ ہے کہ لا ریب اپنے ایام خلافت میں حضرت امیر افضل بشر تھے بے شک وہ حق پر تھے اور حضرت عائشہ خطا پر تھیں بوجہ خطا و نسیان معاتب نہیں ورنہ روزہ میں بھول کر پانی پینا کھانا کھانا یا بوجہ خطا جیسے وضو کرنے میں کبھی پانی حلق میں اتر جاتا ہے ایسے امور کا مرتکب ہونا موجب عذاب اور وجوب کفارہ ہوا کرتا علیٰ ہذا القیاس بوجہ غلطی اگر کوئی حرکت ناسزا ہو جائے تو اُس پر بھی خدا کے یہاں سے

گرفت نہیں ورنہ ابر کے روز قریب غروب آفتاب کہ ابھی غروب نہیں ہوا اگر کوئی شخص بوجہ غلطی یوں سمجھے کہ آفتاب غروب ہو گیا اور یہ سمجھ کر روزہ افطار کر لے اور پھر آفتاب نمودار ہو جائے چنانچہ اکثر ہو جاتا ہے تو لازم یوں ہے کہ ایسا شخص معذب ہوا حالانکہ باتفاق شیعہ دینی ایسے افعال پر خدا کے یہاں مواخذہ نہیں ایسے مشاجرات صحابہ اور محاربات اصحاب جو باہم پیش آئے یا منازعات انبیاء جیسے حضرت ہارون اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کا قصہ گذر اسب بوجہ غلطی ہوئے ہیں جان بوجہ کر نہیں ہوئے جو ان پر اعتراض کیا جاوے باقی رہی یہ بات کہ وجہ غلطی کیا ہوئی اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ ہم کو اس سے کیا بحث حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون کی طرح دونوں کو بزرگ سمجھنا چاہئے اور تحقیق مد نظر ہے تو سنیے حضرت عثمان کے قاتل حضرت امیر کے ساتھ ہوئے تھے سو حضرت امیر بایں وجہ قصاص کے لینے میں دیر کر رہے تھے کہ ان شورہ پستیوں نے جی بنائی بڑے زور کی خلافت کو جب ایسا زیروزبر کر دیا تو میری خلافت ابھی جننے بھی نہیں پائی میرے قابو میں کیونکر آئیں گے دوسرے بلوے کی بات ہے تحقیق کے بعد قاتل کو پہچان کر قصاص لیا جائے گا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ وغیرہ یہ سمجھے کہ حضرت امیر ان ظالموں کے طرفدار ہیں چنانچہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو محمد بن ابی بکر کو مارا تو اس کی وجہ یہی ہوئی کہ اُن کو بمحملہ مشیران قاتلین سمجھے تھے یہ جدا بات رہی کہ یہ تھے یا نہ تھے تو اس پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو خود ارادہ قتال کا بھی نہ تھا حضرت عثمان کے قاتل جو ان لوگوں کو ڈراتے تھے اپنی جان بچائے بصرہ جاتے تھے حضرت امیر نے تعاقب کیا انجام کار بایں وجہ کہ قاتلان مذکور نے بغرض فساد و گروہ ہو کر دونوں لشکروں پر شب خون مارا ہر ایک نے دوسرے کی دغا سمجھی اور لڑ لڑا کر وہ قصہ تمام کیا مگر بشہادت کلام اللہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت خضر علیہ السلام پر کشتی توڑ ڈالنے اور لڑکے کے مار ڈالنے کے مقدمہ میں

اعتراض کیا چنانچہ سورہ کہف میں یہ قصہ مفصل مذکور ہے جسے شوق ہو سولہویں پارہ کے شروع سے ایک رکوع نکال کر دیکھنا شروع کرے، حضرت موسیٰ کا اُن کے پاس جانا اور دوبارہ تسلیم عہد و پیمان کرنا پھر بائیں ہمہ اعتراض ان پر حضرت خضر کا اُن باتوں سے بے قصور ہونا سب بخوبی واضح ہو جائے گا اور نیز یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے غلطی کھائی اور پھر بے تلائے کچھ سمجھ میں نہ آیا اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام کے پاس آپ نہیں گئے خدا کے بھیجے ہوئے گئے خدا نے اُن کے علم اور بزرگی کی اُن سے تعریف کی پھر انہوں نے یہ کہہ لیا کہ تم سے میری باتوں پر صبر نہ ہو سکے گا تم میرے ساتھ نہ ہو خود حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اقرار کر لیا کہ میں کچھ تکرار نہ کروں گا بائیں ہمہ نور نبوت کمال عقل ایسا کہ کیسی ہی باریک بات کیوں نہ ہو اُسے بھی سمجھ جائیں پھر اس پر بھی حضرت موسیٰ نہ سمجھے نہ سمجھنا تو درکناریوں ہی سمجھتے کہ اس میں کچھ بھید ہو گا صبر کرنا چاہئے اور نہ سمجھنے کی بھی نوبت یہاں تک آئی کہ پھر بے تلائے نہ سمجھے اگر ہم تم ایسے مستان دنیا کم عقل و کم فہم ان قصوں کی حقیقت نہ سمجھیں تو کیا بعید ہے بلکہ لازم یوں ہے کہ نہ سمجھیں ہاں یہ سمجھ کر ہماری سمجھ کا قصور ہے ان بزرگواروں کا قصور نہیں اُس پر اعتراض نہ کریں جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ہم کو اعتراض کرنے کی گنجائش نہیں اس تقریر سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر بابت قتل محمد بن ابی بکر اگر اعتراض ہے یا بہ نسبت محاربات حضرت امیر کچھ طعن ہے تو وہ بھی مندرج ہو گیا بالجملہ اہل سنت و جماعت کے نزدیک یہ محاربات بوجہ غلطی واقع ہوئے طرفین سے قصور کسی کا نہ تھا جیسے حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام دست و گریبان ہوئے اور ہاتھ پائی میں قصور دونوں میں سے کسی کا نہ تھا باقی رہا جملہ۔

خَوْبُكَ خَوْبِي۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ جان بوجھ کر نہ بوجہ غلط فہمی جو تم سے لڑے گا تو گویا مجھ سے لڑے گا یہ نہیں کہ جس طرح سے کوئی تم سے لڑے عمدایا خطا یا بوجہ غلط فہمی وہ سب میری ہی لڑائی کے برابر ہے ورنہ آیت۔ ”مَا كَانَ لِلْمُؤْمِنِ أَنْ يَقْتُلَ مُؤْمِنًا

إِلَّا خَطَاً“ (نہ چاہئے مؤمن کو قتل کرے مؤمن کو مگر دھوکے سے ہو جائے تو خیر۔)

جس کے معنوں سے صاف یہ بات روشن ہے کہ قتل خطاء میں کچھ نہیں غلط ہو جاوے گی اور یہ بھی نہ سہی اگر حدیث مذکور عام ہے تو اسی وجہ سے عام ہوگی کہ ظاہر الفاظ عموم پر دلالت کرتے ہیں مگر جیسے مفہوم حَرْبِک کو عام لیتے ہو تو مفہوم حربی کو بھی عام لیجئے اور یہ ہدایت فہم تقابل ملحوظ رکھئے یعنی یوں کہئے کہ تم سے عدا لڑنا تو مجھ سے عدا لڑنے کے برابر ہے اور تم سے خطاء لڑنا مجھ سے خطاء لڑنے کے برابر ہے مگر ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عدا لڑنا اور آپ کی جان بوجھ کر تکذیب کرنی بُری ہے غلطی اور بے خبری میں اگر کسی سے یہ حرکت ہو جاوے اور بعد علم متنبہ ہو کر شرائط آداب بجالائے تو عقل و نقل کی رُو سے قابل عتاب نہیں عقل کی گواہی کی تو کچھ حاجت نہیں اہل عقل کے نزدیک بدیہی ہے نقل کی بات پوچھئے تو کلام اللہ موجود ہے لفظ بَعْدَ مَا تَبَيَّنَ (بعد اُس کے کہ واضح ہو۔ ۱۲) اور مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَ تَهُمُ الْبَيِّنَاتُ (اور بعد اس کے کہ آئیں اُن کے پاس دلائل واضحہ۔ ۱۲) اور لفظ وَهُمْ يَعْلَمُونَ سے ظاہر ہے عتاب اسی وجہ سے ہے کہ وہ جان کر ایسی حرکتیں کرتے ہیں بلکہ آیت ”بَعْدَ الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ“ (اور اگر پیروی کی تو نے اُن کی ہوائے نفسانی کے بعد اس کے تیرے پاس علم آیا نہ ہوگا خدا کی جانب سے کوئی مالک اور مددگار۔ ۱۲)

سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بوجہ بے خبری اگر کچھ خلاف مرضی خداوندی کر جائیں تو کچھ حرج نہیں بالجملہ خدا کی مخالفت بوجہ غلطی جب مضر نہ ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت بوجہ غلطی بدرجہ اولیٰ مضر نہ ہوگی پھر حضرت کی مخالفت اگر بوجہ غلطی نہ ہو تو اُس کا کچھ ذکر نہیں اور یہ بھی نہ سہی لفظ حَرْبِک عام اور لفظ حَرْبِی شیعوں کی زبردستی سے خاص ہے مگر جیسے حدیث مذکور میں پہلا لفظ عام ہے آیت ”وَمَنْ يُقْتَلْ مُؤْمِنًا مَّتَعِمًا فَجَزَاؤُهُ جَهَنَّمُ خَالِدًا

فِيهَا وَغَضِبَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَلَعَنَهُ وَأَعَدَّ لَهُ عَذَابًا عَظِيمًا“ (اور جو قتل کرے گا مومن کو قصد اُتو اُس کی سزا جہنم ہے اُس میں ابدالآباد رہے گا اور خداوند تعالیٰ اُس پر غصہ فرمائے گا اور اُس پر لعنت بھیجے گا اور اُس پر بہت بڑا عذاب ہے۔ ۱۲۔)

(فائدہ: مومن عاصی کو خلود فی النار نہ ہوگا یہاں خالد اُ کا لفظ تعلیقا اور تربہا مذکور ہے۔ محمد حسین مانک پوری۔ غنی عنہ)

بھی باعتبار الفاظ عام ہے باغی زانی قطاع الطريق اس میں سب آگئے اب فرمائیے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زانیوں کو قتل کیا اور امیر نے سیکڑوں باغیوں کو تہ تیغ کیا ادھر اب تک یہ آیت سب کی معمول تھی نہ مجتہدان شیعہ اس سے انکار کر سکیں نہ علماء اہلسنت پھر یہ کیا انصاف ہے کہ ایک حدیث کے بھروسے جس میں کسی قدر ضعف ہی سہی یہ بھی احتمال ہے کہ غلط ہوا تاغل و شور ہے کہ العظمتہ للہ آیت کو نہیں دیکھتے کہ اس میں شبہ بھی باقی نہیں چھوڑا تسپر غلطی رواۃ کا احتمال نہیں پھر اس کے باعث کہاں کہاں اعتراض پڑتا ہے اور جواب الزامی یہ ہے کہ اگر حضرت امیر کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حَرْبُکَ حَرْبِیَّ فرمایا ہے تو ازواج مطہرات کے حق میں۔ ”النَّبِيُّ أَوْلَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنفُسِهِمْ وَأَزْوَاجُهُ أُمَّهَاتُهُمْ“ (نبی بہت نزدیک و مستحق ہے مؤمنین کے ساتھ اُن کی جانوں سے اور بیبیاں اُس کی تمام مؤمنین کی مائیں ہیں۔ ۱۲) فرمایا ہے ادھر ہر عام والدین کے حق میں ”أَلَا تَعْبُدُونَا إِلَّا إِيَّاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا“ (نہ پرستش کرو تم سوائے اللہ کے اور ماں باپ کے ساتھ نیکی کرو۔) فرمایا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج جو اُم المؤمنین ہیں اُن کے حق میں تو اس سے بھی زیادہ تاکید ہوگی۔

اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کمال ایمان میں بھی شک کی گنجائش نہیں جو یوں کہئے کہ اوروں کی والدہ تھیں اُن کی نہ تھیں پھر کیا یہی احسان تھا کہ ایسی والدہ کا یوں مقابلہ کرتے اور اگر یہ خیال ہے کہ حضرت عائشہ رضی

اللہ عنہا خطاء پر تھیں، تو یہ بات کس منہ سے مناسب ہے سنی کہیں تو کہیں شیعوں کو اُس کے کہنے کی گنجائش نہیں کیونکہ آیت ”اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَ كُمْ تَطْهِيرًا“ (اللہ تعالیٰ یہی چاہتا ہے کہ تم میں سے رجس یعنی خباثت معاصی ظاہر و باطناً دور فرمائے اے اہل بیت اور تم کو طاهر کرے جیسا کہ حق طہارت کا ہے۔ ۱۲) ان کے نزدیک عصمت پر دلالت کرتی ہے اور پھر یہ آیت دیکھ لیجئے کس کی شان میں نازل ہوئی ہے ازواج مطہرات یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی۔ کلام اللہ میں موجود ہے دیکھ لو ازواج کا ذکر ہے یا حضرت امیر کا اور اگر حدیث عباد پر کو دتے ہو تو اُس سے صاف یہی بات نکلتی ہے کہ یہ آیت اُن کی شان میں نازل نہیں ہوئی ورنہ اس دُعا کی کیا حاجت تھی کہ عبا میں پنچتن کو شامل کر کے یہ فرمایا: ”اَللّٰهُمَّ هٰؤُلَاءِ اَهْلُ بَيْتِي الْخ“ (عنکم میں ضمیر جمع مذکر بوجہ لفظ اہل کے ہے جو مضاف بیت کا ہے اور مراد اہل بیت سے بالاصالۃ ازواج مطہرات ہی ہیں اور مدار تنذ کیر و تانیث ضمائر کسب لفظ ہے اگر مرجع لفظاً مذکر ہے تو مذکر اور مؤنث جیسا کہ ایک مقام میں ملائکہ کی طرف سے حضرت سارہ زوجہ حضرت خلیل عاشق رب جلیل کو خطاب فرمایا کہ رحمۃ اللہ برکاتہ اہل البیت۔ ۱۲۔ محمد حسین مانکپور عفی عنہ)

بالجملہ دُعا کرنے سے جیسے دخول پنچتن زمرہ اہلبیت میں معلوم ہوتا ہے ایسے ہی یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت اُن کی شان میں نازل نہیں ہوئی ہاں اگر یہ دُعا قبل نزول آیت ہوتی تو یہ احتمال تھا کہ دُعا ہی باعث نزول ہوئی مگر اُس میں سنی ہی نہیں شیعہ بھی اس طرف ہیں کہ آیت پہلے ہی نازل ہوئی دُعا پیچھے باقی پنچتن کو پہلے سے اہل بیت فرمایا یہ نہ فرمایا کہ اُن کو اہل بیت میں داخل کر دے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ اپنے اور بیگانے اپنے نہیں ہو سکتے جو قربت ہے وہی رہتی ہے کوئی غیر آدمی کی نسبت یہ دُعا تو کر نہیں سکتا کہ الہی یہ شخص میرا حقیقی بیٹا بن جاوے ہاں جس سے محبت شدید ہوتی ہے اُس کو بیٹا خود کہہ دیا کرتے ہیں اگرچہ بیگانہ ہی کیوں نہ ہو لے پالک کو

عرف میں بیٹا کہتے ہیں لیکن حقیقی بیٹا ہونا ممکن نہیں اسی طرح جو اہل بیت نہ ہوں اُن کا اہل بیت ہو جانا ممکن نہیں جو اُس کی دُعا کی جاتی کہ الہی ان کو اہل بیت حقیقی بنادے ہاں اُن کے ساتھ بھی معاملہ اہل بیت کا ساتھ اس لئے فرمایا کہ الہی یہ بھی میرے اہل بیت ہیں تو اپنا وعدہ ان کے ساتھ پورا کر اور اگر یوں کہئے کہ اہل بیت تو پہلے ہی سے تھے پھر دُعا کے وقت اس لغت سے اُن کو یاد کر لیا تھا۔

سو یہ بات غور سے دیکھئے تو گوزشتر سے کم نہیں کیا جناب باری عز اسمہ کو یہ معلوم نہ تھا کہ اہل بیت نبوی کون ہیں جو آپ کے بتلانے اور جتلانے کی ضرورت ہوئی جب خداوند کریم نے وعدہ تطہیر کر لیا تھا آپ پورا کرنا پھر دُعا کی کیا حاجت تھی بالجملہ بروئے انصاف شیعوں کے جی میں بھی یہی ہوگا کہ آیت تو ازواج مطہرات ہی کی شان میں ہے ہاں جیسا کوئی بادشاہ کسی امیر سے وعدہ کرے کہ تمہارے گھر کے لوگوں کو میں انعام دوں گا اور وہ امیر وقت تقسیم انعام اپنی دختر و داماد و نواسوں کو بھی لے جاوے اور یہ کہے کہ آپ نے میرے گھر کے لوگوں کے لئے وعدہ انعام کیا تھا یہ بھی میرے گھر کے لوگ ہیں کچھ اجنبی نہیں تو وہ بادشاہ باوجودیکہ جانتا ہے کہ بیٹی دوسرے گھر کی چاندنا ہے گھر کے لوگوں میں داخل نہیں تو اسے اور داماد تو درکنار گھر کے لوگ اگر ہیں تو بی بی ہے چنانچہ اہل بیت کا ترجمہ ہے اہل خانہ یا فرزند و غیرہ جو اُس کے گھر رہتے ہیں مگر بوجہ عموم کرم و مزید قدر شناسی امر مذکور اُن کو بھی انعام دے تو کچھ بعید نہیں ایسے ہی یہاں بھی سمجھنا چاہئے کہ پنجتن باوجودیکہ شرف گونا گوں رکھتے ہیں پر اصل سے اہل بیت میں نہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دُعا سے ماورائے دیگر انعام ہائے سے بے پایاں انعام اہل بیت میں بھی شریک ہو گئے۔

چنانچہ قرینہ دُعا اس پر عمدہ شاہدہ ہے اور بہت ہاتھ پاؤں مارے تو یہ بات بن پڑتی ہے کہ لقب اہل بیت تو اول ہی سے ازواج اور پنجتن دونوں پر شامل ہے پر خطاب خاص ازواج ہی کے ساتھ ہے گو وعدہ مذکور سب کے ساتھ ہو جیسے کوئی بادشاہ

اپنے نوکروں میں سے ایک نوکر کو بلا کر یوں کہے کہ ہمارا ارادہ ہے کہ کل نوکروں کو انعام دیں سو یہ خطاب اُسی ایک کے ساتھ ہے پر وعدہ سب نوکروں کے لئے ہے بالجملہ پنچتن کے اہل بیت میں داخل ہونے کی دو صورتیں ہیں ورنہ اصل سے یہ آیت ازواج کے حق میں ہے اُن کے خارج اہل بیت ہونے کا کوئی احتمال نہیں اگر ہے تو اہل بیت کے خارج ہونے کا احتمال ہے اگرچہ غلط ہو کیونکہ باتفاق اہل سنت وہ بھی اس فضیلت میں شریک ہیں اَوّل سے تھے یا پیچھے ہو گئے پھر جب یہ آیت مذکور عصمت پر دلالت کرے چنانچہ شیعہ بھی پنچتن کی عصمت اسی سے ثابت کرتے ہیں تو ازواج مطہرات بدرجہ اَوّلیٰ معصوم ہوں گی اُنہوں نے جو کچھ حضرت امیر کے ساتھ کیا سب بجا ہوگا پھر کیا وجہ ہوئی کہ حضرت امیرؓ اور کیسی اطاعت کہ گو بحکم وصیت نبوی خلافت بلا فصل سے ہاتھ دھو بیٹھے ذمہ مارا احکام شرعیہ اور ترتیب و جمعیت کلام اللہ میں اتنا بڑا اُلٹ پھیر ہوا سر نہ ہلایا پر یہاں لڑنے کو اٹھ کھڑے ہوئے لباس تقیہ چپکے سے اتار ڈالا۔ ۱۲۔ محمد حسین مائیکورچ نے اُن کے اُم المؤمنین ہونے کا لحاظ نہ کیا فرزند کو والدین کی اطاعت چاہئے والدین کو فرزند کی اطاعت کی کچھ حاجت نہیں یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت امیر کے ذمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت واجب ہوئی کیونکہ وہ حضرت امیر کے حق میں بمنزلہ باپ کے تھے یہ نہ ہوتا تو حضرات ازواج مطہرات اُم المؤمنین کیوں ہوتیں پھر جب حضرت امیر نے باوجود یہ کہ یہ عقیدہ شیعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل معلوم ہوتے ہیں چنانچہ حدیث مندرجہ سوال سوم سے واضح ہے اور نیز حال قال شیعہ سے ٹکا پڑتا ہے زبان سے کہیں یا نہ کہیں بایں وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اختیار رکھی کہ بمنزلہ والد تھے تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اُن کے حق میں بمنزلہ والدہ تھیں اور پھر والدہ بھی کیسی کہ معصوم اُن کی اطاعت اور فرماں برداری بھی اُن کو ضرور تھی سو اب حضرات شیعہ کی خدمت میں عرض یہ ہے کہ اپنے اعتراضات کا جواب تو دندان شکن لے چکے ہمارے ان اعتراضات کا جواب چاہئے باقی رہا یہ قصہ

کہ حضرت ام حبیبہ نے گو سفند بھون کر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس بھیجا اور اُن کے بھائی کی نسبت کہلا بھیجا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے گوشت کھانا چھوڑ دیا اَوّل تو یہ قصہ بے سند ہے اور اگر ہو بھی تو اس کا ذکر کرنا اور مباحثہ کو ایسے مضامین سے طول دینا خود جنگ زنا نہ ہے۔ صاحبو مباحثہ ہے کوئی سینہ پیٹنا نہیں جو حضرات شیعہ عورتوں کی طرح ایسی باتیں گاتے ہیں اس کے جواب میں فقط یہ شعر کافی ہے

اُلجھنے کو بلا ہیں آپ تو کچھ خیر ہے

صاحب لگایا ہاتھ کس نے آپ کی زلف پریشان کو

غرض ایسی باتوں سے دین شیعہ مستحکم نہیں ہوتا حقانیت کی سند ہاتھ نہیں آتی پھر کیا فائدہ جاہلوں کے دل میں دیوانوں کی طرح شک و شبہ ڈالتے ہیں۔

السؤال الثالث

حدیث صحیحہ میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اُعْطِیْتُ فِی عَلٰی خَمْسٍ یعنی دی گئیں علی رضی اللہ عنہ میں پانچ چیزیں قیامت میں۔

(۱) ساتی کوثر ہوں گے (۲) دوم لوائے حمد آپ کے ہاتھ میں ہوگا۔ قائلین جناب امیر زیر لوائے حمد ہوں گے۔ (۳) سوم پل صراط سے کوئی نہ گزرے گا مگر وہ شخص کہ جس کے ہاتھ میں تحریر علی بن ابی طالب ہوگی۔ (۴) چوتھے جناب امیر نسیم جنت و نار ہوں گے کہ روز قیامت خود دوزخ کہے گی هَذَا لِيْ هَذَا لَكَ يَا عَلِيُّ یہ میرا ہے مجھے دو اور یہ تمہارا ہے اسے تم لو یعنی دوست کو تم لو اور دشمن کو مجھے دو۔

(۵) پانچویں جب خدا حساب خلق میں مشغول ہوگا اس وقت جناب علی پیش خداوند جبار و قہار حاضر رہیں گے۔ (کما هو فی صواعق معرقة صفحہ ۱۰۵۹)

الجواب الثالث

اس سوال سے کچھ معلوم نہ ہوا کہ غرض سائل کیا ہے بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ افضلیت حضرت رابع الخلفاء سید آل عبا امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ مد نظر ہے

بایں وجہ در پردہ خلفاء ثلاثہ کے عدم استحقاق کا مظہر ہے۔

سوائے کا جواب اول تو یہ ہے کہ حدیث مسطور سنیوں کے نزدیک احادیث معتبرہ میں سے نہیں نہ صحاح ستہ میں ہے نہ مشکوٰۃ میں نہ اور کسی حدیث کی کتاب میں باقی صواعق محرقہ اول تو کتاب حدیث کی نہیں رد ورفض میں ایک کتاب ہے اور اگر فرض کیجئے اس میں کسی حدیث کا ہونا بھی سنیوں کے التزام کھانے کو فرمائی تو ویسا ہی ہے جیسے حدیث کی کتابوں میں سے کسی حدیث کا ہونا تو پھر کیا اہل سنت و جماعت اپنی کتابوں میں صحیح اور ضعیف معتبر اور غیر معتبر ہر قسم کی حدیثیں لکھتے ہیں مگر اس کی تین صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ مصنف کتاب یہ التزام کرے کہ اپنی کتاب میں صحیح حدیث کے سوا اور کسی قسم کی حدیث بیان نہ کرے جیسے بخاری شریف اور صحیح مسلم وغیرہ۔

اس کی مثال ایسی ہے جیسے نسخہ طبیب کہ اس میں جو ہے بیمار کے لئے مفید ہے اور ایک یہ صورت کہ صحیح اور ضعیف ہر قسم کی حدیثیں لاتے ہیں پر صحیح کو جدا بتلا دیتے ہیں اور ضعیف کو جدا ضعیف کہہ جاتے ہیں جیسے ترمذی شریف کہ اس میں کسی حدیث کو لکھ کر کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور کسی کو ضعیف کہہ جاتے ہیں اس کی ایسی مثال ہے جیسے اکثر کتب طب میں ادویہ مفردہ مرکبہ نافع مضر سب لکھتے ہیں پر اس کے ساتھ یہ لکھ دیتے ہیں کہ یہ دوا غذا نافع ہے اور یہ دوا مضر سو کتب طب میں دیکھ کر نادان بھی نہیں کہتا کہ فلانی دوا یا غذا طب کی کتاب میں ہے آؤ استعمال کریں ایسے ہی احادیث ضعیفہ کو کتب احادیث میں دیکھ کر کاراستہ دلال میں استعمال بھی کسی عاقل کو نہیں آسکتا۔

تیسری یہ صورت ہے کہ مصنف کتاب اپنی کتاب میں موضوعات اور احادیث ضعیفہ جمع کرے اور غرض اس التزام سے یہ ہو کہ دینداران سادہ لوح ان احادیث کو غیر معتبر سمجھ کر اس کے موافق عمل کرنے سے باز رہیں گے یہ کتاب ایسی ہے جیسے طبیب پرہیز کی چیزوں کی تفصیل لکھ کر حوالہ کر دے تاکہ کل کے دن کوئی دھوکا نہ کھاوے موضوعات ابن جوزی وغیرہ سب اس قسم کی ہیں سو ایسی کتابوں سے سنیوں

کے الزام کے لئے کوئی حدیث نقل کی جائے تو بڑی شوخ چٹخی ہے۔ چوتھی یہ صورت ہے کہ بطور بیاض کسی نے ایک مجموعہ اکٹھا کیا اور رطب و یابس سب اُس میں بھرے تاکہ وقتِ فرصت کے تحقیق کر کے صحیح کو رہنے دوں گا اور ضعیف کو نکال ڈالوں گا اور پھر اتفاق سے یہ اتفاق نہ ہوا یا ہوا تو وہ اصل مسودہ بیاض کسی کے ہاتھ لگ گیا اس صورت میں بھی عاقل کا یہ کام نہیں کہ اُس سے استدلال کرے اکثر غیر مشہور کتابیں حدیث کی اسی قسم کی ہیں سو غیر مشہور کتابوں سے حدیثوں کا بیان کرنا جب تک مفید مطلب نہیں کہ کسی محقق نے اس کی تصحیح نہ کی ہو۔

چنانچہ ظاہر ہے کہ سوا اس محدث کے کسی محقق اہل سنت و جماعت نے آج تک تصحیح نہیں کی جو حضرات شیعہ کو گنجائش استدلال ہو اور ان سب کو جانے دیجئے یہ حدیث اگر صحیح ہو تو اس سے خلفاء ثلاثہ پر افضلیت لازم نہیں آتی جیسے فضیلت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے اس سے زیادہ فضیلتیں خلفاء ثلاثہ میں موجود ہیں کتابیں معتبر بھری ہوئی ہیں لکھنے کی کچھ حاجت نہیں اس سے زیادہ کیا ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر میں سوائے خدا کسی کو دوست و خلیل بنا تا تو ابو بکر کو بنا تا اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے افضل سمجھتے تھے علیٰ ہذا القیاس اور بہت سے فضائل ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس فضیلت سے جو حدیث مذکور سے مستحب ہے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ سب سے افضل ہیں ہاں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت مذکور سے اُن کی فضیلت سب سے واضح ہے اور اس کو بھی جانے دیجئے ہم پوچھتے ہیں کہ حدیث مذکور اگر صحیح ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل حضرت علی رضی اللہ عنہ ہوں گے یا نہ ہوں گے اگر آپ سے بھی افضل ہوں گے تو ہمیں کچھ حکایت نہیں مگر جیسے باوجود افضلیت حضرت علی رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کو حکومت نہ دی اپنے ہی تصرف میں رکھی ایسے ہی حضرت ابو بکر صدیق رضی

اللہ عنہ نے بھی کیا اتنا فرق ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اتباع نبوی کیا کہ حق بہ حق دار نہ پہنچایا اسی وجہ سے مصیب بہ ثواب بھی ہوں گے ان شاء اللہ تعالیٰ کیونکہ اتباع سنت تو بہر حال موجب ثواب ہوتا ہے شیعہ بھی اس کے قائل ہیں اور سنی بھی اور اگر باوجود ان فضائل کے حضرت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں تو یہ مطلب ہوگا کہ یہ فضائل ہیں تو کیا ہوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی یہ فضائل ہوں گے یا ان فضائل کے مقابل میں اور فضائل ہوں گے تو سنیوں کی بھی یہی گزارش ہے کہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ میں بھی یہ فضائل ہوں گے یا ان کے مقابل اور فضائل ہوں گے بالجملہ بدستادیز حدیث مذکور اگر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابوبکر صدیق سے افضل تھے تو اسی حدیث کی رو سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل تھے کیونکہ یہ فضائل تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس حدیث کے موافق نصیب نہیں ہوئے اور وہ بھی حضرات شیعہ کے طور پر کیونکہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فضیلت تو اُن کو اسی وجہ سے ثابت ہوگی کہ اس حدیث کے سباق سے حضرت امیر کا اختصاص اُن اوصاف کے ساتھ معلوم ہوتا ہے پھر جب بوجہ اختصاص ایک سے افضل ہوئے ایسے ہی سارے جہان سے افضل ہوں گے اس میں سید الانبیاء ہوں یا سید الصدیقین اس صورت میں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو بھی خلافت کے دبا لینے کے لئے حجت کافی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود افضلیت حضرت امیر کے ان کو حکومت نہ دی آپ ہی قابض و متصرف رہے مجھ کو لازم ہے کہ میں اسی طرح حضرت امیر کو حکومت نہ دوں تاکہ حق کے نہ دینے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہاتھ سے نہ جائے ملاوہ بریں وقت وفات امام مسجد کیا غور کا مقام ہے کہ حضرات شیعہ کس زور سے حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه پر الجھتے ہیں اور ذرا بھی غور نہیں فرماتے کہ اڈل تو لفظ مولیٰ میں کیا کیا تاویلیں بھیلنے پڑیں گی جس سے سنیوں کے دھکوں سے چھٹکارا نہیں اور یہی سہی اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو لفظ مولیٰ سے

خلیفہ اور اپنی جانشینی کے لئے حکم فرمایا تو صرف کہنا ہی کہنا ہوا یہاں تو کہنا کیسا کر کے دکھلادیا اور مسند امامت پر بٹھلا ہی دیا اگر کہیں ایسا واقعہ حضرت امیر کی شان میں وقوع میں آتا تو زمین پر پاؤں نہ رکھتے۔ ۱۲۔ محمد حسین مائیک پوری۔ غنی عنہ کہ تو ابو بکر رضی اللہ عنہ کو کیا جس سے ہر خاص و عام نے بھی سمجھا کہ جو دین کا پیشوا ہے وہی دنیا کا یعنی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دین کے پیشوا تھے اور امام نماز بھی تھے اور اس لئے دنیا کے بھی امام یعنی حاکم تھے ایسے ہی ابو بکر صدیق کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کا امام بنایا جو سب دین اسلام کی باتوں میں افضل تھے لا ریب دین میں یہ سب سے زیادہ ہوں گے سوان کو دنیا کا بھی امام بنانا چاہئے۔ علیٰ ہذا القیاس خود ابو بکر صدیق کے ذہن میں بھی یہی آیا ہو کہ جب مجھے دین کا امام بنایا دنیا کا بھی میں ہی امام ہوں لیکن حضرات شیعہ اس کا کیا جواب دیں گے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت امیر کا حق نہ دیا آپ دبار کھا پھر وقت وفات بھی کیا تو وہ کیا جس سے سب خاص و عام الٹا سمجھ گئے تو آپ نے کس کی پیروی کی، اللہ کا حکم تو یہی ہے کہ حاکم ہو تو افضل ہو ورنہ پھر شیعوں کو سنیوں پر کیا اعتراض رہے گا اس صورت میں لازم یوں تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاکم حضرت امیر کو بناتے آپ محکوم بنتے اسے بھی جانے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بشر تھے کچھ خوف ہوا ہو گا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سے نعوذ باللہ ڈر گئے ہوں گے خود خداوند کریم بایں ہمہ دعویٰ عدل و انصاف جس کے معنی شیعوں کے نزدیک یہ ہیں کہ خدا کے ذمہ عدل واجب ہے خلاف انصاف وہ کوئی بات نہیں کر سکتا حضرت امیر کا حامی و طرفدار کیوں نہ ہو یا یوں کہئے کہ خدا کے ذمہ حق کا پہنچانا واجب نہیں تب تو سنیوں کا مذہب برحق نکلا کہ خدا کے ذمہ عدل واجب نہیں اس کو اختیار ہے جو چاہے سو کرے چنانچہ خود فرماتا ہے ”لَا يُسْتَلُّ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْتَلُّونَ“ ﴿بعد تہدید پر تشدید کے اور دلائل فصیح و بلیغ کے فرماتا ہے کہ لَا يُسْتَلُّ اِلَّا بِمَعْنٰی خَدَائِیْ پاك کے كل افعال محمود و عدالت آمود ہیں وہ مالک و مختار اپنی مخلوقات کو ناکوں کا ہے کسی کو بجال دم مارنے کی نہیں ہے اگر

محمود و عدل نہ ہوں تو قبیح و مذموم توبہ توبہ ہوں گے تو رد و قدح اور سوال و جواب کا دروازہ بند ہو ہی نہیں سکتا مگر یہ ممانعت کہ کوئی اس سے سوال نہیں کر سکتا چہ معنی غرضیکہ جو کچھ وہ کرے وہ سب بجا و درست ہے۔ ما پروریم دشمن و مای کشیم دوست۔۔۔ کس را مجال نیست کہ چون و چرا کند۔ ۱۲ ﴿

اور کیونکر اختیار نہ ہو وہ سب کا مالک ہے۔ ظلم تو جب ہو سکے جب کسی غیر کی چیز میں بے موقع تصرف کرے اگر کوئی شخص اپنی سلطنت یا خزانہ یا کوئی چیز کسی کمتر کو ہبہ کرے اور افضل کو ہبہ نہ کرے تو اُس کو کوئی نادان بھی ظلم نہیں کہہ سکتا یا یوں کہو کہ خدا پر عدل تو واجب ہے پر انصاف یہی تھا کہ حضرت ابو بکر خلیفہ ہوں کیونکہ وہ سب سے افضل تھے اہل سنت ہی پالے جیتے رہے یا یوں کہو کہ عدل بھی واجب تھا اور حق بھی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تھا پر نعوذ باللہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے سامنے خدا کی بھی نہ چلی زبردستی یہ دونوں حضرت علی کا حق دبا بیٹھے تو سنیوں کا ہی بول بالا رہا جن کے ایسے پیشوا کہ نعوذ باللہ خدا کی بھی جن کے سامنے نہ چلی ان کو حضرت علی کی پیروی کی کیا پروا اور اُن کی ناخوشی کا کیا اندیشہ حضرات شیعہ یا تو ان باتوں کا معقول جواب دیں ورنہ فکر آخرت کریں اور توبہ کریں ان سب صاحبوں کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ اس طرح کے کلمات زبان پر لانے سے واللہ جی ڈرتا ہے، اللہ تعالیٰ کی شان کے نزدیک ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کیا چیز ہیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی جو افضل مخلوقات ہیں اور محبوب ذات پاک ایک بندہ ہیں ایک ڈرے کے ہلانے کی طاقت نہیں رکھتے پر کیا سبجے نقل کفر کفر باشد حضرات شیعہ کی خرافات کو بنا چاری نقل کرنا پڑا۔

السوال الرابع

امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ شراب کا پینا جائز نہیں مگر بہ نیت تقویٰ پی لے تو مضائقہ نہیں پینا اُس کا کما ہونی شرح الوقایہ خداوند دانا قرآن میں فرماتا ہے:

”حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ اَمْهَتُكُمْ وَنَسْتُكُمْ“ (حرام کی گئیں تم پر تمہاری مائیں اور تمہاری بیٹیاں۔ ۱۲۔ محمد حسین مالکپوری غنی عنہ) یعنی حرام کی گئیں مائیں تمہاری اور

بیٹیاں تمہاری اور امام شافعی اہل حرام کی بیٹی کو باپ پر حلال کہتا ہے۔

کما هو فی شوکۃ العمریۃ للفاضل الرشید

الجواب الرابع

امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اول تو ہمارے نزدیک ایسے امام نہیں جن کی بات اللہ و رسول کی بات کے برابر ہو ایک مجتہد ہیں اگر ان کی بات ایسی بھی ہو جس پر اعتراض کی گنجائش ہو تو کیا ہوا ہمارے نزدیک مجتہد سے خطا ممکن ہے پھر وہ بھی فروع میں اور فروع میں ایسی بات جو خواہ مخواہ ظاہر نہیں۔ مگر تم تو یہ ہے کہ حضرات شیعہ اماموں سے جن کی عصمت کے مثل انبیاء قائل ہیں ایسی روایتیں کرتے ہیں جو صاف کلام اللہ کے مخالف ہیں ارشاد میں جو تصنیف علامہ حلی ہے موجود ہے کہ اپنی باندی کو دوسرے پر حلال کر دے تو اُس کو اس سے صحبت جائز ہے پھر باندیوں میں بھی کسی کی تخصیص نہیں جس سے اس کی اولاد ہو اس کا حلال کر دینا بھی جائز ہے اور غیروں کو عاریت دے دینا تو درکنار شیعوں کے نزدیک وقف کرنا بھی جائز ہے بلکہ ابن بابویہ قمی حضرت امام مہدی کے نام سے ایک رقعہ ایسا روایت کرتا ہے کہ جس کے سننے سے مسلمانوں کا بدن کا نپٹا ہے۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ مہمانوں اور دوستوں کے لئے باندیوں اور حرموں کی شرم گاہ کے عاریت دینے میں بڑا ثواب ہے اور عمدہ عبادات میں سے ہے اور متعہ کا آوازہ اور اُس کے فضائل کا طور تو سبھی نے سنا ہو گا یہی وجہ ہے کہ سینکڑوں سنی شیعہ ہوئے جاتے ہیں اور کیونکر نہ ہوں جیتے جی یہ مزا اور مرنے کے بعد حضرات ائمہ کا مرتبہ نصیب ہو۔ قطرات غسل سے فرشتے پیدا ہوں ایسا دین اور ایسا ایمان قسمت سے ملتا ہے اعتبار نہ ہو تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی میں اس آیت کی تفسیر میں ”لَمَّا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُمْ فَاتَوْهُمْ اُجُورَهُمْ فَوَرِثَوهُمْ“ جس عورت سے تم بہ سبب عقد نکاح کے فائدہ و حظ اٹھا چکے تو تم اُسے اس کا مہر مقرر دے دو۔ ۱۲ دیکھ لیں میں نے تو کچھ بھی نہیں لکھا انہوں نے وہ فضائل نقل کئے ہیں کہ جن کے سننے کے بعد رمضان کی طرف سے دل

ٹھنڈا ہوا جاتا ہے بلکہ کوئی عبادت متعہ کے سامنے آنکھوں میں نہیں چھتی۔ غرض ایسی ایسی لذتوں کی بدولت اس مذہب کو رونق ہوئی ورنہ جہاد اور اجتہاد ائمہ تو معلوم جس سے یہ فروغ ہوتا اور کہہ سکتے ہیں کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہادوں سے اسلام کو فروغ اور اماموں کے اجتہادوں سے مذہب شیعہ کو فروغ ہوا لیکن بایں ہمہ صاف کلام اللہ کے مخالف سورہ مؤمنون اور سورہ معارج میں دیکھئے یوں فرماتے ہیں:

”وَالَّذِينَ هُمْ لِأَفْئُوجِهِمْ حَفِظُونَ ۝ إِلَّا عَلَىٰ أَرْوَاجِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيْرُ مَلُومِينَ ۝ لَمَنِ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَدُونَ“

اس سے پہلے اللہ پاک مؤمنین کا ملین کی فلاح دارین کا وعدہ فرما کر ان کی علامات و حالات ارشاد فرماتا ہے کہ وہ ہی لوگ نماز تہ دل اور عجز و نیاز سے ادا کرتے ہیں اور وہی لوگ حرکات و سکنات اور افعال و اقوال بے ہودہ و لچر و لغو سے بچتے ہیں اور وہی لوگ زکوٰۃ ادا کرتے ہیں اور وہی لوگ شرم گاہوں کو ارتکاب حرام سے محفوظ رکھتے ہیں پھر مباشرت حلال کو کس تصریح سے واضح فرماتا ہے کہ مگر ہاں اپنی منکوحہ بیبیوں اور مشروعہ لونڈیوں سے مباشرت کرنے میں کوئی زجر و ملامت نہیں پھر علاوہ اس کے کل صورتوں کو حرام فرما کر تنبیہ یوں فرماتا ہے کہ ”فَمَنِ ابْتَغَىٰ وَرَاءَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْعَدُونَ“ یعنی جو لوگ اس کے سوا اور کوئی صورت عیاشی ڈھونڈتے ہیں وہ لوگ خدائے پاک کی حدود مشروعہ سے باہر نکل جانے والے ہیں۔ ۱۲ ﴿

جس کا حاصل یہ ہے کہ جو لوگ بی بی اور باندی کے سوا اور کسی سے صحبت کریں تو وہ لوگ حد سے نکل جانے والے ہیں اور ظاہر ہے کہ متعہ کی عورت نہ بی بی ہے نہ باندی تو اس لئے نہیں کہ یہ شہادت آیت ”فَإِنْ كُنْتُمْ لَا تَرْضَوْنَ النِّسَاءَ فَإِنْ كُنْتُمْ لَا تَرْضَوْنَ النِّسَاءَ فَإِنْ كُنْتُمْ لَا تَرْضَوْنَ النِّسَاءَ“ کا ح پار سے زیادہ جائز نہیں اور متعہ میں شیعوں کے نزدیک یہ قید نہیں اور لفظ نکاح سے زوجیت ثابت نہیں ہوتی تو اس ہٹ دھرمی کا یہ علاج ہے کہ سورہ نساء کے دوسرے رکوع میں فرماتے ہیں ”وَلَهُنَّ الرُّبُعُ مِمَّا تَرَكْتُمْ“ (اور

ازواج کے لئے چوتھائی ہے تمہارے ترکہ میں سے۔ ۱۲۔ محمد حسین ماکھڑی عفی عنہ) اور لُھُن کی ضمیر ازواج حکم کی طرف راجع ہے جو پہلی آیت میں مذکور ہے اور ازواج سب جانتے ہیں کہ بی بی کو کہتے ہیں غرض جو لفظ ازواج سورہ مؤمنون اور سورہ معارج میں ہے وہی سورہ نساء میں کہ ازواج کی نسبت در صورتیکہ اولاد نہ ہو ربح 1/4 اور اولاد ہو تو ثمن 1/8 فرماتے ہیں سو متعہ کی عورت اگر ازواج میں داخل ہوتی تو ان کو میراث بقدر مذکور ملتی حالانکہ باتفاق شیعہ متعہ کی عورت وارث نہیں ہوتی۔ علیٰ ہذا القیاس اور احکام مثل عدت اور طلاق اور عدل وغیرہ کو جو بہ نسبت ازواج کلام اللہ میں مذکور ہیں متعہ کی عورت کی نسبت تجویز نہیں کرتے اگر اندیشہ تطویل نہ ہوتا میں سب کو بتلاتا مگر یوں سمجھ کر کہ کلام اللہ موجود ہے پڑھنے والے خود دیکھ لیں گے اس پر اکتفاء کی جاتی ہے بالجملہ زن متعہ داخل ازواج تو نہیں۔

چنانچہ خود شیعہ بھی اپنی کتابوں میں زن متعہ کو ازواج میں شمار نہیں کرتے باقی رہا باندی ہونا اس کے ابطال کی کچھ حاجت نہیں خود ظاہر ہے کون کہہ دے گا کہ زن متعہ باندی ہے ورنہ بیع و شرا و عتق وہبہ وغیرہ سب احکام جاری ہوتے۔ جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ زن متعہ نہ زوجہ ہے نہ باندی تو متعہ کرنے والے منجملہ ”فَاُولَٰئِكَ هُمُ الْعِلْدُونُ“ ہوئے یا نہیں یعنی منجملہ ظالمین بمعنی عادیں ہے اب غور فرمائیے کہ یہ مسئلہ باتفاق شیعہ منجملہ عبادات ہے سبحان اللہ سنیوں پر اُن باتوں پر طعن جو اُن کے یہاں اگر ہیں تو منجملہ مباحات ہیں نہ عبادت پھر وہ بھی اختلافی نہ اتفاقی اور وہ بھی اجتہادی نہ بحوالہ نصوص قرآنی یا نصوص احادیث پھر اُن میں بھی کوئی بات خلاف عقل و نقل نہیں دونوں اُس کے مؤید ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ اِنْ شَاءَ اللہ تعالیٰ عنقریب واضح ہوا جاتا ہے اور اپنی خبر نہیں لیتے کہ صریح زناء مخالف قرآن شریف پھر اُس کو یہ بھی کہ مباح کہہ کر چپ ہو رہیں بروایات ائمہ اُس کے فضائل بھی بیان کریں پھر فضائل بھی ایسے ویسے نہیں انسان گرفتار ہوا دھوس تو درکنار فرشتہ بھی ہو تو اُن فضائل کو سُن کر لوٹ جائے اور

متعہ کرنے کو تیار ہو آدمی دوسروں پر طعن کرے تو اپنی تو خبر لے لے حضرت آدم کے زمانہ سے لے کر آج تک اس فحش صریح کا یہ اہتمام کسی مذہب اور کسی ملت اور کسی دین میں نہ ہوا ہوگا پھر اُس پر طرہ یہ ہے کہ بعض روایتوں سے تو اجازت عام معلوم ہوتی ہے کنواریاں اور بیوائیں ہی نہیں خاوند وایاں بھی اس عیش و نشاط سے اپنا جی ٹھنڈا کر لیں پھر وہ بھی ایک ہی سے نہیں دس پانچ مردوں سے اختیار ہے۔

چنانچہ علی بن احمد ہیتی جو شیعوں میں بڑے جلیل القدر عالم تھے اس پر فتوے دے مرے کہ متعہ دورویہ یعنی یہ کہ ایک عورت کئی مردوں سے متعہ کر لے جائز ہے اور وہ کیا اور بھی عالم بڑے بڑے اُن کے ہم زبان ہیں علی ہذا القیاس اصح علماء شیعہ کے نزدیک یہی ہے کہ خاوند وایوں کو متعہ بھی جائز ہے اور اگر یہ بات شیعان زمانہ بروئے نقل بالفرض تسلیم نہ کریں تو بروئے عقل قابل تسلیم بھی ہے اگر مجتہدین اولین کے خیال میں اس قسم کے متعہ کی اباحت نہیں آئی تو مجتہد العصر کو تجدید دین فرمائی چاہئے وجہ اباحت اگر ذہن میں نہ آئی ہو تو یہ ہچمدان عرض پرداز ہے اور شکرانہ احسان ضرور ہے نکاح میں جو عورت کے لئے تعداد ازواج جائز نہیں تو یہ وجہ ہے کہ نکاح از قسم معاملات ہے بیح و شرا کی طرح جس سے معاملہ ہو گیا ہو گیا منجملہ عبادات نہیں جو ثواب کی اُمید ہو اور تائید ثواب کے لئے دس پانچ سے کیا جائے اور ترویج دین کے لئے خاوند وایوں کو اجازت دی جائے۔ ہاں بحمد اللہ نعوذ باللہ متعہ میں ماشاء اللہ نعوذ باللہ یہ فضائل ہیں کہ نہ پوچھئے ایک متعہ میں حضرت سید الشہداء علیہ السلام کا مرتبہ دوسرے میں حضرت سبط اکبر علیہ السلام کا مرتبہ تیسرے میں حضرت امیر کا مرتبہ چوتھے میں خود مقام سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نصیب ہوتا ہے اور غور کیجئے تو تقیاس صائب پانچویں متعہ میں خدا کی اُمید گو وعدہ نہ سہی پھر قطرات غسل سے ملائک کا تولد ہونا کس قدر موجب برکات ہوگا وہ ملائک اس احسان کے بدلے کیا کیا کچھ عرق ریزیاں و عباد استغفار میں کریں گے اور ان کی تسبیحات کا ثواب بے پایاں کیسا حلوائے بے دو کی طرح مفت

ہاتھ آئے سند مطلوب ہے تو تفسیر میر فتح اللہ شیرازی ملاحظہ فرمائیں۔

الغرض یہ فضائل متعہ اس بات کو مقتضی ہیں کہ جس قدر ہو سکے دریغ نہ کیجئے عورت کی طرف دیکھئے تو اس کے حق میں متعہ کرنا مردوں کے حق میں بڑی فیض رسانی ہے اگر وہ نہ کریں تو مردوں کو یہ فضائل کیونکر میسر آئیں۔ علیٰ ہذا القیاس مرد و زن کی طرف دیکھئے تو اُن کا متعہ کرنا عورتوں کے لئے فیض کا کام ہے سو اس فیض کو طرفین میں عام رکھنا چاہئے اور نکاح پر قیاس نہ فرمائیں کیونکہ وہاں مقصود بالذات تو والد و تناسل ہوتا ہے تحصیل فضائل نہیں ہوتا نکاح کی عورت بمنزلہ زمین زراعت ہوتی ہے چنانچہ خداوند بھی یہی ارشاد فرماتا ہے ”نِسَاؤُكُمْ حَرْثٌ لَّكُمْ“ (تمہاری بیبیاں تمہاری کھیتی ہیں۔ ۱۲) سو اس زمین میں اگر دس پانچ کا اشتراک ہوگا تو اس کی پیداواری یعنی اولاد بھی مشترک ہوگی بایں نظر کہ مقصود بالذات اس زمین سے جسے بی بی کہتے یہ پیداوار ہے جسے اولاد کہتے جیسے زمین اصلی ہے اُس کی پیداوار مقصود ہوتی ہے یہاں بھی ہر کوئی اس پیداوار کا خواستگار ہوگا۔

• اور نیز خواہش طبعی تولد اولاد بھی اسی کو مقتضی ہے پھر بوجہ محبت طبعی یہ نہیں ہو سکتا اسے لیجئے اُس کو نہ لیجئے جو سب میں یوں تقسیم ہو جائے در صورت تعداد اولاد ایک بچہ ایک لے لے اور دوسرا بچہ دوسرا لے اور نہ یہ ہو سکے کہ ہر بچہ کا ٹکڑا گوشت تقسیم کر لیں جیسے در صورتیکہ ایک ہی بچہ ہو صورت تقسیم بھی نظر آتی ہے اس لئے چارنا چار نکاح میں مردوں کا تعدد تو ممکن نہ ہوا ہاں عورتوں کے تعدد میں کچھ خرابی نہ تھی پر متعہ میں مقصود بالذات اولاد ہوتی ہی نہیں بلکہ قضائے حاجت اور تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت کا روا کر دینا اور ثواب کا کام کر دینا بلکہ بعض صورتوں میں تحصیل اولاد ممکن نہیں جیسے ایک ایک دودو شب کے لئے کوئی عورت روز متعہ کرتی رہے۔

ایسی صورت میں اَوَّل تو بوجہ کثرت مجامعت جیسے رنڈیوں کے اولاد نہیں ہوتی اولاد کیوں ہوگی اور اگر ہوگی بھی تو سبھی کی ہوگی کسی ایک کی کیونکر کہہ دیجئے جو اُس کے

حوالہ کر دیجئے پھر اولاد مقصود نہ ہوئی تو وہی قضائے حاجت و تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت روائی اور تائید کا ثواب باقی رہا سو اُس کی ممانعت قرین عقل و نقل ہرگز نہیں فیض اور ثواب کا کام جس قدر ہو سکے غنیمت ہے ایک سے کرنے میں ایک فیض اور ایک ثواب ہوگا اور دوسے اور دس پانچ سے کرنے میں زیادہ فیض اور زیادہ ثواب ہوگا۔ علیٰ ہذا القیاس خاوند والیوں کو اور اُن کے خاوندوں کے حق میں متعہ میں مضرت مفقود اور منفعت موجود ہے عورت کے حق میں اپنی قضائے حاجت جدا دوسرے کی حاجت روائی جدا اپنا ثواب جدا دوسرے کے شریک ثواب ہونا جدا، پھر خاوند کے لئے بے محنت بچوں کی اُمید بے بوئے جو تے کھیتی پکی پکائی ہاتھ آئے اس سے زیادہ اور کیا نفع ہوگا غرض جو وجہ ممانعت تھی تعدد ازواج عورت کے حق میں نکاح میں یہاں اصلاً نہیں پھر تجدید دین کو کیوں ہاتھ سے دیجئے اور کاہے کو اس فتوائے فیض سے احتراز کیجئے بالجملہ اپنے گھر کا تو یہ حال پھر شیعہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ پر طعن کریں تو یہ کریں کہ ایک نے شراب کو حلال بنایا اور دوسرے نے اولاد زنا کو حلال کیا ہے صاحبو! امام ابو حنیفہ نے اگر شراب کو حلال کہا ہے تو مطلق شراب کو حلال نہیں کہا ہے حالت اضطرار میں حلال کہا ہے جس میں خود خداوند کریم نے مردار وغیرہ کو محرمات میں سے حلال کہا ہے۔ اعتبار نہ آئے تو سورۃ مائدہ کے پہلے رکوع کو آیت ”حُرِّمَتْ عَلَیْکُمُ الْمَیْتَةُ“ (حرام کیا گیا تم پر مردار۔) سے لے کر فَإِنَّ اللّٰهَ عَفُوٌّ رَّحِیْمٌ (پس بے شک اللہ بخشنے والا اور رحیم ہے۔ ۱۲۔) تک تلاوت فرمائیں۔

آیت ”حُرِّمَتْ عَلَیْکُمُ الْمَیْتَةُ“ سے اگر مردار وغیرہ محرمات کا حرام ہونا معلوم ہوتا ہے تو آیت ”لَمَّا اضْطُرُّ فِیْ مَخْمَصَةٍ غَیْرٍ مُّتَجَانِفٍ لِإِیْمٍ فَإِنَّ اللّٰهَ عَفُوٌّ رَّحِیْمٌ“ (پس جو کوئی مارے بھوک کے مرنے لگے تو مرتا کیا نہ کرنا محرمات مذکورہ کا ارتکاب و استعمال اُس کو جائز ہوگا مگر شرط یہ ہے کہ یہ ارتکاب و استعمال اپنی نفسانی خواہشوں کی وجہ سے نہ ہو اور ٹی کی آڑ میں شکار نہ کیلتا ہو تو بے

تک اللہ پاک غفور و رحیم ہے۔ ۱۲۔ محمد حسین مانک پوری) سے انہیں محرمات کا حالت اضطراب میں جواز معلوم ہو جائے گا سو حضرات شیعہ بھی انصاف فرمائیں کہ امام ابو حنیفہ نے ایسے وقت میں اگر شراب کو حلال فرمایا تو خدا ہی کے اشاروں پر چلے کچھ خدا کی مخالفت تو نہیں جو اس قدر رنج و ملال ہے مگر ہاں شاید حضرات روافض کو جناب احکم الحاکمین پر اگر اعتراض کرنا ہو تو اب کریں خیر اگر یہ ہے تو ہمیں بھی شکایت نہیں اور جواب کی کچھ حاجت نہیں اس وقت فقط یہ شعر کافی ہے:

شادم کہ از رقیبان دامن کشان گذشتی گوشت خاک ماہم برباد رفتہ باشد

بایں ہمہ امام ہمام نے اگر کہا ہے تو بوقت مذکور حلال کہا ہے فرض و واجب سنت مستحب تو نہیں کہا جائز ہی فرمایا ہے مستوجب حصول درجات ائمہ اطہار و سید ائمہ اربعہ صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ و اصحابہ اجمعین تو نہیں فرمایا متعہ کے برابر کر دیتے تو جائے اعتراض تھی کہ ایسی ناپاک چیز کو ایسے پاک کام کے برابر کر دیا فقط جواز پر تو اس قدر ترش و ہونا مناسب نہ تھا امام شافعی انہوں نے اگر اولاد لڑنا کا نکاح جائز فرمایا تو بدیں نظر فرمایا کہ زنا سے نسب ثابت نہیں ہوتا چنانچہ میراث کا نہ ملنا خود اس کی دلیل ہے پھر جو حرمت نسب نہ ہوئی تو مصاہرت ثابت کیوں ہوگی اور میں جانتا ہوں کہ انہوں نے کچھ بے جا نہیں کہا قطع نظر اس کے کہ نسب جیسی نعمت جس کے نعمت ہونے پر ادھر وجدان دوسری آیت قرآن واقعہ سورہ فرقان ”وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا“ (اور وہ ایسا حکیم دانا ہے جس نے ناپاک نطفہ سے انسان کو پیدا کیا پھر ان میں قرابت و نسب اور رشتہ سسرالی قائم کر دیا۔ ۱۲) دو شاہد عدل گواہ ہیں ایسے فعل قبیح سے جسے زنا کہتے ہیں کیونکر ثابت ہو ورنہ زنا بھی منجملہ انعامات ہو محرمات نہ ہو متعہ کو دیکھا کہ باوجود کثرت فضائل و وفور محامد و عظمت ثواب مثبت نسب نہیں چنانچہ اولاد متعہ کو میراث نہیں پہنچتی پھر جب شیعوں کے نزدیک متعہ مثبت نسبت نہ ہوا تو امام شافعی اس پر قیاس کر کے زنا کو مثبت نسبت نہ سمجھے تو خفا ہونے کی بات نہیں

شیعوں کو آفرین و تحسین کرنی چاہئے ہاں یہ شکایت ہو تو بجا ہے کہ زنا متعہ کے ساتھ زنا مشہور کو اتنی برابری میں بھی بے ادبی ہے زنا متعہ گجا زنا مشہور گجا پھر زنا معلوم کو ایسی زنا کے ساتھ کہ جو عبادت ہوتا بھی مشابہ نہ کرنا چاہئے اگر یہ شکایت ہے اور یہ اعتراض تو اس کا جواب اہل سنت کے پاس نہیں اور ہے تو یہ ہے مصرعہ ۔

جواب جاہلان باشد خموشی

لیکن شیعہ انصاف کریں تو جائے شکایت نہیں ہاں زنا مشہور کو فضائل میں زنا متعہ کے برابر کر دیتے تو بے جا تھا اب کیا ہے ابھی زمین و آسمان کا فرق ہے اور ان سب باتوں کو جانے دیجئے امام ابو حنیفہ اور امام شافعی سنیوں کے نزدیک شیعوں کے سے امام نہیں جو ان کی غلطی سے سنیوں کا کوئی رکن مذہب ٹسہ جائے۔

علاوہ بریں مسائل مذکور کچھ اصول احکام مذہب اہل سنت اور مسائل متفق علیہ میں نہیں پھر ان کی حلت و حرمت ایسی زبان زد عام خاص نہیں ہاں متعہ ائمہ شیعہ کی روایت سے ثابت ہے جن کی طرف بطور شیعہ احتمال خطاء ممکن نہیں پھر مسائل متفق علیہا اور اصول مذہب میں سے اگر کوئی اس مسئلہ کو نہ مانے تو وہ شیعہ نہیں تو اس پر اس کی حلت ایسی واضح کہ کسی پر مخفی نہیں اب لازم یوں ہے کہ ہمارے اس اعتراض کا جواب دیجئے ورنہ شرط انصاف نہیں کہ دوسروں پر تقاضا اور اپنے آپ آئیں غائیں بتلائیں باقی فروع کو بھی اسی پر قیاس کیجئے ۔ قیاس کن زگلستان من بہار مرا

رہا اصول کی کچھ نہ پوچھے ائمہ کو ان کے اعتقاد کے موافق علم ازل وابد اور اپنی موت و حیات کا اختیار دے میں حضرات سے پوچھتا ہوں کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ جو زہر نوش فرما کر ہم آغوش شہادت ہوئے تو اس کی کیفیت سیہ سے واقف تھے یا نہیں اگر واقف نہ تھے تو ان کو علم ازل وابد اور علم ماکان اور مایکون نہیں اور آپ کا یہ عقیدہ قلعہ اور واقف تھے تو دیدہ و دانستہ ہلاک ہوئے اور خود کشی کی جس کی قباحیت سے سارا زمانہ واقف ہے۔ ۱۲۰۰ جس کے بطلان پر بیسیوں آیتیں کلام اللہ کی گواہ زیادہ فرصت نہیں ایک ایک آیت دونوں کے

بطالات کے لئے پیکش ہے۔ اَوَّل کے لئے ”قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ. وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَثُونَ“ (اللہ پاک اپنے حبیب لیب سے ارشاد فرماتا ہے کہ اے محمد تم کہہ دو لوگوں سے کہ تمام مخلوقات ذوالعقول اور غیر ذوی العقول کوئی بھی ہوں غیب دان کوئی بھی نہیں اور نہ کوئی جان سکتا ہے کہ ہم پھر کب مرکز جئیں گے۔ ۱۲) جو سورہ نحل میں واقع ہے اور دوسرے مسئلہ کے ابطال کے لئے۔ ”إِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ فَلَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُونَ“

(جب اُن کی مدت حیات پوری ہوگی تو نہ ایک دم کی فرصت دیر کرنے کی ہے اور نہ اُن کو اختیار قبل از اجل مرنے کا ہے۔ ۱۲۔ محمد حسین مانک پوری)

جو کئی جالفظ فا کی تقدیم و تاخیر کے ساتھ واقع ہے سو اس کے اور کچھ حاجت نہیں مشے نمونہ از خردوارے ہاں اگر اس بات کا اعتبار نہ ہو کہ شیعہ کا یہ اعتقاد اور یہ مذہب ہے یا نہیں تو کلینی کو ملاحظہ فرمائیں اور پھر یہ فرمائیں کہ سنیوں پر تو ذرا سے کلام اللہ کی مخالفت پر ان کے طعن پھر وہ مخالفت بھی موافق مصرعہ۔

(مومن) میں الزام اُن کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔ اپنے ہی قصور فہم سے مخالفت معلوم ہوتی ہے اور اپنی خبر نہیں لیتے کہ اصول سے فروع تک جتنے مسائل ہیں سب کے سب کلام اللہ کے مخالف اور پھر مخالف بھی کیسے کچھ کہ الہی پناہ موافقت کے لئے دوسرا کلام اللہ چاہئے اس کلام اللہ کی موافقت تو معلوم واللہ اعلم۔

السؤال الخامس

معلوم نہیں کہ سیہ پوشی خانہ کعبہ اور سیہ پوشی خلفاء عباسیہ کہ جنہیں جلال الدین سیوطی کہ وہ امام اہل سنت ہے کہ مصداق آیت ”أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ“ (فرماں برداری کرو خدا کے عظیم کی اور فرماں برداری کرو اُس کے رسول کریم کی اور وہ لوگ کہ جو خلیفہ یا امام حاکم وقت ہوں۔ ۱۲)

اس آیت شریفہ سے اطاعت اولوالامر کی وہیں تک ہے جہاں تک موافق

خدا و رسول کے ہوا اس لئے کہ مابعد اس کے فرماتا ہے ”لَا تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ“ یعنی اگر کسی امر میں تم باہم اختلاف و تنازع کرو تو اسے رجوع کرو طرف خدا و رسول کے اگر تم خدا اور روز آخرت پر ایمان رکھتے ہو اختلاف کی صورت میں کتاب اللہ اور کتاب الرسول ہی حجت قرار دی جائے گی کسی امام مجتہد کا قول و فعل حجت نہیں۔ امام اور مجتہد پر بھی اتباع کتاب اللہ اور کتاب الرسول لازم و واجب ہے تو اب عصمت ائمہ کی کوئی حاجت نہیں کیونکہ اصل حجت شرع قرآن و حدیث ہے باقی اور امور سب اس کے توابع ہیں۔ ۱۲۰ قرار دیا گیا کہتا ہے اعتراض کرنا ازراہ جہالت کے پس و پیش کا خیال نہیں اور سوالات بیسواں چہلم وغیرہ ہوتا ہے بجز مصائب امام حسین علیہ السلام کے اور کچھ نہیں ہوتا بخلاف اس کے اہل سنت موافق خدا و رسول کے جانتے ہیں کہ خرقہ کو اعضاء تناسل پر لپیٹ کر فرج زن میں داخل کرے اور حرارت فرج اُس سے معلوم نہ ہو اور انزال بھی نہ ہو تو صحبت اور داخل کرنا باعث حرمت کا نہیں اس میں ماوراء و خواہر اور اجنبی سب برابر ہیں یہ بات لذت کی شرع میں موافق خدا و رسول کے ہے اس صورت میں نہ غسل واجب ہوگا نہ حج میں فساد ہوگا نہ حرمت کسی کی ثابت ہوگی۔ ہلکذا عبارتہ

لَوْلَافْ ذِكْرُهُ بِخُرْقَةٍ ثُمَّ أَدْخَلَهُ إِنْ وَجَدَ حَوَازَةَ الْفُرُوجِ وَاللَّذَّةِ تَفْسِلُونُ إِلَّا فَلَا فَلَا تَشْمِتَا إِذَا كَانَ عَامِلًا أَوْ نَاسِيًا عَالِمًا أَوْ جَاهِلًا مُخْتَارًا أَوْ مَكْرَهَا رَجُلًا أَوْ امْرَأَةً وَلَا رُجُوعَ عَلَى الْمُكْرَةِ الْخِ كَمَا هُوَ فِي بَحْرِ الرَّائِقِ شَرْحُ كَنْزِ الدَّقَائِقِ ۱۲

(اگر اپنے ذکر میں کپڑا لپیٹا اور دخول کیا اگر پایا اُس نے گرمی فرج کو اور لذت تو البتہ حج کو فاسد کریں گے ورنہ نہیں پس نہ اُکھو تم ہم کو اس صورت میں جب قصد اہویا بھول کر دانستہ ہو یا نادانستہ اختیاری حالت میں ہو یا مجبوری میں اور نہیں رجوع ہے مجبور پر جیسا کہ بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔ ۱۲۔ محمد حسین مالکپوری عفی عنہ)

الجواب الخامس

اس سوال کا جواب کیا لکھئے جیسے اپنے مذہب کی اور اہل مذہب کی دردمندی باعث تحریر جواب ہے ایسے ہی حضرات شیعہ کی خوش فہمی پر افسوس موجب ہیج و تاب ہے علماء شیعہ کو اعتراض کرنا نہیں آتا تو اہل سنت سے سیکھ لیتے جہاں کلام اللہ کا استاد بنایا تھا تو اس کا بھی بناتے کیونکہ اگر وہ نہ ہوتے تو پھر کلام اللہ ہی جہاں میں نہ ہوتا فہم مطلب میں بھی انہیں کی جوتیاں سیدھی کرنی تھیں دلیل کیا ہے مدلول کیا ہے کجا خانہ کعبہ اور گجا خلفاء عباسیہ کی سیہ پوشی کجا حضرت سید الشہداء کے ماتم کی سیہ پوشی غم اور فرحت میں زمین و آسمان کا فرق آنکھ کھول کر تو دیکھو وہ کہاں اور یہ کہاں اجی حضرت کچھ انصاف فرمائیے خانہ کعبہ پر نوحہ کرنے والے کو کیونکر قیاس کریں وہ خدا کا گھر یہ خدا سے بے خبر اگر خدا یاد ہوتا تو یہ گریہ و زاری اور نوحہ و بے قراری نہ ہوتی خدا تو فرمائیے: ”وَاصْبِرُوا إِنَّ اللَّهَ مَعَ الصَّابِرِينَ“ (بے شک اللہ پاک صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے۔ ۱۲) یہاں رونے دھونے سے کار۔ خدا تو فرمائیے: ”إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الصَّابِرِينَ“ (صبر کرو تم بے شک اللہ تعالیٰ صابروں کے ساتھ ہے۔ ۱۲) یہاں برعکس اجی صاحب حضرت سید الشہداء علیہ السلام کے صدمات سے صدمہ ہے تو صبر کیجئے خدا کی اطاعت ہاتھ سے نہ دیجئے اگر رنج و صدمہ نہیں اور یہی سچ ہے تو کالے کپڑے اور جھوٹے آنسوؤں سے محبت نہ کیجئے اگر یہی دین و آئین ہے تو منافقین زمانہ نبوی بدرجہ اولیٰ دیندار و مستحق کرامت پروردگار ہوں گے آپ اگر اظہار محبت سید الشہداء علیہ السلام کرتے ہیں تو وہ اظہار محبت سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کرتے تھے اُن کے اگر جی میں محبت نہ تھی تو محبت آپ کے بھی جی میں نہیں باقی رہی سوز خوانی تصویر واقعہ کربلا سے اگر رونا آتا ہے تو اُس میں آپ کا کیا کمال ہے مجوس یہود و نصاریٰ بھی اگر اس کیفیت کو سنیں تو روتا نہیں کیفیات اگر محض کیفیت واقعی پر رونا آتا تو پوری بہرہ دین میں مرثیہ گانے کی حاجت ہی کیا تھی ہاتھ پھیلا پھیلا کر بہاؤ تلانے کی ضرورت ہی

کیا پھر اس پر بھی کہیں رقت ہوئی کہیں نہ ہوئی اللہ رے سنگدلی ایک رونے میں اتنا طوفان بے تمیزی اٹھا کہ آج حضرات کی اس حالت پر اسلام زار زار رو رہا ہے۔ ۱۲۔ محمد حسین ماکپوری عفی عنہ ۶۷ معائب کوٹن کراچی کو بھی رونا آ جاتا ہے اسے محبت نہیں کہتے۔

چنانچہ ظاہر ہے اور اسے بھی جانے دیجئے اگر یہی قیاس ہے تو کل کو بوجہ مقبولیت غم امام علیہ السلام سیہ پوشان محرم الحرام دعویٰ مسجودیت کریں گے وہی خانہ کعبہ جس کی سیہ پوشی دستاویز سیہ پوشی محرم ہے قبلہ نماز اور مطاف عشاق جا نگداز ہے جب سیہ پوشی وہاں سے اڑائی تو قبلہ و کعبہ بننے کے لئے کون مانع ہے حضرت قبلہ و کعبہ مجتہد العصر تو برائے نام قبلہ و کعبہ ہیں پر نوجہ کنیاں و سیہ پوشان محرم واقعی قبلہ و کعبہ بنیں گے اور حضرت مجتہد العصر ناچار ان کی جانب جھکیں گے آخر ہم سنتے ہیں کہ حضرت مجتہد العصر دربارہ سیہ پوشی و سید زنی و تعزیر داری و مرثیہ اتنا اہتمام اور ان امور خیر میں جو مشعر محبت ہیں مثل عوام اجتہاد نہیں فرماتے علیٰ ہذا القیاس مجتہدان سابق کا بھی حال ایسے ہی سنتے چلے آتے ہیں بالجملہ قیاس کرنے کو کوئی ساتھ ہی چاہئے لباس خانہ کعبہ پر لباس نوحہ گراں بے صبر کو قیاس نہ کرنا چاہئے وہ اور قسم کی چیز مظہر ان غم اور قسم بایں ہمہ ایک قسم کی چیز میں بھی ایک کے حال کا لحاظ ضرور ہے بیمار کو صحیح تندرستوں پر قیاس کر کے بد پر ہیزی کی چیز نہ کھلانی چاہئے اگرچہ دونوں ایک ہی قسم کی چیز ہیں سو جیسے صحیح تندرستوں کو پلاؤ زردہ کھانے میں کچھ حرج نہیں اور بیمار کھائے تو خیر نہیں ایسے ہی خانہ کعبہ کی سیاہ پوشی جائز ہو اور نوحہ گروں کے لئے ناجائز ہو تو کیا مضائقہ ہے۔

ہاں اگر سیہ پوشی دین کے مقدمہ میں ایسی ہوتی جیسے زہر قاتل بنی آدم کے لئے کہ نہ تندرست کو کھانا چاہئے نہ بیمار کو تو اُس وقت اس اعتراض کا موقع تھا ہم کہتے ہیں کہ جو چیز اصل سے بُری ہے وہ سب جگہ بُری ہے مگر لباس کسی کے نزدیک کسی بُرے میں اصل سے بُرا نہیں جو یوں کہئے کہ خانہ کعبہ کے لئے بھی بُرا ہے اور خلفاء و عباسیہ کے لئے بھی بُرا ہے اس میں اگر بُرائی ہے تو اسی وجہ سے جو در باب مرثیہ خوانی جواب سوال اول

میں مرقوم ہو چکی یعنی بدیں وجہ کہ یہ کام شیعوں کے نزدیک اُن کاموں سے ہے جن کاموں پر ثواب کی اُمید ہے پھر بایں ہمہ نہ کلام اللہ میں اس کا پتہ نہ حدیث شریف میں اس کا نشان کلام اللہ کا حال تو ظاہر ہے بلکہ کلام اللہ میں اگر ہے تو صبر کی تاکید ہے نہ یہ کہ جزع فزع کیا کرو نفاق کی ممانعت ہے نہ یہ کہ غم کی صورت بنا کر سب کو جتلا یا کرو چنانچہ اوپر مذکور ہو چکا ہے رہی احادیث نبوی وہ کلام اللہ کے موافق ہے اور کیوں نہ ہو آیت شریف ”وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ“ جس کے یہ معنی ہیں کہ اتاری ہم نے تجھ پر کتاب جس میں سب چیز کا بیان ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ احادیث بجز تفصیل اجمال اللہ اور شرح مشکلات قرآن اور کچھ نہ ہوگا اور نہ احادیث میں سوائے کلام اللہ کے اگر اور بھی ایسے احکام ہوں جن کا کلام اللہ میں صراحۃً و اشارۃً ذکر نہ ہو تو پھر اس کی کیا صورت ہوگی کہ کلام اللہ میں سب چیز کا بیان ہے سو بایں نظر کہ کلام اللہ میں صبر کی تاکید ہے اور نفاق کی ممانعتیں صاف صاف ہیں اور اس قسم کی خرافات کا اصلاً ذکر نہیں جو حضرات شیعہ محرم اور غیر محرم میں کرتے ہیں اہل فہم کو یقین ہو گیا ہوگا کہ احادیث میں جو ہوگا اسی کے موافق ہوگا اس صورت میں اس قسم کے واہیات موافق آیت ”اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ فُتُونَةٍ أَوْلِيَاءَ“ (دیکھو پہلے سوال کے جواب کو ۱۲) سب ممنوع ہوں گے اور پھر موافق آیت ”وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ“ (اس کا ترجمہ بھی وہیں ہے۔ ۱۲)

ان کاموں کے کرنے والے داخل زمرہ ظالمان ہوں گے ہاں اگر مثل خلفاء عباسیہ اور لباس خانہ کعبہ سیہ پوشی موجب ثواب نہ سمجھے جیسے بہت سے اہل شوق سیاہ بنزرد وغیرہ الوان کے کپڑے پہنتے ہیں اور کچھ موجب ثواب نہیں سمجھتے تو یہ کام ممنوع نہ ہوتا بالجملہ موافق آیت مذکورہ اور نیز موافق حدیث مشہورہ مذکورہ مَنِ اخَذَتْ فِيْ اَمْرِنَا هٰذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ۔ (جس نے ہمارے اس دین میں کوئی نئی بات نکالی جو کہ ہمارے اس دین میں سے نہیں ہے تو وہ بات مردود ہے۔ ۱۲)

اور نیز موافق حدیث: کُلُّ بِذْعَةٍ ضَلَالَةٌ وَكُلُّ ضَلَالَةٍ فِي النَّارِ۔

(جو بدعت ہے وہ گمراہی ہے وہ دوزخ میں لے جانے والی ہے۔ ۱۲)

جو باتیں کلام اللہ اور حدیث میں ثابت نہ ہوں پھر اُن کو بے ضرورت شرعیہ ثواب سمجھ کر کرے تو وہ باتیں سب منجملہ بدعات ہوں گی باقی وہ چیزیں جو بوجہ ضرورت شرعیہ باوجودیکہ کلام اللہ اور حدیث میں نہیں ہوتیں موجب ثواب ہوتی ہیں تفصیل اُن کی ممکن نہیں۔ ہاں ایک نظیر مد نظر ہو تو بغور سنیے کہ منجملہ اُن کے توپ و بندوق سے جہاد کرنا دین کی کتابوں میں نہیں ہے یہ جملہ اشیاء فراہم کرنا صین دین کا کام کرنا ہے یعنی یہ چیزیں ہر چند کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ان کی مثال ایسی ہے جیسے طبیب نسخے میں دو تولہ شربت بنفشہ مثلاً لکھے اور بیمار کسی سے شربت بنفشہ کی ترکیب دریافت کر کے دوائیں جمع کر کے مٹھائی لائے چولہا بنائے آگ جلانے تو ام پکائے شربت بنفشہ بنائے ہر چند اتنے بکھیڑے کی نسخہ میں تصریح نہ تھی مگر بایں نظر کہ شربت بنفشہ بے اس بکھیڑوں کے حاصل ہو نہیں سکتا لاچار کرنا پڑے گا اور اس بکھیڑے کا کرنا امتثال امر طبیب سمجھا جائے گا موجب خوشنودی طبیب ہوگا سو جیسے طبیب نے نسخہ میں دو تولہ شربت بنفشہ ہی لکھا تھا اور اس جھگڑے کا اصلاً ذکر نہ تھا اور بایں ہمہ اس کا کرنا باعث ناخوشی نہیں بلکہ اگر شربت بنفشہ تیار نہ ملے تو اس جھگڑے کا نہ کرنا البتہ موجب ناخوشی ہوگا ایسا ہی تصنیف کتب اور آلات مذکور کا ہر چند کتاب اللہ اور احادیث نبوی میں کہیں ذکر نہیں صراحۃً پر بایں نظر کہ جہاد اور علم اس زمانہ میں ان دونوں پر موقوف ہیں تو اس کا کرنا موجب ناخوشی نہ ہوگا بلکہ نہ کرنا موجب نارضا مندی خداوند ذوالجلال و رسول ہاکمال صلی اللہ علیہ وسلم ہوگا ہاں اگر ایسی کمی بیشی نہ ہو جیسی طبیب نے دو دوائیں لکھی تھیں یہ اُس میں اپنی رائے سے ایک دوا اور بڑھادے یا گھٹا دے یا اوزان ادویہ میں اپنی رائے سے کمی بیشی کر دے جیسے تصرفات سے طبیب ناخوش ہو جائے اللہ جل شلہ اور رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم بھی ایسے تصرفات سے ناخوش ہوں گے ان کی مثال ایسی ہے جیسے فرائض خمسہ چار کر دیجئے یا چھ کر دیجئے یا اعداد رکعات میں تصرفات کر کے دخل دیجئے مگر چونکہ معمولات شیعہ کا نہ کلام اللہ نہ حدیث میں پتا ہے نہ کوئی حکم احکام ضروریہ شرعیہ میں سے اس پر موقوف ہے بلکہ معمولات مذکورہ کے باعث صبر جو احکام ضروریہ شرعیہ میں سے ہے ہاتھ سے جاتا رہتا ہے تو لاریب حسب ہدایت مثال مذکور سب موجب ناخوشی خدا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گے اب سنئے کہ جیسے کلام اللہ اور احادیث اہل سنت میں ان معمولات کا کہیں پتا نہیں احادیث تشیع بھی ان کے بیان سے خالی ہیں اسی سبب سے جو علماء شیعہ کو متقی ہوتے ہیں ایسی باتوں سے احتراز کرتے ہیں اور اگر فرض کیجئے احادیث شیعہ میں کہیں اس قسم کا مذکور بھی ہو قطع نظر اس سے کہ شیعوں کے نزدیک وہ حدیثیں معتبر بھی ہوں یا نہ ہوں اُن حدیثوں میں ہونا اہل سنت کے اعتراض کا دافع نہیں ہو سکتا شیعوں کی معتبر حدیثوں کو بھی اہل سنت معتبر نہیں سمجھتے جو اُن میں ہونا اُن کے لئے حجت ہو ہاں اگر حضرت سائل یہ پوشی خانہ کعبہ اور یہ پوشی خلفاء عباسیہ پر قیاس فرما کر اہل سنت پر الزام نہ رکھتے اور قصد اثبات یہ پوشی قواعد اہل سنت سے نہ کرتے تو خیر یہی کہتے کہ وہ جانیں ان کا کام مگرستم تو یہ ہے کہ بے وجہ اہل سنت سے جھجھکتے ہیں مصرعہ مشہور ہے لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں۔

اب گزارش دیگر یہ ہے کہ لباس خلفاء عباسیہ اگر بوجہ ماتم داری سید الشہداء علیہ السلام ہذا القیاس استار خانہ کعبہ بغرض مذکور سیاہ مقرر ہوا ہے تب تو خلفاء عباسیہ کی داد دیجئے اور اہل سنت کی فریاد نہ کیجئے اور اگر بوجہ عزاداری سید الشہداء علیہ السلام نہ تھی بلکہ زیب و زینت و آرائش ہے تو آپ کو کیا زیبا ہے کہ ایسے غم میں یہ خوشی پھر وہ بھی با اقتداء خلفاء عباسیہ جن سے ائمہ اہل بیت نے کیا کیا رنج اٹھائے اور کیسے کیسے داغ کھائے اور اگر کوئی وجہ دوسری ہو تو پہلے تعین فرمائیے پھر قیاس دوڑائیے مگر دل میں تو آپ بھی جانتے ہیں کہ یہ لباس خلفاء عباسیہ نے بوجہ آرائش اختیار کیا تھا کوئی صدمہ

باعث سیہ پوشی نہیں علیٰ ہذا القیاس خانہ کعبہ کا غلاف کسی تعزیہ میں سیاہ نہیں ہو گیا
 آرائش خانہ کعبہ مقصود ہے کوئی تعزیت مقصود نہیں سو حضرات شیعہ کو بھی اس واقعہ پر
 اظہار سرور بد نظر ہوگا جو لباس زینت اختیار کیا اور شاید کیوں کہئے یقینی کہئے تماشہ مرفہ
 ڈھول نفیری روشنی گانا بجانا کون سی بات شادی کی چھوڑ دی فقط ایک آنکھوں کو تھوک لگا
 کر زور سے چلانا اور سینہ پر ہاتھ مار کر محفل کو سر پر اٹھانا غم میں شمار کر لیجئے یا بھانڈوں
 کا تماشہ قرار دیجئے مگر غم کا کوئی سامان بھی نہیں شادی کا سامان ہے جیسے بوجہ شہادت
 عیش و نشاط وقت شادی بھانڈوں کے کسی مصیبت کی نقل میں چیخنے کو غم پر کوئی محمول نہیں
 کرتا یہاں بھی وہی سارا سامان موجود ہے غم نہ سمجھے شادی سمجھے اور کیونکر نہ سمجھے شیعوں
 کی اصل کو ٹٹولے تو اُن کے پیشوا وہی ہیں جنہوں نے اول حضرت سید الشہداء علیہ
 السلام کو بلوایا پھر دعا کی عبید اللہ بن زیاد کے ساتھ ہو کر حضرت کو قتل کر دیا سوان کو اور
 اُن کی اُمت کو خوشی نہ ہوگی تو اور کیا ہوگا اور اسے بھی ایک طرف رکھئے ہم پوچھتے ہیں
 کہ حضرت سید الشہداء علیہ السلام کا اظہار غم ہی چاہئے مثل اہل سنت صبر کر کے اس غم
 میں دل کو نہ جلائے پر یہ تو بتائیے کہ یہ قاعدہ اظہار غم کا کہاں سے اُڑایا اللہ تعالیٰ نے
 مثل قواعد دین اس کے لئے کوئی قاعدہ نہیں بتایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم نہ
 فرمایا بجز اس کے کہ نصاریٰ سے یہ بات اُڑائی ہو اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا نصرانیوں میں
 اظہار غم کے لئے اس قسم کے احکام صادر ہوتے ہیں۔

مگر اہل دانش جانتے ہوں گے کہ میور صاحب کے مارے جانے میں جو حکم سیہ
 پوشی ہر خاص و عام کو ہوا تھا تو اُن کے دل میں اس بات سے غم نہیں گھس گیا بلکہ فقط
 ایک نفاق ہی تھا خیر یہ تو سب ہی جانتے ہیں کہ ان باتوں سے غم دل میں نہیں آتا پر اس
 کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ وہ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو فرمایا تھا کہ
 مثل عیسیٰ علیہ وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام ایک قوم تمہاری محبت میں ہلاک ہوگی اور ایک
 قوم عداوت میں روافض خوارج نے سچ کر دکھایا یعنی اگر خوارج نے دربارہ عداوت

حضرت امیر علیہ السلام یہودی کی تھی تو حضرات شیعہ دربارہ افراط محبت نصاریٰ کے قدم بقدم چلے نصیریہ نے تو صاف صاف حضرت امیر کی خدائی کا اقرار کیا اور اثنا عشریہ نے گو اس طرح بے پردہ اقرار نہ کیا پر بوجہ اثبات علم غیب وغیرہ پردہ میں اقرار خدائی کیا کیونکہ بشہادت کلام اللہ جیسا کہ مذکور ہو چکا علم غیب خدا کو ایسا لازم ہے کہ جیسے آفتاب کو دھوپ کہ سوائے آفتاب کے اور کسی میں نہیں۔

اسی طرح علم غیب سوائے خداوند علیم کسی اور میں نہ سمجھنا چاہئے اور کوئی سمجھے تو کیا سمجھے کہ یہ اُس کو خدا سمجھتا ہے نصرانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سولی پر چڑھنے کو اپنے گناہوں کے لئے کفارہ سمجھتے ہیں حضرات شیعہ حضرت سید الشہداء کے خون کا خون بہا شیعوں کی مغفرت خیال کرتے ہیں اُن کے یہاں حضرت مسیح کی حاضری ہوتی ہے جس میں نان و شراب کو بہ لفظ گوشت و خون مسیح علیہ السلام تعبیر کر کے نوش کرتے ہیں یہاں باختلاط خون سید الشہداء خاک کر بلا کو پانی شربت میں گھول کر حضرت کا خون پیتے ہیں کیوں نہ پئیں حضرت کے خون کے پیاسے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس

اور چال ڈھال کو غور کیجئے تو وہی نسبت ہے جو کہا کرتے ہیں سگ زرد برادر شغال فرصت نہیں ورنہ میں تفصیل کر دیتا ایک اظہار غم کے لئے سیہ پوشی رہ گئی تھی سو وہ بھی امام ہمام کے غم کے بہانہ میں کر دکھلائی بایں ہمہ یہ تو فرمائیے امام جلال الدین پر اعتراض تو کیا پر نشان کتاب کیوں نہ بتایا ہم کہتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کے لئے فتویٰ دیا لیکن یہ تو فرمائیے مثل سیہ پوشی محرم ثواب تو نہیں فرمایا جو آپ کو گنجائش قیاس ہو اس کے بعد آپ نے جو بھگتے ہوئے ایک پٹنگ ماری اور یہ فرمایا کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کو اولوالامر قرار دیا اس کی کیا حاجت تھی اگر باعتبار اختیار ظاہر لیتے ہو تو اُس میں کچھ کلام نہیں، آپ بھی جانتے ہیں کہ خلفاء تھے آپ نے اُن کو اپنے سوال میں بہ لقب خلفاء عباسیہ یاد کیا ہے پھر امام جلال الدین نے اُن کو اولوالامر کہہ دیا تو کیا گناہ کیا اور اگر بوجہ استحقاق لیجئے یعنی قریشیہ صلاحیت

تقویٰ وغیرہ جن کی فراہمی سے خلیفہ وقت خلیفہ راشد کہلاتا ہے تو اُس کو آپ بھی جانتے ہیں کہ کوئی اہل سنت خلیفہ راشد نہیں کہتا بلکہ اکثر لوگ جبارین میں سے سمجھتے ہیں خلفاء راشدین تو اُن کے نزدیک پانچ ہیں چار یار اور ایک امام حسن علیہم رضوان اللہ تعالیٰ نگران کے خلیفہ راشد ہونے اور اُن کے نہ ہونے کے یہ معنی نہیں کہ اور سب ظالم ہی تھے اس کی ایسی مثال ہے جیسے شیعہ کہتے ہیں کہ ولی حضرت امیر ہیں مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ اور گیارہ امام باقی نعوذ باللہ منہا گناہ گار ہیں خلفاء عباسیہ کا۔ ”أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ“ (دیکھو سوال خامس۔ ۱۲) کا مصداق ہو کر واجب الطاعت ہونا سوا اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک خلیفہ کا مقرر کرنا اس غرض سے ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کیا کرے یعنی ضروریات دین کو جاری اور بدعات اور سنیات اور کفریات کو مٹا دے لفظ اولوالامر ہی اس پر دلالت کرتا ہے سوا گروہ اقامت دین کرے تب اُس کی اطاعت کرے ورنہ نہ کرے کیونکہ گناہ کے مقدمے میں کسی کچھ اطاعت نہیں بالجملہ جب وہ کارند کو نہ کرے تب وہ اولوالامر بھی نہیں اگر بالکل برعکس کرتا ہے تو بالکل نہیں اور اگر کسی قدر اقامت دین بھی کرتا ہے تو اسی قدر وہ اولوالامر ہے اتنی ہی باتوں میں اُس کی اطاعت واجب ہے باقی رہی یہ بات کہ اگر وہ اقامت دین نہ کرے تو کیا کرے اگر مبروہ تخیل نظر نہ آئے تو مثل سید الشہداء علیہ السلام جان پر کھیل جائے ورنہ مثل دیگر ائمہ مبر کرے اور چوں و چرا نہ کرے اس کے بعد جو کچھ ارشاد ہے اس کی تشبیہ میں حیران ہوں بوا سیر خر کہیے یا گوز شتر کہیے بہر حال اس میں تو آپ نے ایسی عورت کا کام کیا ہے جو آپ گوز مار کر اوروں کے ذمہ لگایا کرتی تھی خیر اس سے تو شاید برا نہیں گوئدا ماننے کا تو موقع نہیں ہدایت آپ کی طرف سے ہے اور یہ سنا ہوگا۔ مصر ص

کلوخ انداز را پاداش سنگ است

مگر ہم در گذر کرتے ہیں اور دوسرا شعر آپ کے مجرا میں عرض کرتے ہیں۔

کار زلف تست مشک افشانی اما عاشقان مصلحت را جمع بر آہوئے چین بستہ اند ملازمان والا کیوں ایسے بھولے بھٹکے لف حریر کے مسئلہ کا شہرہ تو شرق سے غرب تک پہنچ گیا سنیوں کو جب چھیڑنا تھا کہ جب مذہب شیعہ پر تہرا کر لیتے ہماری طرف سے اسے بیش باد سن لیتے مگر آپ نے کچھ تو خدا کا خوف کیا ہوتا جی حضرت مرنا بھی ہے اس طوفان بے تمیزی کے کچھن بھی دیکھنے ہیں ہمیں پر تہمت لگائیں پھر ہم ہی سے آنکھ ملائیں۔

چہ دلاور سبت دزدے کہ بکف چراغ دارد
بحر الرائق مثل کتب شیعہ نادرا الوجود نہیں کہیں اول سے آخر تک اگر یہ بات نکل آئے کہ اس قسم کے افعال جائز ہیں تو ہم آپ کو سلام کریں ہاں اہل فقہ ہر قسم کے مسئلہ کے احتمالات لکھ کر ان کے احکام لکھ دیا کرتے ہیں مثلاً شیعوں کے یہاں روزہ میں اگر کوئی اپنی ماں کا بوسہ لے تو اس کے ذمہ کفارہ دیوں ہی حضرات کے نزدیک اغلام مردوں کے ساتھ اگرچہ حرام ہے مگر روزہ میں کوئی غلل نہیں پیدا ہوتا جیسا کہ خلاصۃ المذہب کتاب الصوم میں لکھا ہے کہ فی فساد الصوم یوطی الغلام ترذد و ان حرم۔ یعنی مرد کے ساتھ اغلام کرنے سے روزہ نہیں فاسد ہوتا گو یہ فعل حرام ہو ہوا کرے اور اسی کتاب کی کتاب الطہارۃ فی موجبات الغسل میں لکھا ہے فی وجوب الغسل یوطی الغلام ترذد۔ یعنی لوٹڑے کے ساتھ اغلام کرنے سے غسل کے واجب ہونے میں ترذد ہے یعنی کسی کے نزدیک واجب ہے اور کسی کے نزدیک نہیں یوں ہی اپنی منکوحہ یا متحدہ والی عورت سے اغلام کرنا جائز و حلال ہے اور جامع عباسی میں لکھا ہے کہ العورۃ فی الرجل القبلی والدہر نماز میں صرف سوراخ مقعد اور دونوں خبیہ اور تارزہ چھپانا کافی ہے باقی کھلا رہے تو رہے کوئی حرج نہیں۔ ۱۲؎ لازم نہیں آتا اسی طرح اگر بیٹی سے زنا کرے اور حضرات ائمہ سے اعتقاد رکھے تو کافر نہیں ہو جاتا سو جیسے یہ لازم نہیں آتا کہ بیٹی سے زنا اور ماں کو استعمار کی کتاب الطہارۃ فی باب القبلة و مس الفرج یعنی اس باب میں کہ بوسہ لینا اور فرج کو چھونا نماز میں جائز ہے لکھا ہے کہ سالتہا عنہ اللہ عن الرجل یتلمع ببدنہ فی الصلوۃ المکتوبۃ فقال لا بأس۔ یعنی میں نے

ابو عبد اللہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ اگر کوئی نماز فرض میں اپنے تازیہ اور خسیہ وغیرہ فرج کے ساتھ کھیلے اچھالے تو کیا حکم ہے امام نے فرمایا کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ ۱۲ھ سے بوسہ لینا جائز ہے ایسے ہی اگر کسی نے ایسی ہی کوئی بات لکھ دی تو اس سے اُس کا جواز ثابت نہیں ہوتا اہل سنت و جماعت اور اہل شیعہ اس بات پر متفق ہیں کہ نماز میں روزہ نہ رکھنا کچھ نقصان نہیں کرتا اور نماز کا نہ پڑھنا روزہ کا ناقص نہیں مگر اہل فہم کے نزدیک اس کے یہ معنی نہیں کہ روزہ کا نہ رکھنا اور نماز کا نہ پڑھنا جائز ہے ہاں شیعوں کے فہم میں اگر ایسی عبارت سے ایسے معنی سمجھ میں آجائیں تو کیا بعید ہے انہیں اللہ نے فہم کچھ نہیں دیا مگر انہیں فہم نہیں تو ہم کو بھی ان سے کلام نہیں کلام اہل فہم سے ہے نا فہم سے نہیں حضرات شیعہ کی قدیمی عادت ہے کہ اپنا عیب دوسروں کے ذمہ لگاتے ہیں۔ مصرعہ۔

خطا کہ کرد سزا۔ میدہی کرا جاناں

یہ مزید فہم و فراست شاید اغلام و زنا سے میسر آتا ہے جب ہی اس فہم میں سارے جہان سے ممتاز ہیں یہ چیز تو سب کے یہاں حرام ہے ہاں حضرات شیعہ البتہ اس دولت بے زوال سے کامیاب ہیں یہ عقل اور یہ مضامین وہیں سے نکالے ہوں گے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کے وقت سے لے کر اس زمانہ تک جتنے انبیاء گزرے ہیں ان کے دین میں یہ بات کبھی جائز نہیں ہوئی جو لوگ پابند دین نہیں اپنے کسی آئین کے پابند ہیں ان میں سے بھی کسی نے یہ بات آج تک تجویز نہیں فرمائی۔ ہاں علماء شیعہ نے البتہ زن منکوحہ اور باندی سے اغلام کرنا حلال طیب رکھا ہے چنانچہ ارشاد میں علی نے ارشاد فرمایا ہے کہ: **اَلْوُطَىٰ فِی الدُّبْرِ کَاَلْوُطَىٰ فِی الْقُبْلِ فِی جَمِیعِ الْاَحْکَامِ حَتّٰی یَتَعَلَّقَ بِہِ النَّسَبُ**۔ دخول کرنا پاخانہ کے مقام میں ویسا ہے جیسا دخول کرنا عورت کے پیشاب کے مقام میں کل احکام میں یہاں تک کہ نسب کا تعلق بھی ہو جاتا ہے۔ یعنی بی بی کے ساتھ اغلام اور جماع کرنا بالکل پہلو بہ پہلو قدم بہ قدم ہے سر مو فرق کسی بات

میں نہیں۔ جیسے مقاربہ حلال ویسا ہی اغلام بھی حلال اگر بعد دخول فرج پورا مہر دینا آتا ہے تو اغلام سے بھی پورا مہر دینا ہوگا۔ ۱۲۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ اغلام اور صحبت معہودہ کے احکام سارے ایک ہیں یہاں تک کہ مثبت نسبت بھی ہے۔

کیا مزے کی بات ہے کہ اغلام کرنا تو جائز ہے پھر وہ کیا افسوس ہوگا جس کے سبب سے بچہ بھی دُبر کی راہ سے آ جاوے بہر حال حضرات شیعہ کے مذہب میں یہ بڑا لُطف ہے کہ متعہ تو تھا اغلام بھی ہے حالانکہ کلام اللہ میں بقرآن مذکور ہے نِسَاءُ کُمْ حُرٌّ لَّکُمْ جس کے کھلے ہوئے یہ معنی ہیں کہ تمہاری عورتیں تمہارے لئے کھیت ہیں اور سب جانتے ہیں کہ کھیت بغرض زراعت ہے سو وہ زراعت جو اس کھیت سے مقصود ہے اور وہ پیداوار جو اس زمین میں ہوتی ہے یہی اولاد ہے جو بطریق معہود عورت کی مباشرت سے متصور ہے نہ اغلام سے ہاں کوئی افسوس یا طلسم حضرات شیعہ کے پاس شاید ایسا ہو کہ مثل بازی گروں کے کہیں سے ڈالی اور کہیں سے نکالی۔

نہیں ہیں خونی مڑگاں تر یہ خار و نشین نکلے

جنون یہ نیستہ کیسے کہیں ڈوبے کہیں نکلے

قربان جائیے اس مذہب کے جس میں دنیا میں یہ عیش و نشاط اور آخرت میں وہ درجات اور بھی کچھ نہ ہو تو اس مذہب کی انصافیت کے لئے متعہ کے فضائل اور حرموں اور اُہمات الاولاد کے بغرض صحبت و اغلام عاریت دینے کے ثواب اور درجات اور اغلام کا جواز ہی کافی ہے سبحان اللہ اہل سنت پر آوازہ بھیکتے ہیں اور اپنے آپ کو نہیں دیکھتے مگر ہاں یوں کہئے کہ ان اسرار کی برکات کی اہل سنت کو خبر نہیں۔

مادر پیالہ عکس رخ یار دیدہ ایم اے بے خبر زلذت شرب مدام ما
اب فرمائیے کہ لذت کی باتوں کو خدا و رسول کے نام پر لگا کر شیعوں نے دین و
آئین بنا رکھا ہے یا اہل سنت نے، لازم ہے کہ بس کیجئے ہمارا ایسی باتوں کا شیوہ نہیں
مگر کیا کریں جزائے سیئہ سیئہ مثہا کے موافق ہم کو جواب دینا پڑا۔ سُبْحَانَکَ

اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ أَسْتَغْفِرُكَ وَأَتُوبُ إِلَيْكَ
(اے میرے پاک اللہ میں تیری پاکی بیان کرتا ہوں اور تیری حمد کرتا ہوں
گواہی دیتا ہوں کہ نہیں کوئی معبود تیرے سوا اور تیری بخشائش چاہتا ہوں اور
تیری بارگاہ والا کی طرف پھرتا ہوں۔)

السُّوَالُ السَّادِسُ

حدیث میں ہے کہ ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی کی راہ نار مراد بدعت سے وہ
ہے کہ خلاف قرآن اور حدیث کے کوئی امر احداث کرے جیسا کہ جناب پیغمبر صلی اللہ
علیہ وسلم نے نماز جماعت تراویح کو منع فرمایا برخلاف اس کے خلاف خلیفہ دوم نے اپنے
عہد خلافت میں اُس کو جاری کیا چنانچہ جامع الاصول کتاب حدیث اہل سنت میں
موجود ہے کہ خلیفہ صاحب نے خود فرمایا کہ یہ بدعت ہے مگر حسنہ معاذ اللہ جسے آنحضرت
منع فرمائیں اس کو خلیفہ جاری کریں اور سنی اس سنت خلیفہ کو حرام نہ کہیں تعجب کی بات
ہے کہ تعزیہ کا بتانا کہ جس کی حرمت کسی جگہ ثابت نہیں اُسے بے تاثر حرام کہیں۔

الْجَوَابُ السَّادِسُ

صفحہ ۳۰۹ کتاب تحفہ میں حدیث متفق علیہ میں مروی ہے کہ مَنْ أَخَذَتْ فِي
أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ وَكُلُّ بِلْدَعَةٍ ضَلَالَةٌ۔ (دیکھو جواب خامس۔ ۱۲)
یہ طعن اہل سنت پر الزام نہیں ہو سکتا کیونکہ اُن کی جمیع کتب حدیث میں بشیرۃ و تواتر
ثابت ہوا ہے کہ آنحضرت نے تین رات رمضان میں تراویح ادا فرمائی اور مثل دیگر تو اہل
اُن کو تنہا ادا فرمایا اور عذر ترک مواعبت میں بیان کیا کہ اِنِّیْ خَشِیْتُ اَنْ تُفَرِّضَ
عَلَيْكُمْ ﴿اِنِّیْ آہ۔ میں ڈرتا ہوں اس بات سے کہ مبادا تم پر فرض نہ ہو جائے۔ ۱۲﴾
بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جبکہ یہ عذر زائل ہوا حضرت عمر رضی
اللہ عنہ نے احیائے سنت نبوی فرمائی قاعدہ اصولی نزدیک شیعہ و سنی کے مقرر ہے کہ
جو حکم بموجب نص شارع کے معلل ہو کسی علت کے ساتھ تو وقت ارتقاع اس علت

کے وہ حکم بھی مرتفع ہو جاتا ہے اور جو یہ کہتے ہیں کہ باعتراف حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بدعت ہے کہ زمانہ آنحضرت میں نہ تھی تو جو چیز کہ بوقت خلفاء راشدین و آئمہ اطہار اجماع امت ثابت ہوئی اور زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں نہ تھی اُس کو بدعت نہیں کہتے اگر بدعت کہیں گے تو حسنہ ہے نہ سیئہ پس حدیث منقول مخصوص اُس پر ہے کہ شرع میں جس کی کچھ اصل نہ ہو اور خلفاء اور آئمہ اور اجماع امت سے بھی ثابت نہ ہوا ہو اب شیعہ حق عید غدیر و تعظیم روز نور روز وادائے شکر روز قتل حضرت عمر و تحلیل فروج جواری اور محروم کرنے بعض اولاد کو بعض ترکہ سے کہ یہ چیزیں زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں نہ تھیں اور آئمہ نے ان کو احداث کیا کیا کہیں گے اس عبادت رحمانی میں کیا زہر مل گیا کہ بدعت شیعہ ٹھہری اور ان لغویات میں کیا امرت ہے کہ سنت سنیہ ہوئی سچ ہے جب ایمان ہو تب تو نیک و بد کی پہچان ہو جو کہ اہل سنت کے خلفاء راشدین بھی حکم آئمہ کا رکھتے ہیں بحدیث مشہور کہ

مَنْ يَعْشُ مِنْ بَعْدِي فَسَيَرَى اخْتِلَافًا كَثِيرًا فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَ سُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمَهْدِيِّينَ مِنْ بَعْدِي عَضُّوا عَلَيْهَا بِالنَّوَاجِدِ۔

(جو زندہ رہے گا میرے بعد وہ دیکھ لے گا بہت بڑا اختلاف پس اُس وقت تم لوگوں پر میری سنت لازم ہے اور میرے خلفاء راشدین مہدیین کی سنت جو میرے بعد ہوں گے پکڑو تم اُس کو دانتوں سے۔ ۱۲)

احداث حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بدستور احداث آئمہ دیگر بدعت نہیں جانتے اور اگر بدعت جانتے ہیں تو سیئہ نہیں جانتے حسنہ جانتے ہیں۔

آنحضرت تو ارشاد فرماتے ہیں کہ بعد ہمارے طریقہ ہمارا اور ہمارے اصحاب کے طریقہ کو مضبوط دانتوں سے پکڑنا۔

پس یہ تراویح وہ ہے کہ حضرت نے تین روز پڑھی اور پھر بخیاں فرضیت ترک فرمائی لیکن یہ نہیں فرمایا کہ ہمارے بعد نہ پڑھنا بعد آپ کے دغدغہ

نزول وحی باقی نہ رہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس سنت کو زندہ کیا۔
 لیکن تعزیہ کا بنانا کس کتاب میں ہے اگر اسی قرآن میں ہے تو دیکھاؤ
 اور جو مصحف غائب ہیں پاس امام غائب کے ہے لاؤ کس حدیث میں ہے
 سناؤ کتاب من لا یحضرہ الفقیہ میں تمہارا مجتہد تو یوں لکھتا ہے کہ مَنْ
 جدد قبراً أو مثل مثلاً فَقَدْ خَرَجَ عَنِ الْإِسْلَامِ۔
 یعنی جس نے تجدید کی کوئی قبر یا بنائی کوئی مثال وہ خارج ہوا اسلام سے
 خود تمہارا مجتہد تم کو اسلام سے خارج بتاتا ہے۔

اب تقریر تمہاری کہ تعزیہ کی حرمت کسی جگہ ثابت نہیں اسے حرام کہیں ہم
 تمہاری کتاب سے ثابت کر چکے مگر تم نے کوئی ثبوت جواز کا پیش نہ کیا یہ بیاہ
 میں بی بی کے ساتھ کاست کو نہیں ہے کہ تمہیں نے لوٹا تمہیں نے کھایا جب
 کسی مرد کی چھپیٹ میں آؤ گے تب توبہ تلہ مچاؤ گے۔

تذکرہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ إِلَهُكَ مِنْ شَيْءٍ وَمِنْ لَيْلٍ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أَسْؤَلُكَ الْخَامِلَةَ
أَجُوبَةُ الْكَامِلَةِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رحمہم اللہ کاتے ہوئے ہیں کہ جو شخص صلوٰۃ و سلام علی سید الانبیاء و المرسلین
 و علی آلہ و صحابہ اجمعین پڑھا کر بعد از تحریر سوالات مسطورہ سے سائل کی یاقت اور حسن فہم کیا
 آنکار ہے جیسے کاتے ہوئے ہیں چاند ناگر بدین نظر کرا یہ سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا
 اور چونکہ کہ جو جواب جاہلان یا غرضی یا غرضی کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے
 تو جاہلون کو اور بھی جرات ہو جاتی ہے اور باطل کو اور بھی حق سمجھنے لگتے ہیں اس لیے مختصر
 جواب سوالات بعد تحریر سوال مرقوم ہوتے ہیں ذیل سوال کا اول ہم مرتبہ سوز ہیں سنتے ہیں
 مان جسے گنگری کہتے ہیں وہ نہیں سنتے کہ وہ راگ ہے اللہ اگر حرام ہے اور حرمت اسکی خواہ
 قرآن میں ہو خواہ مرتبہ میں اُسے ہم منع کرتے ہیں بخلاف شیوخ کثیر مسلم جلد اول ص ۲۹۱ چاہے
 نو کشور میں موجود ہے کہ آنحضرت کے حضور میں دو خود میں گانے قالیان ساک گاتی حسین حسین
 اول آئے اور کہا کہ فرما شیطان حضرت کے پاس آیا اسوقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 ارشاد فرمایا کہ جانے دو آج دن عید کا ہے سو معاف اللہ خلیفہ اول اُسے فرما شیطان جانی بتائیں

ایک اپنی مقدار معین سے کم ہو جب تک کہ معلوم ہوئی ہے بجز زیادہ ہو جب تک کہ کسی ایک نام کی جگہ کو ۱۰
 نامکین ہوں اور وہ نامکھوئی جگہ اگر تین ہوں وہ بھی کسی معلوم ہوئی جگہ فرض کیے کسی کے اصل سے
 نام نہو یا آدمی ہو یا محمد جیسے ہمارے ہمارے وجود میں کسی جیسی اپنے انداز سے بھی معلوم ہوئی ہے
 ایسے ہی دین میں بھی کسی جیسی اندازہ ہوئی ہے بری اور ناموزون ہوگی اس مثال کے منہ کے بعد اہل
 ازہ مات تو انصاف ہی فرمائیں گے اور جنکو خدا نے شہم انصاف عنایت نہیں کی وہ ہماری تو کیا
 خدا و خدا کے رسول کی بھی نہیں مانتے باقی سائل نے جو کچھ خلیفہ اہل طہین فرمائے ہیں اسکا جواب
 بطور تحقیق تو اتنا ہی بہت ہے کہ ابو بکر صدیق اہل سنت کے نزدیک نبی مہین جو تمام احکام انکو
 معلوم تھے مزار میر کی بڑائی سنی ہوئی تھی یہ یہ تفصیل معلوم تھی کہ وہ عید کے دن جائز ہے
 اور باقی مزار میر حرام ہوا ہے خیال کے موافق منع فرمایا باقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہونا
 ہونا انکو یا یسین معلوم ہوتا تو پھر اس اعتراض کی گنجائش تھی کہ ابو بکر صدیق اسکو مزار میر کے
 مہین معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے ہی کو مزار شیطانی کا سمجھا اور مزار میر کو مزار شیطانی سمجھا اور مزار
 اعتراض آئے کہ مہین کہ حیدر اعتراف کیا جائے اسکی آن بالو کو تو ایسے جو اسکے نزدیک مہین ہوں
 اور اگر اسکے نزدیک ایک بات مسلم ہی نہیں تو اسکا تو مزار اسکو کیا ہوا مزار شیطانی اہل اسلام میں
 اسے کہتے ہیں کہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق باقی نبی ہونا سنا حاکم کا مزار میر بہت
 ہونا ثابت کرے اور ابو جہل کا کافر یا دنیائے نبی اور برائی کا ثبوت اہل اسلام کو کون مقرر ہے
 سوال حضرت و جماعت کے نزدیک مبامات جیسے امتیون کو مباح ہوتے ہیں انہی کو بھی مباح
 ہوئے ہیں ان اسافر کے کہ بہت سے مبامات امتیون کے حق میں کسب شدہ مکر وہ ہوں
 تخریجی سنی تخریجی سنی یہاں تک کہ حق میں وہی مبامات ہو یا نہ ہو یہ کہنے کے عمل سے اجتناب
 معلوم ہوتی ہے جو جب ثواب ہو جاتے ہیں ظاہر باتوں میں یا غیبی ایسی مثال ہے جیسے خدا
 قوی طعین المعدہ کے حق میں موجب نقصان اور قوی المعدہ کے حق میں باعث قوت لیکن
 ظاہر ہے کہ امور مکر وہ میں اشتراک شیطانی ضرور ہوتا ہے بہت نہیں تھوڑا ہی ہی باعث خدا ہے

بسیب کلام شریفی سی ہوا کہ فرمیں کہ یہ سب کلام اللہ علیہ وسلم نے ہی ہے اور ایک کو یہ بھی
 کہنا کی بیداری کی اطلاع بھی تھی اور وہ بھی ہر حال میں ہر حال میں خالی شریطان سے ہو
 تہہ شریف میں نہیں ہو سکتا کہ یہ سب کلام اللہ علیہ وسلم نے ہی ہے اور ایک کو یہ بھی
 لازم آتا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی میں بھی یہ اسکا ہوتا ہے جو شیطانی ہو
 ایک فعل ایک کے حق میں موجب ثواب اور نہ موجب عذاب کے حق میں موجب عذاب ہوتا ہے جو کہ
 کسی سُنی کا ذکر ہے جو میں بھی وہی ضابطہ کمال محال غرض کہ مومن کلام اللہ کا سچا عضو کے
 لیے باعث ہدایت اور موجب ثواب اور نہ موجب عذاب کے لیے ضلالت و باعث عذاب ہے جس میں
 نہیں کہتا کلام اللہ ہی میں اور خالص ہے یعنی نہ کسی دوسری بات کے ساتھ ملتا ہے نہ کسی اور
 جواب میں زمین و آسمان کا فرق ہے ایک فعل میں جب یہ دونوں مجتمع ہوتے تو باعث ہدایت اور
 کائنات و زمین کے ہر جہ میں ہے یہ دونوں اگر نسبت دینی ہوں گے مجتمع ہوں گے تو باعث
 کسب ہے یا حضرت خلفاء اولیٰ کے جس نے یہ سب کلام اللہ ہی میں بھی نہیں بیان کیا
 طریقہ تھیں جواب تھا اب بطور الزام ہے ہماری نہیں مانتے تو خدا کی تو مانتے خدا و علیہ وسلم حضرت
 باطن علیہ السلام کو ہے کلام پاک میں ہی فرماتا ہے کہ جو کلام اللہ دیکھا ہو تو یہ سب کلام
 ہے ہر جہ میں یہ سب کلام اللہ ہی میں دیکھی ہوگی وہ کہتا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے جس کے
 یہ سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے
 حضرت ہی علیہ السلام نے فیہا دیکھا کلام اللہ کے بال بکڑ کے کہنے چاہئے کلام اللہ ہی میں دیکھا ہوگا تو
 ہر جہ میں دیکھا ہوگا۔ فَاَخَذَ مِنْهَا مِنْ خَيْرِهَا لِيُكَلِّمَ بِهَا النَّاسَ حَتَّىٰ يَمُوتَ حَتَّىٰ يَمُوتَ حَتَّىٰ يَمُوتَ
 معروف ہوا اور سورہ طہ میں فَاَجْعَلْ لِّيْ ذُرِّيًّا مِّنْ اٰهْلِ بَيْتِيْ اَوْ اَمْسُدْ ذُرِّيَّتِيْ وَ اَتْرِكْ لِّيْ

سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے
 شریف دیکھا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے
 سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے کہ میں نے سب کلام اللہ ہی میں دیکھا ہے
 خدائے تعالیٰ کے فیہا دیکھا کلام اللہ کے بال بکڑ کے کہنے چاہئے کلام اللہ ہی میں دیکھا ہوگا تو
 ہر جہ میں دیکھا ہوگا۔ فَاَخَذَ مِنْهَا مِنْ خَيْرِهَا لِيُكَلِّمَ بِهَا النَّاسَ حَتَّىٰ يَمُوتَ حَتَّىٰ يَمُوتَ حَتَّىٰ يَمُوتَ

۱۱۔ اور پھر ساری کائناتیں اس کے لئے پیدا کر دیں اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا عصیہ میں لوٹ کر بارون
 علیہ السلام کے سر کے بل پڑ کر کھینچ کر لے گیا۔ اقصیت اقصیٰ جس کے جو معنی ہیں تو نے میرے حکم کی
 پافرمائی کی یہ سب باتیں فرعون کے غرق ہونے کے بعد کی ہیں چنانچہ سورہ اعراف سورہ طہ سورہ شعرا
 کے بیان و سیاق آئندہ اتفاق شیعہ و سنی ثابت ہے اب حضرات شیعہ کینہ و بغض میں اس غندام
 حاتم بن ابیہت کی یہ گزارش ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اگر حضرت بارون علیہ السلام کو
 نبوی حکم کیا تھا جو حکم خدا ہے اور انہوں نے اس کی نافرمانی کی جس کی نسبت یہ فرمایا۔ اقصیت اقصیٰ
 تب تو حضرت بارون علیہ السلام کی عصمت کو کیوں کر چھینے گا اور اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کوئی
 امر خلاف شرع ارشاد فرمایا تھا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کی معصومیت کو تعویذ باللہ وایح لکے گا
 اور اگر وہ حکم نہ ہو ان شرع تھا یہ حال شرع یوں ہیں مباحات و نبوی میں سے تھا تو حضرت بارون
 علیہ السلام کا عصیہ ہی کیا تھا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی تنگ عزت کی ان کی نبوت اور
 ان کی کاکھ لیا تھا کیا قطع نظر نبوت کے حضرت بارون علیہ السلام پر ہے بھائی بھی تو بھلا ہے
 بھائی کیجائے باپ کے ہوتا ہے ہر حال حضرت موسیٰ علیہ السلام سے یہ حرکت از قسم معصیت بھی ہے
 عصمت کو داغ تو کیا لگے بالکل سیاہ نہ جائے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت بارون علیہ السلام
 کی عصمت باوجود اس دست و گریبان ہونے کے بھی نہیں جاتی اور حضرت بارون کے حاصی
 سے چاہی جائے۔ اقصیت اقصیٰ شاید اپنی عصمت کو داغ نہیں لگتا تو حضرت ابو بکر
 صدیق نے اگر دن کو مزار شیطانی سمجھ کر حج کیا تو کیا حیا کیا زمین اور آسمان تو زمین و آسمان کا
 فرق ہے وہ فقہ کلام اللہ میں جس کے انکار سے آدمی کا قرعہ جاتا ہے یہ فکھ حدیث و احادیث
 جس کے انکار سے کفر مایہ نہیں ہوتا و ان حضرت موسیٰ علیہ السلام جو ہی ہیں اور سی بھی کیسے ہی
 ناموں کو عامی سمجھتے ہیں ظاہر ہے کہ کسی کا فہم کیسا ہوتا ہے یہاں اگر دن کو مزار شیطانی سمجھتا تو
 ابو بکر صدیق نے سبھا جو ان کے مقتدون کے نزدیک بھی نہیں آتی تھیں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ان کو نہ سمجھتا، ہر حال میں ان کو نہیں سمجھتا، ہر حال میں ان کو نہیں سمجھتا، ہر حال میں ان کو نہیں سمجھتا۔
 ۱۲۔ کیوں تو نے میرے حکم کی تعمیل نہ کی۔

علیہ السلام سے کم ہیں حضرات موسیٰ و ہارون علیہما السلام سے بدرجہا کمتر ہیں انکی غلط فہمی سے متنبہ نہ ہو کر عیب نہیں لگتا کیونکہ انکے نزدیک سوانہی کے کوئی معصوم نہیں اور شیعوں کے اصول کے سوانہی نبی قبری امام بھی معصوم ہیں پھر نبی تو اعمال میں ہیں معصوم کتنے ہیں جسے معصوم کہتے ہیں شیعہ معصوموں کو قسم میں بھی معصوم سمجھتے ہیں جیسے اطفال میں معصوم سمجھتے ہیں جسکا حاصل یہ ہے کہ گناہ اپنے صادر نہیں ہوتا ویسے ہی غلط فہمی سے معصوم ہوتے ہیں سو اگر حضرت ابو بکر صدیق نے غلطی سے زنت کو مکر شیطانی کہہ دیا تو کیا گناہ کیا ایک غلط فہمی جوئی جس سے نہ ولایت میں نقصان ہو شیعوں کے نزدیک نہ خلافت میں بلکہ انکے نزدیک نبی سے بھی غلط فہمی ممکن ہے اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے شیعوں کے نزدیک غلط فہمی تو ممکن نہیں حضرت ہارون علیہ السلام کو جو انھوں نے عاصی سمجھا تو شیعوں کے نزدیک نعوذ باللہ صحیح سمجھا ہو گا غلاوہ برہن حضرت ابو بکر صدیق نے اگر شیطان کی طرف نسبت کیا تو سچائے والیوں کے فعل کو نسبت کیا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف نسبت نہیں کیا بلکہ آپ ہی کی خاطر طبر کا لفظ چیتے اور کافروں قاصفوں سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ادب نہیں کرتے تھے روتے جھگڑتے تھے یہاں بھی بمقتضائے ادب اور محبت نبوی غصہ ہوئے اور منع کیا اور جب اور کفار فجار کے اعمال دیکھنے کے باعث انھوں نے یہ خیال نہیں کیا کہ آپ برضا و رغبت دیکھتے ہیں ایسے یہاں بھی بشرط بیداری یہ نہیں سمجھا تھا کہ آپ برضا و رغبت سنتے ہیں بلکہ سیاق کلام قسم بہ تو یہ بات صاف روشن ہے کہ ابو بکر صدیق نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بجائی نسبت خیال کیا کیا آپ کو یہ فعل بُرا معلوم ہوتا ہو گا برا آپ شاید ایسے چپ ہوں جیسے

۱۔ غیب تماشہ ہے کہ اور حضرت ان کا وہ تردد نہ ہو کہ الامان الامان اور حضرت نقیہ بیکاری عصمت بے چارہ سے دست و گرد یہ ان خود فرمایے کہ نقیہ کی جی ہوئی چکیان بیکس عصمت کو عین نہیں دیکھیں اسلئے کہ امام کا مطلق قول اصل بالیقین اور نقیہ لفظ یہ سزاوارہ اور میان بالقدار و نقیہ کے اور جو قول و فعل دائرہ نقیہ اور نقیہ نقیہ لفظ لفظ وہ مشکوک ہوتا ہے تو امام کا مطلق قول و فعل مشکوک و نامعتبر ہوگا اور یہ مشکوکیت اور بجا اعتباری خالی عصمت پر نہ تو بالیقین ہے نہ عصمت ہمارا سوا اللہ (جو گناہ قتل کو نہ لے سکتا) سچائی - ۲
۳۔ عجم، عجم کا بیان کیا کہ ام و سیم اور سیم تیسرا آپ لگوئے نامت حضرت بنی نعلون سے گئے ہیں - ۴

یعنی بزرگ بوجہ کمال علم کے چوں کہ سب سے بڑی اظہار پر سکوت کرتے ہیں غرض حضرت
ابوبکر صدیق کے گمان میں آیا کہ آپ کو بڑا معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ مکروہات تنزیہی سے آپ
منع نہیں فرماتے اسلئے اپنے کچھ ارشاد نہیں فرمایا سوا ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو بوجہ کمال
ادب کے اتنی بات بھی بڑی معلوم ہوئی اور یہ ایسا قصہ ہے کہ اپنے بزرگ کے سامنے
کوئی روکا محض نہیں لگے اور عوجہ دانشمندی خود کچھ کہیں لیکن اُنکے خادم یوں کہیں کہ میں کسی
بے ادبی بزرگ کے سامنے لیکن ملاحظہ قصہ حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام سے خوب متوجہ
کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے خود حضرت ہارون علیہ السلام کی کو ماضی سمجھا اسے بھی جانے دیجئے
عصیان اور فرار شیطان میں بھی زمین اور آسمان کا فرق ہے فرار شیطان سے تو فقط اتنی بات
معلوم ہوئی کہ شیطان کو اس فعل میں دخل ہے یا شیطان اس سے خوش ہوتا ہے نہیں ثابت
ہونا کہ شرک یا کفر یا گناہ کبیرہ یا صغیرہ یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی غرض ایک گنہ گار بات ہے کہ
جس کے میں پہلو میں اور ظاہر ہے کہ شیطان کو ان سب باتوں میں دخل ہے بلکہ طول اہل اور
حدیث نفس تک بھی شیطان ہی سے ہوتی ہے اور حضرت آدم علیہ السلام کی نسبت شیطان کی
وسوسہ اندازی خود کلام اللہ میں مذکور ہے قَسَّسَ لَنَا الشَّيْطَانُ سُوْرَةَ اَعْرَافٍ مِّنْ اَوَّلِ
مَا نَزَّلْنَا الشَّيْطَانُ عَلٰى فَاَخْرَجَهُم مَّا كَانُوْنَ فِيْهِ وَكَيَّدَ سَامُوْعًا دَاهِرًا مِّنْ رُّوْحِ اَنْبِيَا مِيْن۔ وَمَا
اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُوْلٍ وَّاَنْبِيَّا اَلَّا يَأْتِيَ اِلَّا الشَّيْطَانُ فِيْ اُمِّيَّتِهِ۔ موجود ہے
ان سب باتوں کے ترجمہ سے دیکھیے اور انصاف کیجیے کہ وسوسہ اور اتقائے شیطانی کی اضافت مزار
شیطانی کی اضافت سے کس بات میں کم ہے مگر عصیان یا فراموشی کو کہتے ہیں جس سے انبیاء بالیقین
معصوم ہیں اب حضرات شیعہ براہ خدا انصاف کریں کہ حضرت ابوبکر صدیق کے مزار شیطانی کہنے
اور کہنے سے عصمت کو بگڑتا ہے یا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اَفْعَصِيْتُ اَمْرِيْ۔ کہنے سے

۱۔ پس دوسرے یہ کہ ان دونوں کے واسطے شیطان نے ۱۲۔
۲۔ پس ان کے استقلال کے پانچوں کو شیطان نے سبلا دیا پر دونوں کو کالہ یا دہ سے بگاڑ دیا کہ وہ دونوں تھے۔
۳۔ اور میں بھی چھترے پہلے کو رسول اور نہ کوئی ہی مگر جبکہ اُسے کوئی تمنا کہ تو والہ یا شیطان نہ کی تمنا میں سوسہ۔

ما جوبہ ساری خرابی کلام اللہ کے باوجود نمونے اور کلام اللہ پر تسک اور عمل کرنے کی ہے اور حضرت
شیخہ کو کلام اللہ کی طرف توجہ ہوتی تو اس اعتراض کو منکر پر مبنی نہ ملاتے خیر خداوند کریم ہمیں انہیں ظالم
کی پیرہنی کی توفیق دے بالجملہ حضرات شیعہ کی خدمت میں ہماری یہ عرض ہے کہ ابو بکر صدیقؓ تو صحابہ
مقبورہ کے تصور کے بھڑاب ان صاحبوں کو ہمارے اعتراض کا جواب دینا چاہیے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام
نے باوجود یکہ مارون علیہ السلام کی نبوت اور عصمت سے سب سے زیادہ واقف تھے کیونکہ
آپ ہی کی استدعا سے انکی نبوت کی نوبت پہنچی پھر کیوں انکو ماضی سمجھا اور پھر کچھ بھی تو اس صبح
کو کہ شک کا بھی احتمال نہیں ہر طرح سے یقین کا یقین ہے ورنہ سر کے بال اور ڈاڑھی کے بال کھینچنے
اور کپڑے کی نوبت نہ آتی بلکہ آیت - وَلَا تَشْهَدُوا عَلَىٰ الْأَعْدَاءِ قُلْ لَا يَجْعَلُنِي مِمَّنْ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ ۝
سے تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے انکو زمرہ ظالمین سے سمجھا۔ سوال الثانی
ہو کہ یو معاویہ بن ابی سفیان نے قابو پا کر محمد بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ اہل سنت کو قتل کیا اور
ہمارے شکم میں رکھ کر انکی لاش کو خلیا یا اور ام حبیبہؓ کو ہر معاویہ نے کلمہ گو سپندہ بخور عائشہؓ اپنی
بنو کن پاس اندراہ فرج و سرور بھیجا یا کہ اسے کھاؤ کہ تمہارا بھائی اسی طرح مار کر بھونگیا سو تمہارے
نامرگ غم بردار میں کلمہ گو سپندہ کھایا اور عائشہؓ و جناب امیر خیر کی شکر مت روئے اور ام حبیبہ
قاتل پر اسے لعنت کرتی تھی کما ذکرہ الواقدی حالانکہ یہ برادر ہی برادر تھا کہ جو جناب امیر کے ساتھ
ہو کر اپنی بہن عائشہؓ کو موافق حدیث یا علیؓ جبرکب حسرتی بصرہ پر نہریت دی اور کچھ خیال خویرت
وزوجیت مہ صاحبیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ کیا۔ الجواب للسوال الثانی جناب سائل
صاحب وقت سوال کچھ بنگ بھی نوش کیے ہوتے ہیں اہل فہم بھی نہیں معلوم ہوتے کہ وہ سنہوں پر
اعتراض کرتے ہیں یا شیعہوں پر یا دونوں پر صاحبو اول الواقدی ایٹسنت کے نزدیک بھی معتبر
نہیں جمیع البجاء کے آخر میں دیکھ لیجیے واقدی کی شان میں کیا کلمہ ہے گرا سبات پر تو ناظران اہل اداق
عقب گزاری ہر محمول کرینگے اور یہ کہیں گے کہ ساری باتوں کو تو محمدؐ رادراق غلط ہی بتانے لگاؤ

صاحب سوال جناب معترض کو کوئی یوں نہیں کہے گا کہ حضرت نے جو بات کہی طوائف شیطان ہی
 لکھا ہے کوئی اہل علم تو بتائے کہ حضرت نے سوا ایک بات کے کوئی بات سچی لکھی اسلئے یہ عرض ہے
 کہ بچے آپکی خاطر سے اس روایت کو مانا حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے روئے کی اگر شکایت ہو
 تو حضرت امیر بھی بشہادت سوال محمد بن ابی بکر کو روئے اگر حضرت عائشہ نے اسکا وہیان کیا
 کہ کل اسے میری صحابیت اور زوجیت نبوی کا کچھ لحاظ نہ کیا تھا تو حضرت امیر نے بھی اسکا کچھ حیران
 نفرمایا کہ کل اسے حضرت عائشہ زوجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت اور صحابیت کا وہیان
 نہیں کیا تھا مجھ کو اس کے غم میں رونا مناسب نہیں بلکہ یوں کہو حضرت امیر نے بھی جنگ جمل میں حضرت
 عائشہ کی زوجیت و صحابیت کا لحاظ نہیں کیا اگر اس بات کا لحاظ نہ کرنا برا تھا اور اس سبب سے
 انکا غم کرنا مناسب نہ تھا تو یہ فرمائیے کہ حضرت امیر نے ایسا برا کام کیوں کیا اور اگر یہ بد فرما ہے
 کہ حضرت امیر جنگ جمل میں حق پر تھے اور دلیل اسکی یہ ہے کہ محمد بن ابی بکر نے اپنی بہن کا لحاظ نہ کیا
 تو اسکا یہ جواب ہے لا ریب حضرت امیر برحق تھے ہم وہ نہیں کہ مثل شیعہ حق بات کو ہضم نہ کریں
 ہر اس کہنے سے کیا فائدہ محمد بن ابی بکر سنیوں کے کیونکر مقید اور پیشوا اور امام وقت تھے جنکا
 فعل سنیوں کے نزدیک سند ہو دوسرے یہ ہے کہ اگر انکا فعل سند ہی ہو تو حاجت سند ہی کیا
 اہلسنت حضرت امیر کی خلافت کی وقت انکے خلیفہ برحق ہونے کے دل سے قائل ہیں جیسے خلفاء
 ثلاثہ کی خلافت کی حقیقت کے انکے ایام خلافت میں قائل ہیں پسند کی تو اس وقت ضرورت
 ہوتی جب اہل سنت حضرت امیر کے برحق ہونے کے منکر ہوتے پھر اس بیودہ سیریلی سے
 کیا فائدہ تیسرے حضرت عائشہ اور حضرت امیر کے روئے سے آپکو کیا بات تھی آیا یہ تو فرمائیے کہ یہ کوئی
 سی دلیل ہے اسے کلام اللہ کی آیت کیسے یا حدیث کی دلالت کیلئے اس دلیل انکی خود گفتار سے
 اس بحث میں کیا بات تھی آیا کیا خلافت حضرت امیر اس سے خارج ہو گئی یا آپکی امامت کے منسک
 کا قیاد اس سے درست ہو گیا مثل مشہور ہے یا وہ میں بیچ کا لکھا گیا امامت حضرت امیر کی کہا
 یہل تقریر اور اگر مقصدی داظماریت باطن بہ نسبت زو فیہ ملکہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ

عناجے اور اس پر دے میں حضرت عائشہؓ پر طعن پر نظر ہے تو سوائے مصرعہ مشہور۔ کلمہ
 انداز پاداش سنگ ست و مناسب تو یوں ہی تھا کہ انتقام ام المؤمنین محبوبہ اللہ علیہا السلام
 علی اللہ علیہ وسلم میں ہم بھی دل کے پیچھولے بھڑکتے پر ایسے تابکاروں کو بڑا کنا کنا کنا شیطان کو
 پرکھنے کی کیا حاجت ہے اور اسکی حجو اور مذمت کی ضرورت کیا ہے یہی اسکی خوبی اور بڑی کمزوری
 حضرات موافق کی شان میں بھی مشہور ہے ^۱ ^۲ ^۳ ^۴ ^۵ ^۶ ^۷ ^۸ ^۹ ^{۱۰} ^{۱۱} ^{۱۲} ^{۱۳} ^{۱۴} ^{۱۵} ^{۱۶} ^{۱۷} ^{۱۸} ^{۱۹} ^{۲۰} ^{۲۱} ^{۲۲} ^{۲۳} ^{۲۴} ^{۲۵} ^{۲۶} ^{۲۷} ^{۲۸} ^{۲۹} ^{۳۰} ^{۳۱} ^{۳۲} ^{۳۳} ^{۳۴} ^{۳۵} ^{۳۶} ^{۳۷} ^{۳۸} ^{۳۹} ^{۴۰} ^{۴۱} ^{۴۲} ^{۴۳} ^{۴۴} ^{۴۵} ^{۴۶} ^{۴۷} ^{۴۸} ^{۴۹} ^{۵۰} ^{۵۱} ^{۵۲} ^{۵۳} ^{۵۴} ^{۵۵} ^{۵۶} ^{۵۷} ^{۵۸} ^{۵۹} ^{۶۰} ^{۶۱} ^{۶۲} ^{۶۳} ^{۶۴} ^{۶۵} ^{۶۶} ^{۶۷} ^{۶۸} ^{۶۹} ^{۷۰} ^{۷۱} ^{۷۲} ^{۷۳} ^{۷۴} ^{۷۵} ^{۷۶} ^{۷۷} ^{۷۸} ^{۷۹} ^{۸۰} ^{۸۱} ^{۸۲} ^{۸۳} ^{۸۴} ^{۸۵} ^{۸۶} ^{۸۷} ^{۸۸} ^{۸۹} ^{۹۰} ^{۹۱} ^{۹۲} ^{۹۳} ^{۹۴} ^{۹۵} ^{۹۶} ^{۹۷} ^{۹۸} ^{۹۹} ^{۱۰۰} ^{۱۰۱} ^{۱۰۲} ^{۱۰۳} ^{۱۰۴} ^{۱۰۵} ^{۱۰۶} ^{۱۰۷} ^{۱۰۸} ^{۱۰۹} ^{۱۱۰} ^{۱۱۱} ^{۱۱۲} ^{۱۱۳} ^{۱۱۴} ^{۱۱۵} ^{۱۱۶} ^{۱۱۷} ^{۱۱۸} ^{۱۱۹} ^{۱۲۰} ^{۱۲۱} ^{۱۲۲} ^{۱۲۳} ^{۱۲۴} ^{۱۲۵} ^{۱۲۶} ^{۱۲۷} ^{۱۲۸} ^{۱۲۹} ^{۱۳۰} ^{۱۳۱} ^{۱۳۲} ^{۱۳۳} ^{۱۳۴} ^{۱۳۵} ^{۱۳۶} ^{۱۳۷} ^{۱۳۸} ^{۱۳۹} ^{۱۴۰} ^{۱۴۱} ^{۱۴۲} ^{۱۴۳} ^{۱۴۴} ^{۱۴۵} ^{۱۴۶} ^{۱۴۷} ^{۱۴۸} ^{۱۴۹} ^{۱۵۰} ^{۱۵۱} ^{۱۵۲} ^{۱۵۳} ^{۱۵۴} ^{۱۵۵} ^{۱۵۶} ^{۱۵۷} ^{۱۵۸} ^{۱۵۹} ^{۱۶۰} ^{۱۶۱} ^{۱۶۲} ^{۱۶۳} ^{۱۶۴} ^{۱۶۵} ^{۱۶۶} ^{۱۶۷} ^{۱۶۸} ^{۱۶۹} ^{۱۷۰} ^{۱۷۱} ^{۱۷۲} ^{۱۷۳} ^{۱۷۴} ^{۱۷۵} ^{۱۷۶} ^{۱۷۷} ^{۱۷۸} ^{۱۷۹} ^{۱۸۰} ^{۱۸۱} ^{۱۸۲} ^{۱۸۳} ^{۱۸۴} ^{۱۸۵} ^{۱۸۶} ^{۱۸۷} ^{۱۸۸} ^{۱۸۹} ^{۱۹۰} ^{۱۹۱} ^{۱۹۲} ^{۱۹۳} ^{۱۹۴} ^{۱۹۵} ^{۱۹۶} ^{۱۹۷} ^{۱۹۸} ^{۱۹۹} ^{۲۰۰} ^{۲۰۱} ^{۲۰۲} ^{۲۰۳} ^{۲۰۴} ^{۲۰۵} ^{۲۰۶} ^{۲۰۷} ^{۲۰۸} ^{۲۰۹} ^{۲۱۰} ^{۲۱۱} ^{۲۱۲} ^{۲۱۳} ^{۲۱۴} ^{۲۱۵} ^{۲۱۶} ^{۲۱۷} ^{۲۱۸} ^{۲۱۹} ^{۲۲۰} ^{۲۲۱} ^{۲۲۲} ^{۲۲۳} ^{۲۲۴} ^{۲۲۵} ^{۲۲۶} ^{۲۲۷} ^{۲۲۸} ^{۲۲۹} ^{۲۳۰} ^{۲۳۱} ^{۲۳۲} ^{۲۳۳} ^{۲۳۴} ^{۲۳۵} ^{۲۳۶} ^{۲۳۷} ^{۲۳۸} ^{۲۳۹} ^{۲۴۰} ^{۲۴۱} ^{۲۴۲} ^{۲۴۳} ^{۲۴۴} ^{۲۴۵} ^{۲۴۶} ^{۲۴۷} ^{۲۴۸} ^{۲۴۹} ^{۲۵۰} ^{۲۵۱} ^{۲۵۲} ^{۲۵۳} ^{۲۵۴} ^{۲۵۵} ^{۲۵۶} ^{۲۵۷} ^{۲۵۸} ^{۲۵۹} ^{۲۶۰} ^{۲۶۱} ^{۲۶۲} ^{۲۶۳} ^{۲۶۴} ^{۲۶۵} ^{۲۶۶} ^{۲۶۷} ^{۲۶۸} ^{۲۶۹} ^{۲۷۰} ^{۲۷۱} ^{۲۷۲} ^{۲۷۳} ^{۲۷۴} ^{۲۷۵} ^{۲۷۶} ^{۲۷۷} ^{۲۷۸} ^{۲۷۹} ^{۲۸۰} ^{۲۸۱} ^{۲۸۲} ^{۲۸۳} ^{۲۸۴} ^{۲۸۵} ^{۲۸۶} ^{۲۸۷} ^{۲۸۸} ^{۲۸۹} ^{۲۹۰} ^{۲۹۱} ^{۲۹۲} ^{۲۹۳} ^{۲۹۴} ^{۲۹۵} ^{۲۹۶} ^{۲۹۷} ^{۲۹۸} ^{۲۹۹} ^{۳۰۰} ^{۳۰۱} ^{۳۰۲} ^{۳۰۳} ^{۳۰۴} ^{۳۰۵} ^{۳۰۶} ^{۳۰۷} ^{۳۰۸} ^{۳۰۹} ^{۳۱۰} ^{۳۱۱} ^{۳۱۲} ^{۳۱۳} ^{۳۱۴} ^{۳۱۵} ^{۳۱۶} ^{۳۱۷} ^{۳۱۸} ^{۳۱۹} ^{۳۲۰} ^{۳۲۱} ^{۳۲۲} ^{۳۲۳} ^{۳۲۴} ^{۳۲۵} ^{۳۲۶} ^{۳۲۷} ^{۳۲۸} ^{۳۲۹} ^{۳۳۰} ^{۳۳۱} ^{۳۳۲} ^{۳۳۳} ^{۳۳۴} ^{۳۳۵} ^{۳۳۶} ^{۳۳۷} ^{۳۳۸} ^{۳۳۹} ^{۳۴۰} ^{۳۴۱} ^{۳۴۲} ^{۳۴۳} ^{۳۴۴} ^{۳۴۵} ^{۳۴۶} ^{۳۴۷} ^{۳۴۸} ^{۳۴۹} ^{۳۵۰} ^{۳۵۱} ^{۳۵۲} ^{۳۵۳} ^{۳۵۴} ^{۳۵۵} ^{۳۵۶} ^{۳۵۷} ^{۳۵۸} ^{۳۵۹} ^{۳۶۰} ^{۳۶۱} ^{۳۶۲} ^{۳۶۳} ^{۳۶۴} ^{۳۶۵} ^{۳۶۶} ^{۳۶۷} ^{۳۶۸} ^{۳۶۹} ^{۳۷۰} ^{۳۷۱} ^{۳۷۲} ^{۳۷۳} ^{۳۷۴} ^{۳۷۵} ^{۳۷۶} ^{۳۷۷} ^{۳۷۸} ^{۳۷۹} ^{۳۸۰} ^{۳۸۱} ^{۳۸۲} ^{۳۸۳} ^{۳۸۴} ^{۳۸۵} ^{۳۸۶} ^{۳۸۷} ^{۳۸۸} ^{۳۸۹} ^{۳۹۰} ^{۳۹۱} ^{۳۹۲} ^{۳۹۳} ^{۳۹۴} ^{۳۹۵} ^{۳۹۶} ^{۳۹۷} ^{۳۹۸} ^{۳۹۹} ^{۴۰۰} ^{۴۰۱} ^{۴۰۲} ^{۴۰۳} ^{۴۰۴} ^{۴۰۵} ^{۴۰۶} ^{۴۰۷} ^{۴۰۸} ^{۴۰۹} ^{۴۱۰} ^{۴۱۱} ^{۴۱۲} ^{۴۱۳} ^{۴۱۴} ^{۴۱۵} ^{۴۱۶} ^{۴۱۷} ^{۴۱۸} ^{۴۱۹} ^{۴۲۰} ^{۴۲۱} ^{۴۲۲} ^{۴۲۳} ^{۴۲۴} ^{۴۲۵} ^{۴۲۶} ^{۴۲۷} ^{۴۲۸} ^{۴۲۹} ^{۴۳۰} ^{۴۳۱} ^{۴۳۲} ^{۴۳۳} ^{۴۳۴} ^{۴۳۵} ^{۴۳۶} ^{۴۳۷} ^{۴۳۸} ^{۴۳۹} ^{۴۴۰} ^{۴۴۱} ^{۴۴۲} ^{۴۴۳} ^{۴۴۴} ^{۴۴۵} ^{۴۴۶} ^{۴۴۷} ^{۴۴۸} ^{۴۴۹} ^{۴۵۰} ^{۴۵۱} ^{۴۵۲} ^{۴۵۳} ^{۴۵۴} ^{۴۵۵} ^{۴۵۶} ^{۴۵۷} ^{۴۵۸} ^{۴۵۹} ^{۴۶۰} ^{۴۶۱} ^{۴۶۲} ^{۴۶۳} ^{۴۶۴} ^{۴۶۵} ^{۴۶۶} ^{۴۶۷} ^{۴۶۸} ^{۴۶۹} ^{۴۷۰} ^{۴۷۱} ^{۴۷۲} ^{۴۷۳} ^{۴۷۴} ^{۴۷۵} ^{۴۷۶} ^{۴۷۷} ^{۴۷۸} ^{۴۷۹} ^{۴۸۰} ^{۴۸۱} ^{۴۸۲} ^{۴۸۳} ^{۴۸۴} ^{۴۸۵} ^{۴۸۶} ^{۴۸۷} ^{۴۸۸} ^{۴۸۹} ^{۴۹۰} ^{۴۹۱} ^{۴۹۲} ^{۴۹۳} ^{۴۹۴} ^{۴۹۵} ^{۴۹۶} ^{۴۹۷} ^{۴۹۸} ^{۴۹۹} ^{۵۰۰} ^{۵۰۱} ^{۵۰۲} ^{۵۰۳} ^{۵۰۴} ^{۵۰۵} ^{۵۰۶} ^{۵۰۷} ^{۵۰۸} ^{۵۰۹} ^{۵۱۰} ^{۵۱۱} ^{۵۱۲} ^{۵۱۳} ^{۵۱۴} ^{۵۱۵} ^{۵۱۶} ^{۵۱۷} ^{۵۱۸} ^{۵۱۹} ^{۵۲۰} ^{۵۲۱} ^{۵۲۲} ^{۵۲۳} ^{۵۲۴} ^{۵۲۵} ^{۵۲۶} ^{۵۲۷} ^{۵۲۸} ^{۵۲۹} ^{۵۳۰} ^{۵۳۱} ^{۵۳۲} ^{۵۳۳} ^{۵۳۴} ^{۵۳۵} ^{۵۳۶} ^{۵۳۷} ^{۵۳۸} ^{۵۳۹} ^{۵۴۰} ^{۵۴۱} ^{۵۴۲} ^{۵۴۳} ^{۵۴۴} ^{۵۴۵} ^{۵۴۶} ^{۵۴۷} ^{۵۴۸} ^{۵۴۹} ^{۵۵۰} ^{۵۵۱} ^{۵۵۲} ^{۵۵۳} ^{۵۵۴} ^{۵۵۵} ^{۵۵۶} ^{۵۵۷} ^{۵۵۸} ^{۵۵۹} ^{۵۶۰} ^{۵۶۱} ^{۵۶۲} ^{۵۶۳} ^{۵۶۴} ^{۵۶۵} ^{۵۶۶} ^{۵۶۷} ^{۵۶۸} ^{۵۶۹} ^{۵۷۰} ^{۵۷۱} ^{۵۷۲} ^{۵۷۳} ^{۵۷۴} ^{۵۷۵} ^{۵۷۶} ^{۵۷۷} ^{۵۷۸} ^{۵۷۹} ^{۵۸۰} ^{۵۸۱} ^{۵۸۲} ^{۵۸۳} ^{۵۸۴} ^{۵۸۵} ^{۵۸۶} ^{۵۸۷} ^{۵۸۸} ^{۵۸۹} ^{۵۹۰} ^{۵۹۱} ^{۵۹۲} ^{۵۹۳} ^{۵۹۴} ^{۵۹۵} ^{۵۹۶} ^{۵۹۷} ^{۵۹۸} ^{۵۹۹} ^{۶۰۰} ^{۶۰۱} ^{۶۰۲} ^{۶۰۳} ^{۶۰۴} ^{۶۰۵} ^{۶۰۶} ^{۶۰۷} ^{۶۰۸} ^{۶۰۹} ^{۶۱۰} ^{۶۱۱} ^{۶۱۲} ^{۶۱۳} ^{۶۱۴} ^{۶۱۵} ^{۶۱۶} ^{۶۱۷} ^{۶۱۸} ^{۶۱۹} ^{۶۲۰} ^{۶۲۱} ^{۶۲۲} ^{۶۲۳} ^{۶۲۴} ^{۶۲۵} ^{۶۲۶} ^{۶۲۷} ^{۶۲۸} ^{۶۲۹} ^{۶۳۰} ^{۶۳۱} ^{۶۳۲} ^{۶۳۳} ^{۶۳۴} ^{۶۳۵} ^{۶۳۶} ^{۶۳۷} ^{۶۳۸} ^{۶۳۹} ^{۶۴۰} ^{۶۴۱} ^{۶۴۲} ^{۶۴۳} ^{۶۴۴} ^{۶۴۵} ^{۶۴۶} ^{۶۴۷} ^{۶۴۸} ^{۶۴۹} ^{۶۵۰} ^{۶۵۱} ^{۶۵۲} ^{۶۵۳} ^{۶۵۴} ^{۶۵۵} ^{۶۵۶} ^{۶۵۷} ^{۶۵۸} ^{۶۵۹} ^{۶۶۰} ^{۶۶۱} ^{۶۶۲} ^{۶۶۳} ^{۶۶۴} ^{۶۶۵} ^{۶۶۶} ^{۶۶۷} ^{۶۶۸} ^{۶۶۹} ^{۶۷۰} ^{۶۷۱} ^{۶۷۲} ^{۶۷۳} ^{۶۷۴} ^{۶۷۵} ^{۶۷۶} ^{۶۷۷} ^{۶۷۸} ^{۶۷۹} ^{۶۸۰} ^{۶۸۱} ^{۶۸۲} ^{۶۸۳} ^{۶۸۴} ^{۶۸۵} ^{۶۸۶} ^{۶۸۷} ^{۶۸۸} ^{۶۸۹} ^{۶۹۰} ^{۶۹۱} ^{۶۹۲} ^{۶۹۳} ^{۶۹۴} ^{۶۹۵} ^{۶۹۶} ^{۶۹۷} ^{۶۹۸} ^{۶۹۹} ^{۷۰۰} ^{۷۰۱} ^{۷۰۲} ^{۷۰۳} ^{۷۰۴} ^{۷۰۵} ^{۷۰۶} ^{۷۰۷} ^{۷۰۸} ^{۷۰۹} ^{۷۱۰} ^{۷۱۱} ^{۷۱۲} ^{۷۱۳} ^{۷۱۴} ^{۷۱۵} ^{۷۱۶} ^{۷۱۷} ^{۷۱۸} ^{۷۱۹} ^{۷۲۰} ^{۷۲۱} ^{۷۲۲} ^{۷۲۳} ^{۷۲۴} ^{۷۲۵} ^{۷۲۶} ^{۷۲۷} ^{۷۲۸} ^{۷۲۹} ^{۷۳۰} ^{۷۳۱} ^{۷۳۲} ^{۷۳۳} ^{۷۳۴} ^{۷۳۵} ^{۷۳۶} ^{۷۳۷} ^{۷۳۸} ^{۷۳۹} ^{۷۴۰} ^{۷۴۱} ^{۷۴۲} ^{۷۴۳} ^{۷۴۴} ^{۷۴۵} ^{۷۴۶} ^{۷۴۷} ^{۷۴۸} ^{۷۴۹} ^{۷۵۰} ^{۷۵۱} ^{۷۵۲} ^{۷۵۳} ^{۷۵۴} ^{۷۵۵} ^{۷۵۶} ^{۷۵۷} ^{۷۵۸} ^{۷۵۹} ^{۷۶۰} ^{۷۶۱} ^{۷۶۲} ^{۷۶۳} ^{۷۶۴} ^{۷۶۵} ^{۷۶۶} ^{۷۶۷} ^{۷۶۸} ^{۷۶۹} ^{۷۷۰} ^{۷۷۱} ^{۷۷۲} ^{۷۷۳} ^{۷۷۴} ^{۷۷۵} ^{۷۷۶} ^{۷۷۷} ^{۷۷۸} ^{۷۷۹} ^{۷۸۰} ^{۷۸۱} ^{۷۸۲} ^{۷۸۳} ^{۷۸۴} ^{۷۸۵} ^{۷۸۶} ^{۷۸۷} ^{۷۸۸} ^{۷۸۹} ^{۷۹۰} ^{۷۹۱} ^{۷۹۲} ^{۷۹۳} ^{۷۹۴} ^{۷۹۵} ^{۷۹۶} ^{۷۹۷} ^{۷۹۸} ^{۷۹۹} ^{۸۰۰} ^{۸۰۱} ^{۸۰۲} ^{۸۰۳} ^{۸۰۴} ^{۸۰۵} ^{۸۰۶} ^{۸۰۷} ^{۸۰۸} ^{۸۰۹} ^{۸۱۰} ^{۸۱۱} ^{۸۱۲} ^{۸۱۳} ^{۸۱۴} ^{۸۱۵} ^{۸۱۶} ^{۸۱۷} ^{۸۱۸} ^{۸۱۹} ^{۸۲۰} ^{۸۲۱} ^{۸۲۲} ^{۸۲۳} ^{۸۲۴} ^{۸۲۵} ^{۸۲۶} ^{۸۲۷} ^{۸۲۸} ^{۸۲۹} ^{۸۳۰} ^{۸۳۱} ^{۸۳۲} ^{۸۳۳} ^{۸۳۴} ^{۸۳۵} ^{۸۳۶} ^{۸۳۷} ^{۸۳۸} ^{۸۳۹} ^{۸۴۰} ^{۸۴۱} ^{۸۴۲} ^{۸۴۳} ^{۸۴۴} ^{۸۴۵} ^{۸۴۶} ^{۸۴۷} ^{۸۴۸} ^{۸۴۹} ^{۸۵۰} ^{۸۵۱} ^{۸۵۲} ^{۸۵۳} ^{۸۵۴} ^{۸۵۵} ^{۸۵۶} ^{۸۵۷} ^{۸۵۸} ^{۸۵۹} ^{۸۶۰} ^{۸۶۱} ^{۸۶۲} ^{۸۶۳} ^{۸۶۴} ^{۸۶۵} ^{۸۶۶} ^{۸۶۷} ^{۸۶۸} ^{۸۶۹} ^{۸۷۰} ^{۸۷۱} ^{۸۷۲} ^{۸۷۳} ^{۸۷۴} ^{۸۷۵} ^{۸۷۶} ^{۸۷۷} ^{۸۷۸} ^{۸۷۹} ^{۸۸۰} ^{۸۸۱} ^{۸۸۲} ^{۸۸۳} ^{۸۸۴} ^{۸۸۵} ^{۸۸۶} ^{۸۸۷} ^{۸۸۸} ^{۸۸۹} ^{۸۹۰} ^{۸۹۱} ^{۸۹۲} ^{۸۹۳} ^{۸۹۴} ^{۸۹۵} ^{۸۹۶} ^{۸۹۷} ^{۸۹۸} ^{۸۹۹} ^{۹۰۰} ^{۹۰۱} ^{۹۰۲} ^{۹۰۳} ^{۹۰۴} ^{۹۰۵} ^{۹۰۶} ^{۹۰۷} ^{۹۰۸} ^{۹۰۹} ^{۹۱۰} ^{۹۱۱} ^{۹۱۲} ^{۹۱۳} ^{۹۱۴} ^{۹۱۵} ^{۹۱۶} ^{۹۱۷} ^{۹۱۸} ^{۹۱۹} ^{۹۲۰} ^{۹۲۱} ^{۹۲۲} ^{۹۲۳} ^{۹۲۴} ^{۹۲۵} ^{۹۲۶} ^{۹۲۷} ^{۹۲۸} ^{۹۲۹} ^{۹۳۰} ^{۹۳۱} ^{۹۳۲} ^{۹۳۳} ^{۹۳۴} ^{۹۳۵} ^{۹۳۶} ^{۹۳۷} ^{۹۳۸} ^{۹۳۹} ^{۹۴۰} ^{۹۴۱} ^{۹۴۲} ^{۹۴۳} ^{۹۴۴} ^{۹۴۵} ^{۹۴۶} ^{۹۴۷} ^{۹۴۸} ^{۹۴۹} ^{۹۵۰} ^{۹۵۱} ^{۹۵۲} ^{۹۵۳} ^{۹۵۴} ^{۹۵۵} ^{۹۵۶} ^{۹۵۷} ^{۹۵۸} ^{۹۵۹} ^{۹۶۰} ^{۹۶۱} ^{۹۶۲} ^{۹۶۳} ^{۹۶۴} ^{۹۶۵} ^{۹۶۶} ^{۹۶۷} ^{۹۶۸} ^{۹۶۹} ^{۹۷۰} ^{۹۷۱} ^{۹۷۲} ^{۹۷۳} ^{۹۷۴} ^{۹۷۵} ^{۹۷۶} ^{۹۷۷} ^{۹۷۸} ^{۹۷۹} ^{۹۸۰} ^{۹۸۱} ^{۹۸۲} ^{۹۸۳} ^{۹۸۴} ^{۹۸۵} ^{۹۸۶} ^{۹۸۷} ^{۹۸۸} ^{۹۸۹} ^{۹۹۰} ^{۹۹۱} ^{۹۹۲} ^{۹۹۳} ^{۹۹۴} ^{۹۹۵} ^{۹۹۶} ^{۹۹۷} ^{۹۹۸} ^{۹۹۹} ^{۱۰۰۰}

اپنی میرے قابو میں کیونکر آئیں گے دوسرے بلوے کی بات ہے حقیق کے بعد قاتل کو بچا کر
خاص رہا جائیگا حضرت عائشہ اور حضرت زبیر اور حضرت طلحہ وغیرہ یہ کہے کہ حضرت امیر ان
ظالموں کے طرفدار ہیں چنانچہ حضرت امیر معاویہ نے جو محمد بن ابی بکر کو مارا تو اسکی وجہ یہی ہوئی کہ
انکو بخلا شیران قاتلین سمجھے یہ جہدی بات رہی کہ یہ تھے یا نہ تھے نہیں حضرت عائشہ اور حضرت طلحہ
اور حضرت زبیر کو خود ارادہ قتال کا بھی نہ تھا حضرت عثمان کے قاتل جو ان لوگوں کو ڈرانے تھے
اپنی بان بچائے بغیرہ جاتے تھے حضرت امین نے تعاقب کیا انجام کار بائیں وجہ کہ قاتلان مذکور نے
معرض فساد و درگروہ ہو کر دونوں لشکروں پہ شیخوں مارا ہر ایک نے دوسرے کی دغا کجی اور
رہلا کر وہ قتلہ عام کیا مگر نبیہاوت کلام اللہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت خضر علیہ السلام
پر کشتی توڑ ڈالنے اور لڑنے کے مار ڈالنے کے مقدمہ میں اعتراض کیا چنانچہ سورہ کہف میں قصہ
مفصل مذکور ہے جسے شوق غور و فکر میں پڑھنے کے شروع ہے ایک رکوع کا لکھ دیکھنا شروع کئے
حضرت موسیٰ کا انکے پاس جانا اور دربار سلیم عند و بیان کرنا پھر بائیں اعتراض ان پر حضرت
خضر کا ان باتوں سے بے قصور ہونا سب خوب فہم ہو جائیگا اور نیز یہ بھی واضح ہو جائے گا کہ
حضرت موسیٰ علیہ السلام نے غلطی کھائی اور پھر بے تملائے کچھ سمجھ میں نہ آیا اب میری یہ عرض ہے
کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام کے پاس آپ نہیں گئے خدا کے بھیجے ہوئے
گئے خدا نے انکے علم اور ہرگز کی ان سے تعریف کی پھر انہوں نے یہ کہہ لیا کہ تم سے میری باتوں پر صبر
نہو سیکھا تم میرے ساتھ نہو خود حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اقرار کر لیا کہ میں کچھ تکرار نہ کر دینگا
باجہ توبہ نبوت کمال عقل ایسا کہ کیسی ہی باریک بات کیوں نہ ہو اسے بھی سمجھ جائیں پھر اس پر بھی
حضرت موسیٰ نے سمجھ نہ سچنا تو درکنار یونہی سمجھتے کہ اس میں کچھ عیب ہو گا صبر کرنا چاہیے اور نہ سمجھنے
کی بھی توبہ یہاں تک آئی کہ پھر بے تملائے سمجھا اگر تم تم ایسے مستان دنیا کم عقل و کم فہم ان قصوں
کی حقیقت نہ سمجھیں تو کیا عیب ہے بلکہ لازم ہوں ہے کہ نہ سمجھیں ہاں یہ سمجھ کر کہ ہماری سمجھ کا قصور
ہے ان ہرگز اور ان کا قصور نہیں ہاں اعتراض نہ کریں جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ہیکو

اعتراض کرنے کی گنجائش نہیں اس تقریر سے حضرت امیر معاویہ پر بابت مثل محمد بن ابی بکر
اور اعتراض ہے یہ نسبت محاربات حضرت امیر کچھ طعن ہے تو وہ بھی منفعہ ہو گیا بالحدیث
وجہات کے نزدیک یہ محاربات جو جہ غلطی واقع ہوئے طرفین سے قصور کسی کا نہ تھا جیسے حضرت
رسولی دارون علیہما السلام دست و گریبان ہوئے اور انھوں نے اپنی قصود دونوں میں سے
کسی کا نہ تھا باقی رہا جملہ۔ تحریر ایک تحریر ہے۔ اسکے یہ معنی ہیں کہ جان بوجہ نہ ہو جہ غلط فہمی جو تیسے رجحان
تو گویا مجھے لگا یہ نہیں کہ جس طرح سے کوئی تیسے لڑے عداوت یا بوجہ غلط فہمی وہ سب میری
ہی لڑائی کے برابر ہے ورنہ آیت۔ مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَتَّبِعُ مَنْ يَمُوتُ مِنْهُ إِلَّا خُطَاَاءُ
جسکے معنوں سے صاف یہ بات روشن ہے کہ قتل خطا میں کچھ نہیں غلط ہو جاوے گی اور یہی
ہے اگر حدیث مذکور عام ہے تو اسی وجہ سے عام ہوگی کہ ظاہر الفاظ عموم پر دلالت کرتے
ہیں مگر جیسے مفہوم تحریر کو عام لیتے ہو تو مفہوم تحریر کو بھی عام لیتے اور یہ بات فہم تقابل
نظر رکھتے یعنی یوں کہتے کہ تیسے عداوت تو مجھے عداوت کرنے کے برابر ہے اور تیسے خطا تو مجھے
خطا کرنے کے برابر ہے مگر ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عداوت نا اور آپ کی جان
بوجہ نہ تیز کر رہی ہے غلطی اور بخیر میں اگر کسی سے یہ حرکت ہو جاوے اور بعد علم
متنبہ ہو کر شرائط و ادب بجالائے تو عقل و نقل کی رو سے قابل عتاب نہیں عقل کی گواہی کی تو
کچھ حاجت نہیں باطل عقل کے نزدیک بدیہی ہے نقل کی بات پوچھیے تو کلام اللہ موجود ہے لفظ
بَعْدَ مَا تَبَيَّنَ اَوَّلُ مِنْ يَعْبُدُ مَا جَاءُوْهُمْ اِلَيْهِمْ اَلَيْسَ اَوَّلُ لَفْظٍ وَهُمْ يَعْلَمُوْنَ سے ظاہر ہے
کہ عتاب اسی وجہ سے ہے کہ جو جانکر ایسی حرکتیں کرتے ہیں بلکہ آیت۔ وَلَيْسَ اَتَّبَعْتَ اَهْوَاؤَهُمْ
لَبَدَا الَّذِي جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ الْاَلٰهِيْنَ اِلٰهٌ وَّكَانَ نَصِيْرًا۔ سے یوں علوم
ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی بوجہ بخیر اگر کچھ خلاف مرضی خداوندی کر جائیں تو

۱۔ یہاں ہے مومن کو قتل کرے مومن کو مگر دھوکے سے بوجھا کر	۲۔ اور اگر یہی کی تو نے آپ کی پیروی
۳۔ یہاں ہے کہ مومن کو قتل کرے مومن کو مگر دھوکے سے بوجھا کر	۴۔ یہاں ہے کہ مومن کو قتل کرے مومن کو مگر دھوکے سے بوجھا کر
۵۔ یہاں ہے کہ مومن کو قتل کرے مومن کو مگر دھوکے سے بوجھا کر	۶۔ یہاں ہے کہ مومن کو قتل کرے مومن کو مگر دھوکے سے بوجھا کر

پھر ترجیح نہیں بالجہاد کی مخالفت جو بوجہ غلطی حب مغرور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طبیعت
جو بوجہ غلطی بدرجہ اولیٰ مغرور ہو گیا پھر حضرت کی مخالفت اگر بوجہ غلطی ہو تو اس کا کچھ ذکر نہیں اور یہی
اس کی لفظ خز بک عام اور لفظ حربی شیعہ کی زبردستی سے خاص ہے مگر یہی حدیث مذکور
بلا لفظ عام ہے آیت **وَمَنْ يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُّتَعَدًّا فَحَزَّ أُولُو الْأَرْحَامِ مِمَّا قَتَلُوا مِنْهُ وَهِيَ الْخَصْبَةُ**
عَلَيْهِمْ وَلَهُنَّ أَعْلَانُ أَبَا عُبَيْدٍ بھی باعتبار الفاظ عام ہے باغی زانی قتل اطریق
اس میں سب آگئے اب فرمائیے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زانیوں کو قتل کیا اور امتیزز نے
سکھ دن یا بیوں کو تہ تیغ کیا اور ہر ایک یہ آیت سب کی معمول تھی نہ محمد بن شیعہ اس سے
کار کر سکے نہ علماء اہلسنت پھر یہ کیا انصاف نہیں کہ ایک حدیث کے بھروسے حسین کسب قدر
ضعف ہی سی یہی احتمال ہے کہ غلط ہوا تناغل و شور ہے کہ القبطہ للہ آیت کو نہیں دیکھتے کہ
ان میں سے بھی باقی نہیں چھوڑا پھر غلطی رواۃ کا احتمال نہیں پھر اس کے باعث کہاں کہاں اعتراض
پڑتا ہے اور جواب الہامی یہ ہے کہ اگر حضرت امیر کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
خز بک حربی فرمایا ہے تو ازواج مطہرات کے حق میں **الَّتِي أُولَىٰ بِالنَّوَاحِي** میں ان کے
یا کسی کی جب انہما کو فرمایا ہے اور ہر عام والدین کے حق میں **لَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ** و یا
تَوَلَّوْا إِلَيْنَا و یا یہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج حوام المؤمنین میں
ان کے حق میں تو اس سے بھی زیادہ تاکید ہوگی اب میری یہ عرض ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
کے کمال ایمان میں بھی شرک کی گنجائش نہیں جو ان کہنے کہ اور ان کی والدہ تھیں ان کی یہ تھیں پھر
کسی ایسا انسان تھا ایسی والدہ کا یوں مقابلہ کرتے اور اگر یہ خیال ہے کہ حضرت عائشہ خطا پر

۱۰۔ سلسلہ ۱ اور جو قتل کرے گا مومن کو نقصان تو اسکی سزا جہنم ہے اس میں ابتلا یا دیر نہ ملے گی اور خداوند تعالیٰ اس پر غصہ فرمایگا اور اس پر لعنت ہے یہ کہ اگر اس پر سبت، پیرا عذاب ہے۔ ۱۱۔
مومن مومن کو غلامی گزار نہ کرے گا یا ان خالہا کا لفظ نقلیظاً اور تیشیا مذکور ہے۔ ۱۲۔ محمد حسین ماکبوری - غنی غصہ۔
۱۳۔ سبت نزدیک دشمنی ہے مومن کے ساتھ کسی مالوت سے اور پیمانہ اسکی تمام مومن کی مومن ہیں۔ ۱۴۔
۱۵۔ یہ سبتش کرو تم ساتھ دنا کے اور ان باب کے ساتھ نہ کیا کرو۔ ۱۶۔

ہمیں کو یہ بات کس نکلنے مناسب ہے کسی کہیں تو کہیں تہیوں کا اس کے کہنے کی گنجائش نہیں کہہ سکتا یہ
 اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَتُوبُ اِلَیْكَ بِحُبِّ عَنَّا کَیْفَ اَلْوَحْشِ اَهْلُ الْاَلْبَیْثِ اَوَّلُهَا کَوْنُهَا اَسَاغَتُہٗ وَکَیْفَ مَحْضَتِہٖ
 روایات کرتی ہے اور پھر یہ آیت دیکھ لیجئے کسی شان میں نازل ہوئی ہے ازواج مطہرات یا حضرت
 علیؑ کی اہلام اللہ موجود ہے دیکھ لو ازواج کا ذکر ہے یا حضرت امیر کا اور اگر دریت مباہرہ کر لے ہو تو
 اس سے تو مناف سی بات نکلتی ہے کہ یہ آیت ان کی شان میں نازل نہیں ہوئی ورنہ اس دن وہاں کیا
 حاجت تھی کہ عیسا میں تختیں کو شامل کر کے یہ فرمایا۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَتُوبُ اِلَیْكَ بِحُبِّ عَنَّا کَیْفَ مَحْضَتِہٖ
 بیسے دخول تختیں زمرہ الہیبت میں معلوم ہوتا ہے ایسی ہی یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت ان کی شان
 میں نازل نہیں ہوئی ہاں اگر یہ دعا قبل نزول آیت ہوتی تو یہ احتمال تھا کہ دعا ہی باعث
 نزول ہو جاتی مگر اس میں شکی ہی نہیں شیعہ بھی اس طرف ہیں کہ آیت پہلے نازل ہوئی دعا کیسے بلقی
 یحییٰ کو پہلے سے الہیبت فرمایا یہ فرمایا کہ انکو الہیبت میں داخل کر دے سوا کسی وجہ پر پہنچا
 کہ اپنے اور بیگانے اپنے نہیں ہو سکتے جو قرابت ہے وہی رہتی ہے کوئی غیر آدمی کی نسبت ہوگا
 تو کہ نہیں سکتا کہ کسی شخص میں حقیقی بیٹا بن جاوے ہاں جس سے محبت شدید ہوتی ہے ایسکو
 بیٹا خود کہہ دیا کرتے ہیں اگرچہ بیگانہ ہی کیوں نہ ہو لے پالاک کو عرف میں بیٹا کہتے ہیں لیکن حقیقی بیٹا
 ہونا ممکن نہیں اس بطور جو الہیبت نمونہ انکا الہیبت ہو یا نا ممکن نہیں جو انکی دعا گجائی کہی
 انکو الہیبت حقیقی بناوے ہاں انکے ساتھ بھی معاملہ الہیبت کا ساتھ اسلئے فرمایا کہ الہی
 بھی میرے الہیبت میں تو اپنا وعدہ انکے ساتھ پورا کر اور اگر یوں کہیے کہ الہیبت تو پہلے ہی ہے
 تھے پھر دعا کی وقت اس نسبت سے انکو یاد کر لیا تھا سو یہ بات غور سے دیکھ کر ذرا ترسے ہم نہیں
 کیا جناب باری غما سمہ کو یہ معلوم نہ تھا کہ الہیبت نبوی کون ہیں جو آپ کے ہزارے اور ہزارے

راہ اللہ تعالیٰ ہی چاہتا ہے کہ ہم سے جس بے خجاست معافی ظاہر اور باطن اور فرمائے اسے الہیبت اور
 انکو ظاہر کرے جیسا کہ حق طہارت کا ہے۔ ۱۵

۱۵ عنکم میں ضمیر جمع مذکر لوجہ لفظ اہل کے ہے جو معنائ میں کا ہے اور مراد الہیبت سے بالاصح لفظ جمع مطہرات
 ہی ہیں اور علامہ کیردانیث ضمائر کسب لفظ ہے اگر مرجع لفظ مذکر ہے تو مذکور و موصوف جیسا کہ ایک مقام میں مذکور کی
 طرف سے حضرت سارہ زوجہ حضرت عیسیٰؑ حاسنی رب علیل کو خطاب فرمایا کہ رحمۃ اللہ وبرکاتہ الہیبت ہم کہیں اس پر بھی نہ

کی ضرورت ہوئی حبیب خداوند کریم نے وعدہ تطہیر کر لیا تھا آپ پورا کرتا پھر دعا کی کیا حاجت تھی بالجملہ بروے اخصان شیعہ کے نبی میں بھی یہی ہو گا کہ آیت تو ازواج مطہرات ہی کی شان میں ہے ان جیسا کوئی بادشاہ کسی امیر سے وعدہ کرے کہ تمھارے گھر کے لوگوں کو میں انعام دوں گا اور دعا میری وقت تقسیم انعام اپنی دستبرد داروں و نواسنوں کو بھی لیا اور دعا دینے کہ آپ نے میرے گھر کے لوگوں کے لئے وعدہ انعام کیا تھا یہی میرے گھر کے لوگ ہیں کچھ اجنبی نہیں تو وہ بادشاہ بلو جو ذکر جاتا ہے کہ مٹی و دھرتی کے گھر کی چاندنا ہے گھر کے لوگوں میں داخل نہیں تو ایسے اعداد و امارت و ذکر گھر کے لوگ اگر ہیں تو بی بی ہے چنانچہ اہلبیت کا ترجمہ ہے اہلنا نہ یا قرینہ و غیر جو اسکے گھر رہتے ہیں مگر بوجہ عموم کرم و مزید قدر شناسی امر مذکور انکو بھی انعام دے تو کچھ سعید نہیں ایسے ہی یہاں بھی سمجنا چاہیے کہ بختیں یا وجود یک شرف گونا گوں نکھتے ہیں پر اصل ہے اہلبیت میں نہ تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا ہے اور اسے دیگر انعاماں سے بے پایان انعام اہلبیت میں بھی شریک ہو گئے چنانچہ قرینہ دعا اپنے وعدہ شاید ہے اور بہت ہاتھ پاؤں ایسے قویہ بات بن چلتی ہے کہ لقب اہلبیت تو اول نبی سے ازواج اور بختیں ذواتوں پر مشتمل ہے پر خطاب خاص ازواج ہی کے ساتھ ہے گو وعدہ مذکور سب کے ساتھ ہو جیسے کوئی بادشاہ اپنے نوکروں میں سے ایک نوکر کو بلا کر یوں کہے کہ تمہارا ارادہ ہے کہ کل نوکروں کو انعام دین سو یہ خطاب اسی ایک کے ساتھ ہے پر وعدہ سب نوکروں کے لئے ہے بالجملہ بختیں کے اہلبیت میں داخل ہونے کی دو صورتیں ہیں ورنہ اصل سے یہ آیت ازواج کے حق میں ہے اسکے خارج اہلبیت ہونیکا کوئی احتمال نہیں اگر ہے تو اہلبیت کے خارج ہونیکا احتمال ہے اگرچہ غلط ہو کیونکہ باتفاق اہلسنت وہ بھی اس فضیلت میں شریک ہیں اول سے تجھے یا پیچھے ہو گئے پھر حسب یہ آیت مذکور عصمت پر دلالت کرے چنانچہ شیعہ بھی بختیں کی عصمت اسی سے ثابت کرتے ہیں تو ازواج مطہرات بدرجہ اولیٰ معصوم ہوگی انہوں نے جو کچھ حضرت امیر کے ساتھ کیا سب کیا ہو گا پھر کیا وجہ ہوئی کہ حضرت

۱۔ اہل کسب اہل علم کو حکم عصمت نبوی خلاف با نفعل سے ہوا تو وہ شیعہ دم نہ مارا احکام شرعیہ عزت و حریت و حبیب

امیر نے اپنے ام المؤمنین ہونیکا لحاظ نہ کیا فرزند کو والدین کی اطاعت چاہیے والدین کو فرزند کی اطاعت کی کچھ حاجت نہیں یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت امیر کے ذمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت واجب ہوئی کیونکہ مکلفہ حضرت امیر کے حق میں بمنزلہ باپ کہتے تھے یہ نبوت اور حضرت ازولج مطہرات ام المؤمنین کیوں ہوں پھر یہی حضرت امیر نے باوجودیکہ یہ عقیدہ شیعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل معلوم ہوتے ہیں چنانچہ حدیث مندوبہ سوال سوم سے واضح ہے اور نیز حال قال شیعوں سے چٹکا چڑھتا ہے نہ بلان سے کہیں یا نہ کہیں یا نبی وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اختیار رکھی کہ بمنزلہ والد تھے تو حضرت عائشہ ان کے حق میں بمنزلہ والدہ تھیں اور پھر والدہ کبھی کسی کے مخصوصہ کی اطاعت اور فرمانبرداری بھی انکوفرو تھی سو اب حضرات شیعہ کی خدمت میں عرض یہ ہے کہ اپنے اعتراضات کا جواب تو دندان شکن لے چکے چنانچہ ان اعتراضات کا جواب چاہیے باقی رہا یہ قصہ کہ حضرت ام حبیبہ نے گو سفند بھونکر حضرت عائشہ کے پاس بھیجا اور ان کے بھائی کی نسبت کھلا بھیجا اور حضرت عائشہ نے گوشت کھا نا چور دیا اول تو یہ قصہ بے سند ہے اور اگر ہو بھی تو اسکا ذکر کرنا اور مباحثہ کو ایسے مضامین سے طول دینا خود جنگ زمانہ ہے صاحبو مباحثہ ہے کوئی سفند پٹنا نہیں جو حضرت شیعہ عورتوں کی طرح ایسی باتیں گاتے ہیں اسکے جواب میں نقطہ بہ شعر کافی ہے ۵ اُچھنے کو بلا میں آپ تو کچھ خبر ہے صاحب زید یا ماتھو کہنے ایک زلف پریشاں کو غرض ایسی باتوں سے دین ہیچہ ستم نہیں ہوتا ماحقانہ کی سند ماتھو نہیں آتی پھر کیا فائدہ جالوں کے دلیں دیوانوں کی طرح شک و دالتے ہیں المسوال الثالث حدیث صحیحہ میں ہے کہ آنحضرت نے ارشاد فرمایا کہ اُعْطِیْتُ فِی حُلِّی خَمْسًا یعنی دی گئیں علی میں پانچ چیزیں قیامت میں۔ ساتی کو زہر ہونگے دھوم لو اے خدا کے ماتھو میں ہوگا قابلیں جناب امیر یزید لو اسے حمد ہونگے۔ سوم بل صراط سے کوئی نہ گذرے گا گروہ شخص کہ جسکے ماتھو میں تھریر علی بن ابی طالب ہوگی۔ چوتھے جناب امیر سم جنت و نار ہونگے کہ روز قیامت خود

در قیامت حدیث صحیحہ ۱۰ کلام اللہ میں تاثر لالت پھر سوار سربلایا پر بیان فرمایا کہ ہر ہر شخص کے ایک سے انار والا ۱۰ عمر میں کچھ

دوسرے کہ جس کی حدیث حدیث اللہ یا حدیث اللہ سے ہے اور یہ کتاب ہے اسے ہم لولہی کہتے ہیں
 کو ہم لولہی کہتے ہیں۔ اور یہ کتاب ہے حدیث اللہ یا حدیث اللہ سے ہے اور یہ کتاب ہے اسے ہم لولہی کہتے ہیں
 علی میں خداوند حیا و قہار کا ذکر ہے جس کے کلمہ ہونی صواعق وغیرہ سے ہے۔ البجواب الاشباہ
 اس سوال سے کہ یہ معلوم نہوا کہ غرض سب کمال کی کتاب ہے بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث حضرت
 اربع النعمان سیدنا عباس امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث ہے یا جو حدیث در پردہ خلیفہ
 کے عدم اتقان کا بظہر ہے سوائے کل حباب اول تو یہ ہے کہ حدیث سبط لاسنیوں کے نزدیک
 احادیث معتبرہ میں سے نہیں نہ صحیح سند میں سے نہ مشکوٰۃ میں نہ اور کسی حدیث کی کتاب
 میں باقی حدیث الحق محرقہ اول تو کتاب حدیث کی نہیں بدرواقض میں ایک کتاب ہے اور
 انکو وہ کہتے ہیں کہ حدیث کا جو نام بھی سنیوں کے الزام کھا نیلو فرمائی تو وہی ہا ہی ہے
 جیسے حدیث کی کتابوں میں سے کسی حدیث کا جو نام بھی سنیوں کے الزام کھا نیلو فرمائی تو وہی ہا ہی ہے
 کتابوں میں صحیح اور ضعیف معتبر اور غیر معتبر ہر قسم کی حدیثیں لکھتے ہیں اگر اسکی میں ضرر میں
 میں ایک تو یہ کہ مصنف کتاب یہ التزام کرے کہ اپنی کتاب میں صحیح حدیث کے سوا اور کسی
 قسم کی حدیث بیان نہ کرے جیسے بخاری ترمذی اور صحیح مسلم وغیرہ اسکی مثال اسی ہے جیسے
 فضیلہ طیب کہ اس میں جو ہے ہمارے لئے مفید ہے اور ایک یہ صورت کہ صحیح اور ضعیف ہر قسم
 کی حدیثیں لکھتے ہیں بہر حال کو خدا تعالیٰ سے ہیں اور ضعیف کو خدا تعالیٰ سے کہ جانتے ہیں جیسے
 ترمذی شریف کہ اس میں کسی حدیث کو لکھ کر کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور کسی کو ضعیف کہتے
 ہیں اسکی اسی مثال ہے جیسے اکثر کتب طب میں اور یہ مفردہ مرکبہ یا فاضل مفسرین لکھتے ہیں
 ہمارے ساتھ یہ لکھتے ہیں کہ یہ دوا غلا نافع ہے اور یہ دوا مضر ہو کتب طب میں دیکھ کر
 نادان بھی نہیں کہتا کہ فلاں دوا یا غذا طب کی کتاب میں ہے یا استعمال کریں ایسے ہی
 احادیث ضعیفہ کو کتب احادیث میں دیکھ کر کامستدلال میں استعمال بھی کسی اقل کو نہیں
 آسکتا تیسری یہ صورت ہے کہ مصنف کتاب اپنی کتاب میں موضوعات یا احادیث ضعیفہ

جمع کرے اور غرض اس التزام سے یہ ہو کہ دینداران ہمارے اور ہمارے ان اجداد پرست کو جو غیر ہرگز
 اسکے موافق عمل کرنے سے باز نہیں رہے یہ کتاب ایسی ہے جیسے طبیب ہر مہر کی چیزوں کی
 تحصیل لکھ کر حوالہ کر دے تاکہ کل کے ہر کوئی دیکھ کر کھانے کو دے اور غرض اس میں جو چیزیں
 وغیرہ سب اس قسم کی ہیں جو ایسی کتابوں سے سفیدوں کے التزام کے لئے کوئی حدیث نقل
 کی جائے تو پڑھی شیخ جیسی ہے جو بھی یہ صورت ہے کہ بطور بیاض کسی نے ایک مجموعہ اکھٹا
 کیا اور طبیب دیا پس سب انہیں بھیوے تاکہ وقت فرصت کے تحقیق کر کے صحیح کو رہے ورنہ اگر
 غصہ نہ کرے گا لہذا اور پھر اتفاق سے اتفاق ہو گیا ہو تو وہ اصل مسودہ بیاض کسی کے
 ہاتھ لگ گیا اس صورت میں بھی عامل کا یہ کام نہیں کہ اس سے استدلال کرے کہ غیر مشہور
 کتابیں حدیث کی ایسی قسم کی ہیں جو غیر مشہور کتابوں سے حدیثوں کا بیان کرنا حدیث کی غرض
 نہیں کہ کسی محقق نے اسکی تصحیح کی جو چنانچہ ظاہر ہے کہ جو اس حدیث کے کسی محقق نے اس حدیث
 و جماعت نے آج تک تصحیح نہیں کی جو حدیثات شیعہ کو گناہیں اسدلالی ہو اور ان سب کو
 جاننے والے یہ حدیث اگر صحیح ہو تو اس سے خلفاء ائمہ پر فضیلت لازم نہیں آتی جسے فضیلت
 حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے اس سے زیادہ زیادہ فضیلتیں خلفاء ائمہ میں موجود ہیں
 کتاب میں مستبر بھری ہوئی ہیں لیکن کسی کو نہ حاجت نہیں اس سے زیادہ لکھا ہو گا کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اگر میں ہوں کسی کو دوست و خلیل بنانا تو ایسا کر کوئی ناس سے
 حاجت ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے افضل سمجھتے
 تھے علی ہذا القیاس اور بیت سے فضائل میں حضرت علی کی اس فضیلت سے جو حدیث مذکور ہے
 مستنبط ہے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ سب سے افضل ہیں یا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ کی فضیلت مذکورہ سے انکی فضیلت سب سے اول ہے اور اسکو بھی جاننے والے
 ہم پہنچتے ہیں کہ حدیث مذکور اگر صحیح ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل حضرت علی ہونگے
 یا نہ ہونگے اگر آپ سے بھی افضل ہونگے تو یہیں کہ حدیث ثابت نہیں کہ جیسے باوجود فضیلت حضرت علی

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو حکومت دی اپنی تصرف میں کسی ایسے ہی حضرت ابوبکر صدیق نے بھی کیا اتنا فرق ہے کہ ابوبکر صدیق نے بتلح نبوی کیا کہ حق سبحانہ از یہود بنایا اسوجہ کہ عصب بنو ابی ہونگے انشاء اللہ تعالیٰ کیلئے کلمۃ الجماع ملت نو بہر حال موجب ثواب ہے تاہم شیعہ بھی اسکے قائل ہیں اور سنی بھی اور اگر باوجود ان فضائل کے حضرت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فضل نہیں تو یہ مطلب ہوگا کہ یہ فضائل میں تو کیا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی یہ فضائل ہونگے یا ان فضائل کے مقابل میں اور فضائل ہونگے تو سنیوں کی بھی یہی گزرتی ہے کہ ابوبکر صدیق میں بھی یہ فضائل ہونگے یا ان کے مقابل اور فضائل ہونگے بالجملہ بدستادیر حدیث مذکورہ مگر حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابوبکر صدیق سے افضل تھے تو ابی حدیث ان کی نزول سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی افضل تھے کیونکہ یہ فضائل تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس حدیث سے نوافی نصیب تھیں ہونگے اور وہ بھی حضرات شیعوہ کے طور پر کیونکہ حضرت ابوبکر صدیق سے فضیلت تو انکو اسید بنی سے ثابت ہوگی کہ اس حدیث کے سباق سے حضرت امیر کا اختصاص ان اوصاف کے ساتھ معلوم ہوتا ہے پھر جب وجہ اختصاص ایک سے افضل ہوئے ایسے ہی سارے بنائے سے افضل ہونگے امین سید الانبیاء ہوں یا سید الصدیقین اسی صورت میں ابوبکر صدیق کو بھی خلافت کے دیا لینے کے لئے حجت کافی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود افضلیت حضرت امیر کے انکو حکومت دی آپ ہی قابض وقت نہ رہے مجبواً لازم ہے کہ میں ہی ملج حضرت امیر کو حکومت نہ دوں تاکہ حق کے مدینے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیروی مانع نہ جائے علاوہ برین وقت وفات امام مسجد کیا تو ابوبکر کو کیا جس سے ہر شخص

ملہ ختم ہے کہ حضرات شیعہ کس نعت سے حدیث میں کثرت مولانا علی مولانا ہدایت ہیں اور نہ ہی خود نہیں فرما کہ اول نو مسلموں میں کہ کیا تاویل میں جیسے پڑی جس سے سنیوں کے دیکھوں سے چٹکا راہین اور یہی سنی مگر حضرت علی علیہ السلام نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فقط موطا سے خلیفہ اور اپنی جانشینی کے یہ حکم فرمایا تو صحت کیا کہ ایسا بیان نہ کیا گیا کہ علی رضی اللہ عنہ کو موطا سے خلیفہ اور اپنی جانشینی کے یہ حکم حضرت امیر کی شان میں وضع میں آتا تو میں ہر باطل نہ کہتے۔ ۱۱ محمد حسین مکیورے عفی عنہ۔

عام بنے بھی سمجھا کہ جو دین کا پیشوا ہے وہی دنیا کا یعنی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دین کے
پیشوا تھے اور امام نماز بھی تھے اور اس لئے دنیا کے بھی امام یعنی حاکم تھے ایسے ہی ابو بکر صدیق کو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کا امام بنایا جو سب دین اسلام کی باتوں میں افضل تھے لہٰذا یہ بین میں
یہ سب سے زیادہ ہونگے سوا کہ دنیا کا بھی امام بنانا چاہیے علیٰ ہذا القیاس خود ابو بکر صدیق کے
دین میں بھی یہی آیا ہو کہ حب مجھے دین کا امام بنایا دنیا کا بھی میں ہی امام ہوں لیکن حضرت شیعوں
اسکا کیا جواب دینگے کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت امیر کا حق نہ دیا آپ دبا
رکھا پھر وقت وفات بھی کیا تو وہ کیا جس سے سب خاص و عام الٹا سمجھ گئے تو آپ نے کسی بیروی
کی خدا کا حکم تو یہی ہے کہ حاکم ہو تو افضل ہو ورنہ پھر شیعوں کو سنیدون کہ کیا اعتراض رہے گا اصحاب
الاذم یون تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاکم حضرت امیر کو بناتے آپ محکوم تھے اسے
بھی جانچو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی شہر تھے کچھ خوف تھا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سے
تو خود با لہ ڈر گئے ہونگے خود خدا ذہد کریم باہیمہ دعویٰ عدل و انصاف جسکے معنی شیعوں کے
نزدیک یہ ہیں کہ خدا کے ذمہ عدل واجب ہے خلاف انصاف وہ کوئی بات نہیں کر سکتا حضرت
امیر کا حامی و طرفدار کیوں نہو یا یون کہیے کہ خدا کے ذمہ حق کا پہنچانا واجب نہیں تب تو
سنیوں کا مذہب برحق نکلا کہ خدا کے ذمہ عدل واجب نہیں اسکو اختیار ہے جو چاہے سو کرے
چنانچہ خود فرماتا ہے۔ لَا يُسْئَلُ عَمَّا يُفْعَلُ دَعْمُ تَيْلُونِ اذ کو تو نکر اختیار ہو وہ سب کا مالک ہے
ظلم تو جب ہو سکے تب کسی غیر کی چیز میں بے موقع تصرف کرے اگر کوئی شخص اپنی سلطنت یا خزانہ
یا کوئی چیز کسی کتر کو ہدیہ کرے اور افضل کو ہدیہ کرے تو اسکو کوئی ناوان بھی ظلم نہیں کہہ سکتا یا یون
کہو کہ خدا ہر عدل تو واجب ہے پر انصاف ہی تھا کہ حضرت ابو بکر خلیفہ ہوں کیونکہ وہ سب سے

ملہ احمد سند پر تشدید اور دلائل فصیح و بلیغ کے قرائم ہے کہ لَا يُسْئَلُ۔ آہ یعنی خدا کے کل افعال محمود و صلیت
آپود میں وہ مالک و مختار اپنی مخلوقات کو ناگون کا پتہ کسی کو بحال رہا رہنے کی نہیں ہے اور اگر محمود و صلیت میں
توسیع و مذہم تو ہو تو یہ جو تھے یہ تو تھے اور سوال جواب کا دروازہ بند جو ہی نہیں سکتا مگر یہ حاشیت کہ کوئی مانس سے
سوال نہیں کر سکتا چہنشی غرض کہ جو کچہرہ کرے وہ سب کا عدل ہے۔ مہم مذہم میں ملکی سمجھ و کس اقبال کو چون چلا کر۔ ۱۱

سننے سے مسلمانوں کا بدن کا پتہ ہے حاصل اس کا یہ ہے کہ مہمانوں اور مدعوں کے لئے باذن
 اور حرمت کی شرعاً کے عاریت دینے میں بڑا ثواب ہے اور عمدہ عبادت میں سے ہے اور
 شہد کا آوازہ اور اسکے فضائل کا طور تو یہی ہے کہ سنا ہو گا یہی وجہ ہے کہ بکڑوں میں شیعہ ہو جاتے
 ہیں اور کہیں کہیں جیسے جی یہ مزا اور مرنے کے بعد حضرات اللہ کا مرتبہ نصیب ہو طرارت فعل سے
 زشتے پیدا ہوں ایسا دین اور ایسا ایمان قسمت سے ملتا ہے اعتباراً تو تفسیر پر فتح اللہ شیرازی
 میں اس آیت کی تفسیر میں **فَمَا أَصْبَحْتُمْ بِهِ مِنْهُمْ فَاذْكُوهُنَّ أَجُورَ مَنْ فَرَسَ بَعْضُهُ**
 دیکھ لیں پتہ تو کچھ بھی نہیں لکھا انہوں نے وہ فضائل نقل کیے ہیں کہ جس کے سننے کے بعد رمضان کی طرح
 عمل ٹھنڈا ہوا جاتا ہے بلکہ کوئی عبادت شہد کے سامنے انہوں میں نہیں جتنی غرض ایسی ہی لذت کی
 دولت اس غرض کو رونق ہوئی وہ نہ جہاد اور اجتہاد اللہ تو معلوم جس سے یہ فروغ ہوتا اور کہہ سکتے
 ہیں کہ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جہادوں سے اسلام کو فروغ ہوا امان کے اجتہاد
 مزید شیعہ کو فروغ ہوا لیکن بانیہ صاف کلام اللہ کے مخالف سورہ مومنوں اور سورہ معارج
 میں دیکھیے یوں فرماتے ہیں **وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ آلِهَتِهِمْ كَاذِبُونَ كَمَا كَانَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيُورٌ لِّمَنِ**
قُسِرَتْ بِغِيَابِهِ ذَلِكُمْ كَاذِبُونَ كَمَا كَانَتْ أَيْمَانُهُمْ فَإِنَّهُمْ غَيُورٌ لِّمَنِ
 سوا اور کسی سے صحبت کریں تو وہ لوگ حد سے نکل جائیں گے ہیں اور ظاہر ہے کہ شہد کی عورت
 نہ بی بی سے نہ بائیں تو اس لئے نہیں کہ شہادت سے **فَاذْكُوهُنَّ أَجُورَ مَنْ فَرَسَ بَعْضُهُ**
 محل چار سے زیادہ جائز نہیں اور شہد میں شیعہ کے نزدیک یہ قید نہیں اور لفظ نکاح سے زوجیت
 ثابت نہیں ہوتی تو اس ہیئت و صری کا یہ علاج ہے کہ سورہ نسا کے دوسرے رکوع میں

نسا میں جس حد سے تم پر صیغہ عقد نکاح کے فائدہ و حفاظت کے لئے تو تم سے اسکا مقررہ و رد و
 دفع اس سے پہلے اللہ پاک نے مومنین کا طلاق و رہن کا وعدہ فرمایا کی طلاق و نکاحات و نکاحات و نکاحات و نکاحات
 لوگ نماز تو ملے اندھا نیت بکڑ و نیاز سے ادا کرتے ہیں اور وہ ہی لوگ حرکات و سکنات اور انفل و اتوال ہر دو کو
 بچے میں اور وہ ہی لوگ کھڑے ادا کرتے ہیں اور وہ ہی لوگ نماز کا جلد سے نماز کو کھینچ کر نکال کر کسی سے واپس فرماتا ہے کہ
 لکن اپنی شکوہ بیبیوں اور بیویوں کو تو نے مجھ سے جرات کرنے میں کئی دفعہ روک دیا ہے میں نے ان کے کل سے روک دیا ہے
 تفسیر ہون فرماتا ہے کہ **فَمَا أَصْبَحْتُمْ بِهِ مِنْهُمْ فَاذْكُوهُنَّ أَجُورَ مَنْ فَرَسَ بَعْضُهُ** کے ساتھ کہ اسکا مقررہ و رد و

زمانہ سے لیکر آج تک اس شخص پر کایہ اہتمام کسی مذہب اور کسی گت کی دین میں نہ ہوا ہو گا پھر
 اُس پر وہ یہ ہے کہ بعض روایتوں سے تو اجازت عام معلوم ہوتی ہے کنوار یاں اور رانہ میں
 ہی نہیں خاوند والیوں بھی اس عیش و نشاط سے اپنا جی ٹھنڈا کر لیں پھر وہ بھی ایک ہی سے
 بلین دس پانچ مردوں سے اختیار ہے چنانچہ علی بن احمد بیہقی جو شعبوں میں بڑے جلیل القدر
 عالم تھے اس پر فتوے دے رہے کہ متعہ و زور یہ یعنی یہ کہ ایک عورت کئی مردوں سے متعہ کرے جائز ہے
 اور وہ کیا اور کتنی عالم بڑے بڑے اُنکے ہنر بان میں علی بن ابی القیاس صحیح علماء شیعہ کے
 نزدیک ہی ہے کہ خاوند والیوں کو متعہ بھی جائز گذار اگر یہ بات شیعیان زمانہ بروئے نقل
 بالغرض تسلیم نہ کریں تو بروئے عقل قابل تسلیم بھی ہے اگر محمد بن ادریس کے خیال میں دس قسم
 کے متعہ کی اجازت نہیں آئی تو محمد بن احمد کو تجدید دین فرمائی چلیے وجہ اجازت مگر زمین آبی
 تو یہ پیمبران عرض پر داز ہے اور شکرنا احسان ضرور ہے نکاح میں جو عورت کے لئے تعداد
 ازواج جائز نہیں تو یہ وجہ ہے کہ نکاح از قسم معاملات ہے بیع و شرا کی طرح جس سے معاملہ
 بند کیا جاتا ہے نہ کیا نہ عبادات نہیں جو ثواب کی امید ہو اور تائید ثواب کے لئے دس پانچ سے
 کیا جائے اور ترجیح دین کے لئے خاوند والیوں کو اجازت دیا جائے مان محمد بن یعقوب بالمد ستد
 میں ماشا اللہ لعونہ باللہ یہ فضائل ہیں کہ نہ پوچھیے ایک متعہ میں حضرت سید الشہداء علیہ السلام کا
 مرتبہ دھڑے میں حضرت سبط اکبر علیہ السلام کا مرتبہ تیسرے میں حضرت امیر کا مرتبہ چوتھے میں
 خود مقام سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نصیب ہوتا ہے اور محمد کیسے تو فیض صاحب پانچویں
 متعہ میں خدا کی امید کو وعدہ نہ ہی پھر قطرات غسل سے ملائک کا تولد ہونا کس قدر بوجہ برکات
 ہو گا وہ ملائک اس احسان کے بدلے کیا کیا کچھ عذر فرمایا دعا و استغفار میں کرینگے اور
 انکی تسبیحات کا ثواب بے پایاں کیسا حلوائے بے دود کی طرح مفت ہاتھ آئے گا سند
 مطلوب ہے تو تفسیر پر فتح اللہ شیرازی ملاحظہ فرمائیں الغرض یہ فضائل متداسبات کو مختص
 ہیں کہ جس قدر ہر سکے دریغ نہ کیجئے عورت کی طرف نہ کیجئے تو اسکے حق میں متعہ کرنا مردوں کے حق میں

بڑی فیض رسانی ہے اگر وہ کریم تو مردوں کو یہ فضائل کیونکر میسر آئیں علیٰ ہذا القیاس مردوں کی طرف دیکھیے تو انکا استعداد عورتوں کے لیے فیض کا کام ہے سو اس فیض کو طرفین میں عام کرنا چاہیے اور نکاح پر قیاس فرمائیں کیونکہ وہاں مقصود بالذات تولید و تناسل ہوتا ہے تحصیل فضائل نہیں ہوتا مطلق کی عورت بمنزلہ زمین زراعت ہوتی ہے چنانچہ خداوند بھی یہی ارشاد فرماتا ہے **يَسْخَرُ لَهُمْ مِنْهَا خَرَجَاتُهَا** زمین میں اگر دس پانچ کا اشتراک ہوگا تو اسکی پیداواری بیجے اولاد بھی مشترک ہوگی باین نظر کہ مقصود بالذات اس زمین سے جسے بی بی کہتے ہیں پیداوار ہے جسے اولاد کہتے ہیں زمین اسی سے اسکی پیداوار مقصود ہوتی ہے یہاں بھی ہر کوئی اس پیداوار کا خواستہ گار ہوگا اور نیز خواہش طبعی تولد اولاد بھی اسی کو مقتضی ہے پھر بوجہ محبت طبعی یہ نہیں سکتا اسے لیجئے اسکو نہ لیجئے جو سب میں یوں تقسیم ہو جائے در صورت تعدد اولاد ایک بچہ ایک لے لے اور دوسرا بچہ دوسرے اور نہ یہ ہو سکے کہ ہر بچہ کو کا ٹکر گوشت تقسیم کر لیں جیسے در صورتیکہ ایک ہی بچہ ہو صورت تقسیم بھی نظر آتی ہے اسلیے چارہ اچانہ نکاح میں مردوں کا تعدد تو ممکن نہواہاں عورتوں کے تعدد میں کچھ خرابی نہ تھی پرستہ میں مقصود بالذات اولاد ہوتی ہی نہیں بلکہ فضل حاجت اور تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت کا سوا کر دینا اور ثواب کا کام کر دینا بلکہ بعض صورتوں میں تحصیل اولاد ممکن نہیں جیسے ایک ایک دو دوشب کے لئے کوئی عورت روز متعہ کرتی رہے اسی صورت میں اول تو بوجہ کثرت مجامعت جیسے رنڈیوں کے اولاد نہیں ہوتی اولاد کیوں ہوگی اور اگر ہوگی بھی تو سبھی کی ہوگی کسی ایک کی کیونکر کہہ دیجیے جو اسکے حوالہ کر دیجیے بچہ اولاد مقصود نہوئی تو وہی فضل حاجت و تحصیل ثواب یا دوسرے کی حاجت معنائی امدتائید کا ثواب باقی رہا سو اسکی ممانعت قرین عقل و نقل ہرگز نہیں فیض اور ثواب کا کام جستعد ہو سکے غنیمت ہے ایک سے کرنے میں ایک فیض اور ایک ثواب ہوگا اور دو سے امددس پانچ سے کرنے میں زیادہ فیض اور زیادہ ثواب ہوگا علیٰ ہذا القیاس

خاندان الیون کو اور ان کے خاندان کے خلی میں متعین مضرت مفقود اور شفقت موجود
 عورت کے لیے جس میں اپنی تقاضے حاجت جدی دوسرے کی حاجت روائی جدی اپنا توازن
 جدا اور خیر کے لیے ایک ثواب ہونا جدا پھر خاندان کے لئے بے محنت بچوں کی امداد بے سنجیدگی
 کسب کی بجائی یا تھوڑے اس سے زیادہ اور کیا نفع ہوگا غرض جو وجہ مانعت تھی تعدد اولاد
 عورت کے لیے میں نکاح میں بیان اصلا نہیں پھر تجدید دین کو کیوں مانع دیکھو اور کاتب کو
 اس قدر اے فیض ہے احتراز کیجیے یا بھلا ہے گھر کا تو یہ حال پھر شعیبہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی
 رحمہما اللہ پر طعن کریں تو یہ کریں کیا کریں نے شراب کو حلال بنایا اور دوسرے نے اولاد نہ کرنا
 کیا ہے صاحبو امام ابو حنیفہ نے اگر شراب کو حلال کہا ہے تو مطلق شراب کو حلال نہیں کہا جہاں
 اضطراب میں حلال کہنا ہے نہیں خود خداوند کریم نے مردار وغیرہ کو محرمات میں سے حلال کہا ہے
 اعتبار آئے تو سورہ مائدہ کے پہلے رکوع کو آیت حرمت علیکم المیتۃ سے لے کر **فَإِنْ قُلْتُمْ**
عَفْوٌ لَّكُمْ تک تلاوت فرمائیں آیت حرمت علیکم المیتۃ سے اگر مردار وغیرہ محرمات کا حرام ہونا
 معلوم ہو تو آیت **فَمِنْ أَضْطْرٍّ** فی مخصوصۃ عذر مجتہدین کا لے کر **فَإِنْ قُلْتُمْ** عفو لکم
 سے انھیں محرمات کا حالت اضطراب میں جواز معلوم ہو جائیگا سو حضرات شیعہ بھی انصاف
 فرمائیں کہ امام ابو حنیفہ نے ایسے وقت میں اگر شراب کو حلال فرمایا تو خدا ہی کے اشارہ پر
 کچھ خدا کی مخالفت تو نہیں کی جو اس قدر بے دلال ہے مگر ان شاید حضرات روافض کو جنہ
 احکم الحاکمین برابر اعتراض کرنا بہ تو اب کریں خیر اگر یہ ہے تو کہیں بھی شکایت نہیں اور جواب
 کی کوہ غایت نہیں اس وقت فقط یہ شعر کافی ہے **شام کم از قیابان کسان گذشتہ**
 گوشت تھاک باجم برابر وقتہ باشد و با نیمہ امام ہمام نے اگر کہا ہے تو وقت نہ کر حلال کہا ہے

۱۲۔ حرام کیا گیا غیر مردار۔ ۱۳۔

۱۴۔ ہیں جنہک الشریکۃ والا اور رحیم ہے۔ ۱۵۔

۱۶۔ میں جو کوئی مارے بیکے مہرے لے کر توڑنا کہنا نہ کر تا محرمات مذکورہ کا ارتکاب و استعمال سکوا جائز ہوگا مگر شراب
 کہ اگر کاب و ہتھال ہی نفسانی خواہشوں کی وجہ سے سوادہ کی آرز میں شکار کھیلنا ہو تو شکار کھیلنا غیر حرام ہے۔ ۱۷۔

فرض و واجب سنت مستحب تو نہیں کہا جائیسی فرمایا ہے مستوجب حصول درجات اس لئے اطمینان
 سید برار صلی اللہ علیہ وسلم علی آرد و محابرا جمعین تو نہیں فرمایا متعہ کے برابر کر دیتے تو جیسا اعتراض
 نمی کیا ہی نا پاک چیز کو ایسے پاک کام کے برابر کر دیا فقط جو ازہر تو اس قدر ضرور ہونا مناسب تھا
 امام شافعی ہاتھوں نے اگر اولاد و اولاد کا نکاح جائز فرمایا تو بدین نظر فرمایا کہ زنا سے نسب ثابت نہیں
 ہوتا چنانچہ میراث کا نکاح خود اسکی دلیل ہے پھر جو حرمت نسب نہدی تو مصاہرت ثابت کہوں ہوگی
 اور میں جاسا ہوں کہ ہاتھوں نے کچھ بچا نہیں کہا قطع نظر اسکے کہ نسب جیسی نعمت جسکے نعمت ہوتے
 پر اور حرج و مرج دوسری آیت قرآن واقعہ سورہ فرقان۔ وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ
 نَسَبًا وَنَحْبًا۔ شاہ عدل گواہ ہیں ایسے فعل قبیح سے جسے زنا کہتے ہیں کیونکر ثابت ہو ورنہ زنا بھی منجملہ
 تعلقات ہو محرمات نہ متعہ کو دیکھا کہ باوجود کثرت فضائل و وفور محامد و عظمت ثواب مثبت
 نسب نہیں چنانچہ اولاد متعہ کو میراث نہیں پہنچتی پھر حرج شیعوں کے نزدیک متعہ مثبت نسب
 نہ ہوا امام شافعی اس پر قیاس کر کے زنا مثبت نسب نہ سمجھے تو خفا ہونے کی بات نہیں شیعوں کو
 اقرین و تحسین کرنی چاہیئے ہاں یہ شکایت ہو تو یہاں ہے کہ زنا متعہ کے ساتھ زنا مشہور کو اتنی
 برابر ہی میں بھی بے ادبی ہے زنا متعہ کجا زنا مشہور کجا پھر زنا معلوم کو ایسی زنا کے ساتھ کہ جو
 عبادت ہوا اتنا بھی مشاہدہ کرنا چاہیئے اگر یہ شکایت ہے اور یہ اعتراض تو اسکا جواب
 اہلسنت کے پاس نہیں اور ہے تو ہے **مصرعہ** جواب جا ہلان باشد خموشی و
 لیکن شیعہ انصاف کریں تو جیسے شکایت نہیں ہاں زنا مشہور کو فضائل میں زنا متعہ کے
 برابر کر دیتے تو بیجا تھا اب کیا ہے ابھی زمین و آسمان کا فرق یہ اور ان سب باتوں کو جانے
 دیجیے امام ابوحنیفہ اور امام شافعی شیعوں کے نزدیک شیعوں کے سے امام نہیں جو انکی
 غلطی سے شیو کا کوئی رکن مذہب دھجے علاوہ برین مسائل مذکور کچھ اصول احکام
 مذہب اہلسنت اور مسائل متفق علیہ میں نہیں پھر انکی علت و حرمت ایسی زبان عام خاص
 ملہ اللہ ایسا حکم مانا ہر جنے اہلک لفظ سے انسان کو ہیا کیا ہونی قرأت و نسب اور تہہ سلسلہ قائم کر دیا۔

میں ان شعبہ شیعہ کی روایت سے ثابت ہے جسکی طرف بطور شیعہ احتمال خط
نہیں ہیں پھر مسائل متفق علیہا اور اصول مذہب میں سے اگر کوئی اس مسئلہ کو نہانے تو
بیشک یہ نہیں تہہ اسکی حلت ایسی واضح کہ کسی پر مخفی نہیں اب لازم ہوں ہے کہ ہمارے
اس اعتراض کا جواب دیجیے ورنہ شرط انصاف نہیں کہ دوسری پر تقاضا اور اپنے آپ
آئین غائبین بتلائیں باقی فروع کو بھی اسی پر قیاس کیجیے مصلحہ علم قیاس کن گھٹان
میں ہمارے ملازم اصول کی کچھ بوجہیں ائمہ کو انکے اعتقاد کے موافق علم ازل واجب اور
اپنی موت و حیات کا اختیار جسکے بطلان پر مبنیوں آئین کلام اللہ کی گواہ زیادہ فرصت
تہیں ایک ایک آیت دونوں کے بطلان کے لیے پیشکش ہے اول کے لئے **قُلْ مَا يَعْلَمُ**
فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبِ إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ سورہ نمل میں
واقع ہے اور دوسرے مسئلہ کے ابطال لیے **سَرَّادُكُمَا أَجَلُهُمْ فَلَا يَسْتَأْذِنُ**
بَيْنَهُمَا وَلَا يَنْتَقِمُ بَيْنَهُمَا كَمَثَلِ الْفَخَّارِ کے ساتھ واقع ہے سوا اسکے اور کچھ حد
نہیں شتے نمونہ از خروار سے مان اگر اس بات کا اعتبار نہ کر شیعہ کا یہ اعتقاد اور یہ ہر
یا نہیں تو کلینی کو ملاحظہ فرمائیں اور پھر یہ فرمائیں کہ مبنیوں پر تو ذرا سے کلام اللہ کی مخالفت
بھی موافق مصلحہ دوسری آئین الزام انکو دیتا نہ تصور اپنا عمل آیا تو اپنے ہی تصور
مسم سے مخالفت معلوم ہوتی ہے اور اپنی خبر نہیں لیتے کہ اصول سے فروع تک جتنے مسائل
ہیں سب کے سب کلام اللہ کے مخالف اور پھر مخالف بھی کیسے کہہ کر آئی پناہ موافقت کے لیے

ایہا ہے جس پر زیادہ تاکید

۱۰ میں حضرات سے پوچھتا ہوں کہ حضرت امام حسن علی اللہ منہ جزہ پر زور نہ کر ہم آغوش شہادت ہونے سے کمال کیفیت
سہیہ سے واقف تھے یا نہیں اگر واقف تھے تو انکو علم ازل واجب اور علم مالان اور نہ کیوں نہیں اور انکا یہ عقیدہ غلط اور اگر
واقف تھے تو دیدہ - دیکھتے ہلاک ہونے اور خوشی کی جسکی قیامت سے سارا زمانہ واقف ہے - ۱۰
۱۱ اللہ پاک اپنے حبیب سب سے ارشاد فرماتا ہے کہ اے محمد تمکو دو لوگوں سے کہ تمام مخلوقات و کائنات و کائنات و کائنات اور
خود ہی انکو علم ازل ہی ہوں غیب دان کوئی ہی نہیں اور نہ کوئی جان سکتا ہے کہ ہم ہر کس پر نہیں گئے - ۱۱
۱۲ میں انکی خدمت حیات پوری ہوگی تو انکو ہم کی فرست دیکر بھیجی ہو اور نہ انکو اختیار قبول مرید ہا کہ وہ ہر کس پر

سید پوشی وہاں سے اڑائی تو قبلہ و کعبہ بننے کے لئے کون مانے ہے حضرت قبلہ و کعبہ مجتہد العصر
 تو برائے نام قبلہ و کعبہ میں پر نوحہ کنان و سید پوشان محرم واقعی قبلہ و کعبہ نہیں گئے اور حضرت
 مجتہد العصر بھی ناچار اُنکی جانب حکیمین گئے آخر ہم سنتے ہیں کہ حضرت مجتہد العصر بارہ سید پوشی
 و سینٹنی و قلعہ واری و مرثیہ اتنا اہتمام اور ان امور خیرین جو مشعرِ محدث ہیں مثل عوام
 اجہتا و نہیں فرماتے علیٰ ہذا القیاس مجتہدان سابق کا یہی حال ایسے ہی سنتے چلے آئے ہیں بالجملہ
 قیاس کرنے کو کوئی ساتھ ہی چاہئے لباس خانہ کعبہ پر لباس نوحہ گران بے صبر کو قیاس نہ کرنا
 چاہئے وہ اور قسم کی چیز منظر ان علم اور قسم باہجہ ایک قسم کی چیز میں ہی ایک کے حال کا لحاظ
 ضرور ہے بیمار کو صحیح تندرستوں پر قیاس کرنے کے برابر بھیڑی کی چیز نہ بھلائی چاہئے اگرچہ
 موقوف ایک ہی قسم کی چیز میں جو جیسے صحیح تندرستوں کو ہلاؤ زردہ کھانے میں کچھ جتن نہیں
 اور بیمار کھانے تو خیر نہیں ایسے ہی خانہ کعبہ کی سید پوشی جائز ہو اور نوحہ گردن کے لئے ناجائز
 ہو تو کیا عقابہ ہے ہاں اگر سید پوشی دین کے مقدس میں ایسی ہوتی جیسے زہر قاتل نبی آدم کے
 لئے کہ تندرست کو کھانا چاہئے نہ بیمار کو تو اس وقت اس اعتراض کا موقع تھا ہم کہتے ہیں کہ جو
 چیز اصل سے بُری ہے وہ سب جگہ بُری ہے گر لباس کسی کے نزدیک کسی مذہب میں اصل ہے
 بُرا نہیں جو یوں کہے کہ خانہ کعبہ کے لیے بھی بُرا ہے اور خلیفہ عباسیہ کے لیے بھی بُرا ہے
 اس میں گڑبائی ہے تو اس وجہ سے جو در بابِ فرشیہ خوانی جواب سوال اول میں مرقوم ہو چکی یعنی
 یہ نوحہ کہ یہ کام شیعوں کے نزدیک ان کاموں سے ہے جن کاموں پر ثواب کی امید ہے پھر
 باہجہ نہ کلام اللہ میں اسلافہ نہ حدیث شریف میں اسکا نشان کلام اللہ کا سال تو ظاہر ہے
 بلکہ کلام اللہ میں اگرچہ تو صبر کی تاکید ہے نہ یہ کہ جزع فزع کیا کرو اتفاق کی محافطہ ہے نہ یہ کہ علم کی
 صورت بنا کر سب کو مبتلا یا اگر چہ انہما و پر مذکور ہو چکا ہے یہی افادیتِ نبوی وہ کلام اللہ کے
 موافق ہے اور کیوں نہ ہو ایت شریف: نَزَّلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ يُبَيِّنُ لَكَ شَيْءًا مِّنْ شَيْءٍ مِّنْهُ

بقیہ نزلت تنذہ منہ (۱) افادت کی اس حالت پر کلام ناگزیر رہا ہے۔ ۱۰ محمد حسین انجوری عفی عنہ۔

کہ اوتاری مجھے تجھ پر کتاب میں سب چیز کا بیان ہے یوں معلوم ہوتا ہے کہ احادیث پر اجمال اللہ اور شرح مشکلات قرآن اور کچھ نوگاہ اور نہ احادیث میں سوائے کلام اللہ اگر اور بھی ایسے احکام ہوں جن کا کلام اللہ میں صراحت و اشارت نہ ہو تو پھر اس کی کیا صورت کہ کلام اللہ میں سب چیز کا بیان ہے سو باہن نظر کہ کلام اللہ میں صبر کی تاکید ہے اور نفی منافقین و منافص میں اور اس قسم کی خرافات کا اسلام ذکر نہیں جو حضرت شیخ محمد امجدی میں کرتے ہیں اہل فہم کو یقین ہو گیا ہو گا کہ احادیث میں جو ہو گا اسی کے موافق ہیں اس صورت میں اس قسم کے داعیات موافق آیت ^{۱۵} اِطِيعُوا مَا اُنْزِلَ لَكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ سَبَّحُ لِلّٰهِ الَّذِي فِي يَدَيْهِ الْمَصِيرَاتُ اور پھر موافق آیت ^{۱۶} وَمَنْ يَتَّبِعْ خُلُقًا مِنْهُمْ فَلْيُتَّبِعْ خُلُقَهُ فَإِنَّ كُلَّ خُلُقٍ لَّ رَأْسٍ ان کا مون کے کرنے والے داخل زمرہ ظالمان ہونگے ہاں اگر شرع چاہا ہے اور لباس خانہ کعبہ سپہ پوشی موجب ثواب نہ بھیجے جیسے بہت سے اہل شوق سیرت و غیرہ الوان کے کپڑے پہنتے ہیں اور کچھ موجب ثواب نہیں سمجھتے تو یہ کام منع ہے بلکہ موافق آیت مذکورہ اور نیز موافق حدیث مشہورہ مذکورہ ^{۱۷} مَنْ أَخَذَ فِي أَمْرِ آخِلٍ مِنْهُ خُلُقٌ مِّنْهُمْ دُونَ ذَلِكَ فَهُوَ مَرْغُوبٌ اور نیز موافق حدیث ^{۱۸} كُلُّ دُعَاةٍ مِّلَّةٌ وَكُلُّ مِلَّةٍ فِي الْآخِرَةِ جَوْرٌ یا تین کلام اللہ اور حدیث میں ثابت نہوں پھر ان کو بے ضرورت شریعت ثواب سے کرے تو وہ یا تین سب نیجہ بدعات ہو گئی باقی وہ چیزیں جو بوجہ ضرورت شریعت کلام اللہ اور حدیث میں نہیں ہوتیں موجب ثواب ہوتی ہیں تفصیل اتنی ممکن نہیں نظیر مد نظر ہو تو بغور سنئے کہ منجملہ ان کے نوپ و بدوق سے جہاد کرنا دین کی کتابوں میں نہیں یہ جملہ اشیا فراموش کرنا عین دین کا کام کرنا ہے یعنی یہ چیزیں ہر چند کتاب اللہ و سنت پر

۱۵ دیکھو پہلے سوال کے جواب کو۔ ۱۲

۱۶ اس کا ترجمہ بھی دیکھیں۔ ۱۳

۱۷ جسے ہمارے اس دیوبند نے کئی بات نکال کر ہمارے اس دین میں سے نہیں ہے تو وہ بات مردود ہے۔

۱۸ جو بدعت ہے وہ مذکور ہے وہ بدعت میں یہاں نیوالی ہے۔ ۱۴

اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں مگر انکی مثال ایسی ہے جیسے طبیب نسخے میں دو قولہ شربت بنفشہ
 لکھے اور بیمار کسی سے شربت بنفشہ کی ترکیب دریافت کر کے دوائیں جمع کر لے مٹھائی لائے
 بنائے آگ جلانے قوام پکائے شربت بنفشہ بنائے ہر چند اتنے بکھڑے کی نسخہ میں تصحیح نہ
 ہو مگر بایں نظر کہ شربت بنفشہ ہے اس بکھڑے کے حاصل ہونے میں سکتا لاچار کرنا پڑے گا
 اس بکھڑے کا کرنا انتقال امر طبیب سمجھا جائیگا موجب خوشنودی طبیب ہو گا سو یہ
 نسخہ طبع دو قولہ شربت بنفشہ ہی لکھا تھا اور اس جگہ طے کا اصل ذکر نہ تھا اور پاشہ
 کرنا باعث ناخوشی نہیں بلکہ اگر شربت بنفشہ تیار نہ ملے تو اس جگہ طے کا کرنا التبع موجب
 ہی ہو گا ایسا ہی تصنیف کتب اور آثار مذکور کا ہر چند کتاب اللہ اور احادیث نبوی
 میں ذکر نہیں صراحت پر بایں نظر کہ جہاں اور علم اس زمانہ میں ان دونوں پر موقوف
 ہو اسکا کرنا موجب ناخوشی نہ ہو گا بلکہ نکرنا موجب نارضا مندی خداوند ذوالجلال و
 الیہ باکمال صلی اللہ علیہ وسلم ہو گا ان اگر ایسی کمی بیشی نہ جیسی طبیب نے دو دوائیں
 میں یہ آئین اپنی رائے سے ایک دوا اور بڑا مے یا گشادے یا اوزان اور یہ وہی اپنی
 کمی بیشی کر دے جیسے تعمرات سے طبیب ناخوش ہو جائے اللہ جل شانہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے تعمرات سے ناخوش ہونگے انکی مثال ایسی ہے جیسے فرائض خمسہ چار کر دیجئے یا چھ کر لیجئے یا اعداد
 تعمرات کے دخل دیکھے مگر چونکہ معمولات شیعہ کا کلام اللہ حدیث میں پتا ہے نہ کوئی حکم حکام ضروریہ
 سے پر موقوف ہے بلکہ معمولات مذکورہ کے بہت ممبر جو حکام ضروریہ شیعہ میں سے ہے ہاتھ سے جاتا
 ہے تو لاریب حسب ہدایت مثال مذکور سب موجب ناخوشی خدا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اب سنئے کہ جیسے کلام اللہ اور احادیث اہلسنت میں ان معمولات کا کہیں پتا
 احادیث تشیع میں انکے بیان سے خالی ہیں اسی سبب سے جو علماء شیعہ کہ متقی ہوتے
 ہی باتوں سے احتراز کرتے ہیں اور اگر فرض کیجئے احادیث شیعہ میں کہیں اس قسم کا مذکور
 قطع نظر اس سے کہ شیعہوں کے نزدیک وہ حدیثیں معتبر بھی ہوں یا نہ ہوں ان حدیثوں میں

چونکہ اہلسنت کے اعتراض کا دافع نہیں ہو سکتا شیعوں کی معتبر حدیثوں کو بھی اہلسنت تبر
 نہیں سمجھتے جو انہیں ہونا انکے لئے حجت ہو ان اگر حضرت سائل سید پوشی خانہ کعبہ اور
 سید پوشی خلفاء عباسیہ پر قیاس فرما کر اہلسنت پر الزام نہ رکھتے اور قصاصات سید پوشی
 قواعد اہلسنت سے نکلنے تو خیر یہی کہتے کہ وہ جانیں ان کا کام مگرستم تو یہ ہے کہ یہ اہلسنت
 سے جنہیں کہتے ہیں مصرعہ مشہور ہے مصرعہ کہ رٹے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں ڈرا ب
 گزرا دش و دیگر یہ ہے کہ لباس خلفاء عباسیہ اگر بوجہ ماتم داری حضرت سید الشہداء و تھسا
 علی بن ابی القیاس استار خانہ کعبہ بغرض مذکور سیاہ مقرر ہوا ہے تب تو خلفاء عباسیہ کی
 داوری بھی اور اہلسنت کی فریاد نہ کیجیے اور اگر بوجہ عزا داری سید الشہداء علیہ السلام
 نہ تھی بلکہ زینت و آرائش ہے تو آپکو کیا زیبا ہے کہ ایسے غم میں یہ خوشی پھر وہ بھی
 بافترا و خلفاء عباسیہ جن سے ائمہ اہلبیت نے کیا کیا رنج اٹھائے اور کیسے کیسے داغ
 کھائے اور اگر کوئی وجہ دوسری ہو تو پہلے تعین فرمائیے پھر قیاس دوڑائیے گردان
 تو آپ بھی جانتے ہیں کہ یہ لباس خلفاء عباسیہ نے بوجہ آرائش اختیار کیا تھا کوئی حد
 باعث سید پوشی نہیں علی بن ابی القیاس خانہ کعبہ کا خلافت کسی تغریہ میں سیاہ نہیں ہو گیا
 آرائش خانہ کعبہ مقصود ہے کوئی تغریہ مقصود نہیں سو حضرات شیعہ کو بھی اس واقعہ پر
 انظار سرور و نظر ہو گا جو لباس زینت اختیار کیا اور شاید کیوں کیسے لفظی کیسے تاثر عرف
 و معمول تغیری روشنی کا ناجائز نا کونسی بات شادی کی چھوڑ دی نقطہ ایک آگہو کو تھوڑا
 لگا کر زور سے چلاتا اور سینہ پر ہاتھ نہ مار کر محفل کو سر براٹھا نا غم میں شہزادہ کیسے یا بدادہ نکلا
 تاشہ قرار دینے لگا مگر غم کا کوئی سامان بھی نہیں شادی کا سامان ہے جیسے بوجہ شادی و عیش و
 نشاط وقت شادی بہائون کے کسی مصیبت کی نقل میں چینیہ کو غم پر کوئی محمول نہیں کرتا یہاں
 بھی وہی سارا سامان موجود ہے غم نہ سمجھے شادی سمجھے اور کیونکر نہ کیجیے شیعوں کی اصل کو
 مٹو بیسے تو انکے پیشوا ہی جن جنہوں نے اول حضرت سید الشہداء علیہ السلام کو بلوایا پھر

وفات کی جبید اللہ بن زیاد کے ساتھ ہو کر حضرت کو قتل کر دیا پسوانہ کو اور انکی امت کو
خوشی ہوگی تو اور کیا ہوگا اور اسے بھی ایک طرف رکھیے ہم پوچھتے ہیں کہ حضرت سید الشہداء
علیہ السلام کا اظہار غم یہی چاہیے مثل اہلسنت صبر کر کے اس غم میں دلوں کو جلا دے پر یہ تو بڑے
کہ یہ قاعدہ اظہار غم کا کہا ہے اڑا یا اللہ تعالیٰ نے مثل قواعد دین اسکے لیے کوئی قاعدہ
نہیں بنایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم فرمایا بجز اسکے کہ نصار اسے یہ بات اڑائی
ہو اور کچھ سمجھ میں نہیں آتا نصرا نیو نہیں اظہار غم کے لیے اس قسم کے احکام صادر ہوئے
ہیں گراہل دانش جلتے ہونگے کہ میور صاحب کے مارے جانے میں جو حکم سید پوشی
میر خاص و عام کو ہوا تھا تو انکے دل میں اس بات سے غم نہیں گھس گیا بلکہ فقط ایک نفاق
دی تھا خیر یہ تو سب ہی جانتے ہیں کہ ان باتوں سے غم دل میں نہیں آتا پر اسکے ساتھ یہ بھی
معلوم ہو گیا کہ وہ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو فرمایا تھا کہ مثل عیسیٰ علیہ السلام
نہیں بلکہ اللہ و اسلام ایک قوم بتاری محبت میں ہلاک ہوگی اور ایک قوم عداوت میں و قتل
خواب میں چکر دکھایا یعنی اگر خواجه نے دوبارہ عداوت حضرت امیر علیہ السلام پر وہی
کی تھی تو حضرت شیعہ دوبارہ افراط محبت نصارا کے قدم قدم چلے نصیر نے تو صاف
صاف حضرت امیر کی خدائی کا اقرار کیا اور اثنا عشر نے گواہی دی ہے پر وہ اقرار کیا پر جو
اثبات علم غیب وغیرہ پر وہ میں اقرار خدائی کیا کیونکہ شہادت کلام اللہ حبیباً کہ مذکور ہو چکا
علم غیب خدا کو ایسا لازم ہے کہ جیسے آفتاب کو وہ چاند کے آفتاب کے اور کسی میں
نہیں اسی طرح علم غیب سوائے خداوند علیم کسی اور میں نہ سمجھنا چاہیے اور کوئی سمجھے تو کیا سمجھے
کہ یہ اسکو خدا سمجھتا ہے نصرا نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سولی پر چڑھنے کو اپنے گناہوں کے
لیے کفارہ سمجھتے ہیں حضرات شیعہ حضرت سید الشہداء کے خون کا خون بہا شیعوں کی مغفرت
خیال کرتے ہیں انکے بیان حضرت مسیح کی ماضی ہوتی ہے حسین نان و شراب کو بلکہ گوشت
و خون مسیح علیہ السلام تعبیر کے کش کرتے ہیں بیان باغیلاط خون سید الشہداء خاک کہ بلا کو مانی

شریت میں گو کر حضرت کا خون پیئے ہیں کیوں نہ ہیں حضرت کے خون کے پیاسے ہیں علیؑ اور چال ڈال کو غور کیجئے تو وہی نسبت ہے جو کہا کرتے ہیں سنگ زد و بارہ شغال خدمت نہیں ورنہ میں تفصیل کرو تا ایک انظار غم کے لیے سیدہ پوشی مگر گئی تھی سو وہ بھی امام باہک غم کے بسانہ میں کرو کسلائی با انیسہ یہ تو فرمائیے امام جلال الدین پر اعتراض تو کیا پر نشہ کتاب کیوں نہ بتایا ہم کہتے ہیں کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کے لیے نفی دیا لیکن یہ تو فرمائیے شل چیدہ پوشی محرم ثواب تو نہیں فرمایا جو آپ کو گنجایش قیاس ہوا کے بعد آج جو بنا گئے ہوئے اور ایک شہنشاہ تاجی اور یہ فرمایا کہ جلال الدین سیوطی نے خلفاء عباسیہ کو اولو الامر قرار دیا اسکی کیا حاجت تھی اگر باعتبار اختیار ظاہر لیتے ہوتو انہیں کچھ کلام نہیں آپ بھی جانتے ہیں کہ خلفائے اہل بیتؑ انکو اپنے سوال میں بلقب خلفاء عباسیہ یاد کیا ہے بلکہ امام جلال الدین نے انکو اول الامر کہہ دیا تو کیا گناہ کیا اور اگر بوجہ استحقاق لیجئے یعنی قریشی صلاحیت تقویٰ وغیرہ جنکی فراہمی سے خلیفہ وقت خلیفہ راشد کہلاتا ہے تو اسکی کیا وجہ ہے کہ جن کو فی الحقیقت خلیفہ راشد نہیں کہتا بلکہ اکثروں کو ملک جبارین میں سے سمجھتے ہیں خلافت راشد بن تو انکے نزدیک پانچ ہیں چار یا را اور ایک امام حسن علیہم رضوان اللہ تعالیٰ علیہم گراؤ گے خلیفہ راشد ہونے اور انکے نمونے کے یہ معنی نہیں کہ اور سب ظالم ہی تھے اسکی ایسی مثال ہے جیسے شیعہ کہتے ہیں کہ ولی حضرت امیر ہیں مگر اسکے یہ معنی نہیں کہ اور گیارہ امام باقی ہو جائیں سنا گنگار میں خلفاء عباسیہ کا۔ اَطِيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُولَ وَاُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ کا صحداق ہو کر واجب الاطاعت ہونا سوا اسکا جواب یہ ہے کہ اہلسنت کے نزدیک خلیفہ کا مقرر کرنا اس غرض سے ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کیا کرے یعنی ضروریات میں جاری اور بدعات اور منہیات اور کیفیات کو سادے لفظاً اول الامر ہی اس پر دلالت کرتا ہے سو اگر وہ اقامت دین کرے تب اسکی اطاعت کرے ورنہ کسی کیونکر گناہ کے مقدمے میں

کی حکایت نہیں بالجواب وہ کار کو ترک کرے تب وہ اولوالامر بھی نہیں اگر بالکل
برعکس کرتا ہے تو بالکل نہیں اور اگر کسی قدر اقامت دین بھی کرتا ہے تو اسے قدر و مال اولوالامر
اسی ہی ہوگی۔ حکایت و وجہ ہے باقی رہی یہ بات کہ اگر وہ اقامت دین کرے تو کیا
کوتہ مکر و مکر و مکر آئے تو مثل سید شہداء علیہ السلام جان پر کھیل جائے ورنہ مثل دیگر
مکر کرے اور چون و چرا کرے اس کے بعد جو کچھ ارشاد ہے اسکی تشبیہ میں حیران ہوں جو اس
ترکیبے یا کوشش کیے ہر حال میں تو اپنے ایسی عزت کا کام کیا ہے جو آپ کو زمار کر اور وہ
ذمہ لگا کر تھی خیر اس سے تو شاید برا نہیں گویا ملتے کا تو موقع نہیں ہدایت آپ کی
طرف سے ہمارے ساتھ ہو گا۔ مگر علم کا رخ انداز پادشہ سنگست و مگر ہم درگزر تے
نہیں احمد و سر آشوب کے مجاہدین عرض کرتے ہیں کہ کلزلہ قسب مشک انسانی اما عاشقان
فطرت رائے تھے کہ ہونے میں بہت اندر طائرمان والا کیوں ایسے ہونے جھٹکے لاف حریر کے مسئلہ
کا قمر و تو مری سے قرب تک ہو گیا سنو کہ کوئی چیز نا تھا کہ حبیب مذہب شیعہ پر تبرا کر لینے
ہا ری طرے میں بدوش لینے گرا پئے کچھ تو خدا کا خوف کیا جو تا اسی حضرت مرنا بھی ہے اس
طرح سے بے تمیزی کے ٹھیس جی دیکھتے ہیں ہیں پر تخت لگا میں پھر عین سے آنکھ لائیں مصرعہ
چو باد صفت خدے کہ کعب چراغ فاروق بحر لائے مثل کتب شیعہ نادر الوجود نہیں کہیں اول سے
آخر تک گریہ بات نکل آئے کہ اس قسم کے افعال جائز ہیں تو ہم آپکو سلام کہیں یان اہل فتنہ
پر قسم کہیں حکامات لکھ کر انکے حکام لکھ کر دیتے ہیں مثلاً شیعوں کے بیان روزہ میں اگر
کوئی ایسی بات کہہ دے تو اس کے ذمہ کفارہ لازم نہیں آتا اسی طرح اگر کسی سے زنا کرے اور حضرت

امام علیؑ حضرت کے نزدیک انعام مومن کے ساتھ مگر جو ہم سے گروہ میں کوئی غلط نہیں پیدا ہوتا جیسا کہ
الغزوی کتاب مومن میں لکھا ہے کہ فی قسائد العوام یو علی الخلاہم ترید ان شریعہ یفہم مومن کے ساتھ
انعام کرنے سے منع نہیں کرتا مگر یہ اصل جو ہم کو ہے اس کی کتاب کی کتاب بطور ہدایت فی مویات فی مثل میں لکھا ہے
فی وجوب التمسک بالحق الخلاہم ترید ان شریعہ یفہم مومن کے ساتھ مومن کے ساتھ مومن کے ساتھ
یہی کہ کہ نزدیک واجب ہے اس کی کہ نہیں ہوتی یا نہیں ہوگی یا شہداء الہوت سے انعام کرنا جائز ہے یا لا
ہو جائز ہے یا نہیں لکھا ہے کہ الخلاہم ترید ان شریعہ یفہم مومن کے ساتھ مومن کے ساتھ مومن کے ساتھ

یہ سب کی بات ہے کہ اہل اسلام کو تاویز یا تہذیب سے محروم نہ کیا افسوس ہوگا جسکے سبب سے جو کچھ بھی ہو
 کی راہ سے کام لیا جائے پھر حال حضرات شیعہ کے مذہب میں یہ بڑا لطف ہے کہ شیعہ تو تھا اہل اسلام ہی
 تھا کہ کلام اللہ میں صبر سے نہ کوڑ ہے نہ کڑکڑاہٹ لگتی تھی جسکے کلمے ہوتے یعنی میں کہ تھاری
 محو زمین تھا اس لیے کہیت میں اور سب جانتے ہیں کہ کہیت بغرض زراعت ہے سوزہ زراعت
 جو اس کہیت سے مقصود ہے اور وہ پیداوار جو اس زمین میں ہوتی ہے یہی ادا دہے جو بطریق معی
 بطریق کی مباحثت سے مقصود ہے نہ اہل اسلام سے ان کوئی افسوس یا طلسم حضرات شیعہ کے پاس
 شاید ایسا ہو کہ شل باز گروں کے کہیں سے ڈالی اور کہیں سے نکالی سے نہیں میں غلو و غلو
 شریعت خانہ نشین نکلے زمین پر پھینکے کہیں ڈوبے کہیں نکلے و قربان جائے اس مذہب کے
 جہنم دینا میں یہ پیش و نشانہ آخرت میں زور و جرات اور بھی کہہ نہ تو اس مذہب کی
 اہلیت کے لیے یہ نکلے و نشانہ اور زمین اور امانات الا دلائل بغرض صلیت و اہل اسلام سے
 دینے کے ثواب اور درجات اور اہل اسلام کا جواز ہی کافی ہے سبحان اللہ اہل سنت پر آواز دھکیلتے
 میں آواز دے آجوشین دیکھتے مگر ان یوں کہتے کہ ان اسرار کی برکات کی اہل سنت کو خبر نہیں
 عارف پارکس رخ یا زویدہ ام ذاسے بے خبر زلت شرب ہم ما ذواب فرمایے کائنات کی
 بانو کو خدا و رسول کے نام پر لگا کر شیعہوں نے دین و ایمن بنا رکھا ہے یا اہل سنت نے لازم کر
 کہ میں کہیے ہمارا اسی بات کا شیوہ نہیں مگر کیا کہن جہانے سنیہ سنیہ مثلاً اے موافق ہو جو اب
 دینا چاہتے تھو کہ اللہ تعالیٰ تم کو عطا کرے لا الہ الا اللہ استغفرلہ و اوستغفرلہ و اوستغفرلہ
 حدیث میں ہے کہ ہر بیت گمراہی ہے اور ہر گمراہی کی راہ نازعہ و بخت سے وہ ہے کہ خلاف قرآن
 اور حدیث کے کوئی امر احداث کرے جیسا کہ جناب سید علی علیہ السلام نے فرمایا حدیث تبارک و تعالیٰ کو

در تعینات تعلق حضور (ص) علیہ السلام کی ہے اس کا اہتمام اور جہد کرنا بالکل ہلور و ہلور قدم قدم سے ہر روز کی
 بات میں نہیں جیسے تبارک و تعالیٰ و علیہ السلام کی جہاد میں جہاد کرنا ہوتا ہے اور اس کا نام ہے جہاد
 زور و شہدہ صلیہ (ص) اے میرے پاک خدا میری پاک کرنا اور اوستغفرلہ و اوستغفرلہ و اوستغفرلہ
 ہے تیرے والد تیری بھانسیں جانتا ہوں والد تیری بارگاہ والا کی طرف پھر تاج ہوں - ۱۲

نیک و نیک سپہن جو کہ اہلسنت کے خلفاء راشدین بھی حکم ائمہ کا رکھتے ہیں بعد میں مشہور کہ
 مَنْ تَعَشَّى مِنْ بَعْدِ غَيْبِي اِخْتِلَافًا كَثِيرًا فَعَلَيْكَ كُرْسِيَّتِي وَنَسْتِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ
 الْمُهَدِّدِينَ مَنْ بَعْدِي عَصَوْا عَلَيَّ وَلَوْ بِحُدُودِ اَرْضِي حضرت عمر کو بدستور احداث ائمہ مگر عبرت
 نہیں جاتے اور اگر بدعت جانتے ہیں تو یہ نہیں جانتے جانتے جانتے ہیں آنحضرت تو ارشاد فرماتے
 ہیں کہ یہ ہمارے طریقہ ہمارا امد ہمارے اصحاب کے طریقہ کو مضبوط دانتوں سے پکڑنا پس یہ
 تراویح وہ ہے کہ حضرت نے تین روز پڑھی اور پھر بخیاں فرضیت ترک فرمائی لیکن یہ نہیں فرمایا
 کہ ہمارے بعد پڑھنا بعد آپ کے دفعہ نزول وحی باقی نہ رہا حضرت عمرؓ نے اس سنت کو زندہ
 کیا لیکن تعزیر کا جتنا کس کتاب میں ہے اگر ہی قرآن میں ہے تو دیکھا فاور جو صحیف غائب ہو
 پس امام غائب کے ہے لاؤ کس حدیث میں ہے بناؤ کتاب میں لا یخضر الفقیہ میں تمہارا مجتہد
 تو یوں لکھا ہے کہ مَنْ جَدَّدَ قَدْرًا اَوْ مِثْلًا مَثَلًا فَقَدْ خَرَجَ عَنْ كَلَامِ سَلَامٍ
 یعنی جسے تجدید کی کوئی قبیلہ یا کوئی مثال وہ خارج ہوا اسلام سے خود تمہارا مجتہد کو اسلام
 خارج بتاتا ہے اب تقریر تمہاری کہ تعزیر کی حرمت کسی جگہ ثابت نہیں اسے حرام کہیں ہم
 تمہاری کتاب سے ثابت کر چکے گوئیں کوئی ثبوت جو از کا پیش کیا یہ بیاہ میں بی بی کے
 ساتھ کاست کو نہیں ہے کہ تمہیں نے لوٹا تمہیں نے کھا یا حب کسی مرد کی چھپٹ میں
 آؤ گے تب تو بہ بڑ بچاؤ گے فقط

۱۰ جو زندہ رہا جو بعد وہ دیکھ لیا بہت بڑا اختلاف آپس میں موت تم لوگوں پر میری سنت لازم ہے اور میرے
 خلفاء راشدین میں کی سنت جو میرے بعد ہو گئے پکڑو تم اسکو دانتوں سے ۔ ۱۱

لطائف قاسمیہ

(فارسی)

یہ کتاب مختلف موضوعات پر 9 مکاتیب کا مجموعہ ہے۔
 آخری مکتوب جمعہ فی القرئی کے بارے میں ہے جو فیوض قاسمیہ
 میں بھی ہے اور الحق الصریح فی اثبات التراویح میں جو دو مکتوب
 (ایک آپ کا اور ایک حضرت گنگوہی رحمہما اللہ کا) ہیں وہ بھی
 اس میں شامل ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ
 اور مسئلہ تراویح کا اس کتاب میں ذکر کیا گیا ہے۔



مناجات بہ درگاہ قاضی الحاجات مصنفہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ

الہی فرق دریائے گناہم	تو میدانی و خود ہستی گواہم	گناہ بیعد دراباز ہستم
ہزاران بار توبہ ہا خلستم	حجاب مقصود عصیان من شد	گناہم موجب حرمان من شد
بکن رحمت کہ وقف عام کردی	جہاں را دعوت اسلام کردی	نمیدانم چرا محروم ماندم
رہین آئینہ مقصوم ماندم	گدا خود را تر اسطفاں چودیدم	بدرگاہ تو ای رحمان دویدم
دل از نقش باطل پاک فرما	براہ نبود مرا چالاک فرما	ہکش از اندرونم الفت غیر
بشواز من ہوائے کعبہ و دیر	درونم را بحشق خویش من سوز	بہ تیر درد خود جان و دلم
دل را محو یاد خویش گردان	مرا حسب مراد خویش گردان	اگر نالاہم قدرت تو داری
کہ خار عیب از جانم برآرے	گناہم را اگر دیدے نگرہم	بہفو و فضل خود ای شاہ عالم
بسی بگذشتہ شاہانہ مرادم	بدرگاہت رسیدم سازشادم	بہ چشم لطف ای حکم تو بدسرم
بحال قاسم بے چارہ ہنکر		

مکتوب اول بنام مولوی محمد صدیق صاحب مراد آبادی در اثبات حیات النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم

سراپا عنایت سلامت۔ السلام علیکم! کل جو آپ کا عنایت نامہ پہنچا کیفیت مندرجہ کو دیکھ کر طبیعت بہت گھبرائی ہنوز اور تحریروں سے چنداں فراغت نہ ہوئی تھی کہ ایک اور سر پر آن پڑی تو اس پر مفصل لکھوں تو کہاں تک لکھوں یہ بحث ایک دریائے ناپید اکنار ہے اور اختصار کیجئے تو کہاں تک دریا کو کوزہ میں لانا دشوار اس لئے فقط عقیدہ دل سے آگاہ کئے دیتا ہوں اس ضمن میں کسی دلیل یا مثال کی طرف بھی اشارہ ہو جائے تو ہو جائے انبیاء کرام کو انہیں اجسام دنیاوی کے تعلق کے اعتبار سے زندہ سمجھتا ہوں یہ نہیں کہ مثل شہداء ان ابدان کو چھوڑ کر اور ابدان سے تعلق ہو جاتا ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ شہداء کے مال میں میراث ہوئی اور انبیاء کرام علیہم السلام کے مال میں میراث جاری نہ ہوئی حالانکہ یو صبحکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حفظ الانثیین سب کو عام ہے عوام ہوں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہداء کی ازواج کو بعد عدت معروفہ نکاح کی اجازت ہوئی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج کی شان میں یہ حکم آیا ولا تنکحوا ازواجہ من بعدہ ابدأ حالانکہ عموم و أحل لکم ماوراء ذلکم جس سے حلت غیر منکوحہ فارغ الحدۃ سمجھ میں آتی ہے اور عموم والذین یتوفون منکم و ینزلون ازواجاً وغیرہ جس سے بعد مرد عدت ازواج کو اجازت نکاح نظر آتی ہے اس کے مخالف ہے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو زمرہ نہ مانئے اگر شہداء نہیں ابدان کے حساب سے ہوتے تو پھر ان کا قبور میں مستور ہو جانا بہت ہوتا تو مجرموں اور مظلوموں کے مجوس ہونے کے برابر ہوتا نہ مال میں میراث چل سکتی نہ ازواج کو نکاح کی اجازت ہوتی ورنہ اس حساب سے تو ہم مردہ دل ہی اعمیے رہتے جن کی زندگانی موت سے بدتر ہے کیونکہ اس نام کی زندگی پر ہمارے لئے تو

یہ انعام کہ نہ مال میں کوئی تصرف کر سکے نہ ازواج کی طرف کوئی نظر بھر کے دیکھ سکے اور وہ اس حیات کامل پر بھی اس دولت و عزت سے محروم رہے مگر چونکہ یہاں کے اموال یہیں کے ابدان کے شکست و ریخت کے لئے ہیں اور یہاں کے ازواج انہیں ابدان کی شمر کے حجم ریزی کے لئے مصداق نساء کم حوث لکم یہیں ہیں تو بعد انفکاک تعلق رُوح کو ان کے تعلقات سے کیا تعلق رہ جائے گا بلکہ جیسے گھوڑا سواری کے لئے اور گھاس دانہ گھوڑے کے لئے اور گھوڑا نہ رہے تو پھر گھاس دانہ سے بھی کچھ مطلب نہیں رہتا ایسا ہی ابدان اُرواح کے کاروبار کے لئے بلکہ اُس کا مرکب اور اُس کی سواری اور اموال و ازواج ابدان کے لئے اور ابدان نہ رہیں تو پھر ان سے بھی مطلب نہ رہے گا اس لئے شہداء کے اموال و ازواج میں بھی بوجہ انفکاک تعلق مذکور اوروں کو بطور مناسب اجازت ہوگی اور یوں ہی بیکار نہ رہنے دیں گے مگر ہاں جیسے یہاں گھاس دانہ کی طلب اور اُس سے تعلق دلی اس بات پر شاہد ہوتا ہے کہ طالب اور صاحب تعلق کے گھر پر گھوڑا وغیرہ گھاس دانہ کھانے والا کوئی جانور ہوگا ایسا ہی اموال و ازواج سے تعلق اس بات پر شاہد ہو سکتا ہے کہ صاحب تعلق کو اپنے ابدان سے تعلق ہے اس تقریر مختصر سے اس قدر تو بشرط فہم و انصاف خواہ مخواہ ذہن میں آ ہی جاتا ہے کہ انبیاء کرام کو اپنے ابدان سے تعلق اُس قسم کا تعلق اب بھی ہوگا جس قسم کا پہلے تھا یہی نہیں کہ جیسے وطن سے باہر اپنے وطن کو یاد کرتے اور اُس فاصلہ پر اور بستیاں ہوں تو اُن کے کچھ خبر نہیں ہوتی ایسے ہی انبیاء کی اُرواح کو بھی مثل دیگر اموات اپنے ابدان سے ایک تعلق یادگاری محبت ہے مگر چونکہ اور ابدان سے محبت نہ تھی تو تعلق یادگاری نہیں ایسا ہی تعلق ہوتا تو احکام بھی یکساں ہوتے ہاں یوں کہتے تو خیر کہ خدا کے حکم محض پوچ اور بے حکمت ہوئے ہیں مگر چونکہ آپ سے یہی اُمید ہے کہ خداوند علیم و حکیم کو حکیم ہی سمجھتے ہوں گے اس لئے یہ بھی اُمید ہے کہ بدالائے حکم مذکور انبیاء کو ابدان دنیا کے حساب سے زندہ سمجھیں گے پر حسب ہدایت کل نفس ذائقۃ الموت اور الک

میت و انہم میتون تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاص کر حضرت سرور انام صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت موت کا بھی اعتقاد ضرور ہے مگر اس صورت میں یہ اجتماع موت و حیات ایسا ہوگا جیسا وقت حرکت کشتی جانشین کشتی کا حرکت و سکون جیسے یہاں سکون اصلی ہے اور حرکت عرضی ایسی ہی وہاں بھی حیات اصلی اور موت عرضی ہوگی اس لئے استمرار بھی اگر تسلیم کر لیا جائے تو کچھ مخالف مطلب نہ ہوگا کیوں کہ حیات پھر بھی موجود ہے یا جیسے آب گرم میں اجتماع حرارت کے لئے برودت حرارت کے لئے دلیل کی کیا حاجت وہ خود مشہود و محسوس ہے ہاں برودت کی دلیل لیجئے اگر برودت نہ ہوتی تو آگ کو کیونکر بجھا سکتا آگ کے بجھانے کے یہی معنی ہیں کہ مادہ حرارت کو کھودیا اور نیست و نابود کر دیا مگر ظاہر ہے کہ اضداد کو بجز اضداد عالم اسباب اور کسی سبب سے باطل اور نیست و نابود نہیں کر سکتی مگر یہ بھی تسلیم کرنا ضرور ہے کہ وقت موت حیات انبیاء کرام علیہم السلام اور بھی شدید ہو جائے کیونکہ جب حیات اصلی اس صورت میں کبھی قبر میں رہنا کبھی آسمان پر نظر آنا ایسا ہوگا جیسا حالت حیات سابقہ میں کبھی زمین پر رہنا کبھی بوجہ معراج آسمان پر چلا جانا زیر پردہ موت عرضی مستور ہوئی تو پھر ایسی صورت ہو جائے گی جیسے فرض کیجئے چراغ کو کسی طرف گلی میں رکھ کر سرپوش رکھ دیجئے جیسے یہاں تمام شعاعیں باہر سے سمٹ کر اُس طرف میں آ جاتی ہیں بلکہ خود شعلہ چراغ میں سما جاتے ہیں جس سے وہ اشعہ و مشار الیہ نمایاں ہو جاتا ہے ایسے ہی یہاں بھی خیال فرما لیجئے اس صورت میں موت انبیائے کرام اور موت عوام میں ایسا فرق ہوگا جیسا چراغ کی طرف گلی میں مستور ہو جانے اور گل ہو جانے میں فرق ہے یہاں جیسے باعتبار مکان اندھیرا دونوں صورتوں میں برابر اور پھر اتنا فرق ہے کہ باعتبار اصل اتنا پہلے نہ تھا، ایسا ہی یہاں سمجھ لیجئے اور شاید یہی وجہ ہے کہ انک میت جدا کہا اور انہم میتون جدا فرمایا مثل ثم انکم یوم القیامۃ جو اگلہ جملہ ہے سب کو شامل کر کے انکم میتون نہ فرمایا کہ اسی فرق مراتب موت کی طرف اشارہ باقی رہے۔

بالجملہ حیات حال انبیاء کا مثل حیات سابق ہونا اور پھر اس سے اشد اور اعلیٰ ہونا یوں ظاہر ہے کہ مماثلۃ توفی تعلق الابدان الدنیا و یہ سے یہ نہیں کہ مثل شہداء تبدیل ابدان کئے گئے ہو اور اشد یہ یوں ظاہر ہے کہ بوجہ احاطہ ضد معلوم جس کو موت کہئے تمام فیض حیات جو مثل شعاع شمس و قمر اطراف بدن اور اس سے باہر تک بذریعہ افعال جاتا تھا سٹ کر داخل بدن کی طرف چلا آیا سمجھ لینے کے لئے تو یہ کافی ہے پھر اس سلامت اجساد کو لحاظ کیا جائے تو اور بھی تائید ہو جاتی ہے رہیں احادیث اُن کے رجوع کرنے کی اس وقت ضرورت نہیں جو یہ تحقیق کیجئے کہ کون سی حدیث صحیح ہے اور کون سی ضعیف پر پھر تسبیح کوان باتوں کی خبر کم ہوتی ہے کیونکہ یہ باتیں کتابوں سے متعلق ہیں اور آپ خود جانتے ہیں کہ جیسے سپاہی بے ہتھیار ہوتے ہیں ایسا ہی یہ جاہل عالم بے کتاب ہے یہ باتیں آپ خود حضرت شیخ کی تصانیف سے نکال لیں مگر ایسا یاد پڑتا ہے کہ اکثر احادیث باب حیات ضعیف ہیں زیادہ کیا عرض کروں ہاں اتنا عرض کئے دیتا ہوں کہ گو عقیدہ تو یہی ہے اور میں جانتا ہوں ان شاء اللہ تعالیٰ ایسا ہی رہے گا مگر اس عقیدہ کو عقائد ضروریہ میں سے نہیں سمجھتا نہ تعلیم ایسی باتوں کی کرتا ہوں نہ منکروں سے دست و گریباں ہوتا ہوں خود کسی سے کہتا نہیں پھر تا کوئی پوچھتا ہے اور اندر بوجہ فساد نہیں ہوتا تو اظہار میں دریغ نہیں کرتا آپ بھی اس امر کو ملحوظ رکھیں تو بہتر ہے۔ فقط

مکتوب دوم در اثبات تراویح بدلائل عقلی و براہین نقلی

کم ترین انام محمد قاسم نام کہ ہیچمدانی شعار اوست و طاعة نفسانی کار او بنخدمت مجموعه مکارم اخلاق عبدالرحیم خان صاحب دام اخلاق سلام مسنون عرض کردہ عرض پر دازست کہ نامہ نامی کہ بنام احقر بہ نشان میرٹھہ ارسال فرمودہ بودند از میرٹھہ بہ نالوتہ و از نالوتہ بگنگوہ و از گنگوہ برامپور شدہ تردم در

اواخر سوال رسیده ممنونم گردانید نظر بر اهتمام سامی در امور دینی و آنهم چندان که در فضائل اعمال دلائل اینچنین باشد و دلالت این چنین چندان که بر خود نفرینها کرد که هنوز گرفتار هوا و هوس و هر دم بحکم مساهله کار ایندم بدم می انگم همان قدر بر آنجناب آفرینها خواندم و گفتم که چون در فضائل اعمال این قدر اهتمام است و این مسارعة در دیگر اعمال عالیہ از فرائض و سنن موکده چه قدر ذخیرهائی عمده بهم آورده باشند جزاء کم الله خیر الجزاء ازهما ندیم خیال جوابش غرمم رامی انگیخت و پاس مبارک بدلم می آویخت اما بالائے تکامل طبع زاد که باستماع عادات احقر از بعض ملازمان دریافته باشند پریشانی روزگار که هر روز از جای بجای میرفتم و هجوم کار که از کاری برکاری می نشستم نیز فرصتم نداد که به همچو اشغال غیر ضروریہ پردازم باین همه بدیدن سیاق و سباق نامه سامی و مطالعه دلائل و مقاصد گرامی ندانم غلط است یا راست از هر طرف بوی تعصب و تعمق شنیدم و بظاہر این کار جناب نیست کسی دیگر است که در پرده نام جناب درین میدان کورانہ رفته فرموده امام ابن صلاح را با مدعا یش چه سامی آری اگر اثبات احکام نهر منحصر در صحاح بودی می توان گفت که فلاں حدیث اثبات تراویح نمی توان کرد آری اثبات مطالب بقدر ثبوت دلائل می باشد صحاح بقدر ثبوت خود و ضعاف بقدر ثبوت خود اثبات مطالب میکند غرض حسب متنوع دلائل مطالب متنوعه به ثبوت میر سند از متواترات عقائد ضروریہ مثل توحید و رسالہ و حقیقة کلام الله ثابت می توان کرد و از احاد صحاح این

کار نمی برآید و از احاد و جوب اعمال و تاکد سنن باید گرفت از
ضعاف این کار نباید گرفت این فرق از کجا خامسته از تفاوت سند
خامسته ورنه نفس حدیث و اضافة نبوی همین خواهد که هر
دورابیک پله باید نچید مگر ظاهر است که احادیث ضعیف نه
چنان ثابت اند که هم سنگ صحاح و حسان گردند نه چنان باطل
که هم رنگ موضوعات شوند پس لا جرم مرتبه آنها باعتبار ثبوت و
عدم ثبوت فیما بین صحاح نه بلکه حسان و موضوعات خواهند
بود نه مثل موضوعات که سراسر باطل اند و بوی از ثبوت نشمیده
بیکار بمانند حسان و صحاح و متواترات در کار اثبات پرکار اند
اندرین صورت ثبوت فضائل اعمال که از مطالب حسان و صحاح و
متواترات فروتر است از ضعاف چه مستبعد و ظاهر است که در
صورت ترک اتفاقها به ثبوت و تاکد تراویح معلوم رتبه اش از
فضائل نمی فزاید پس اگر حدیث نسبت تراویح ضعیف باشد ظاهر
پرستان را چه باک در فکر او اگر جگر خون کنند کنند مدعیان
تاکد کنندگان اگر تعارض مزعوم کسانی که درین زمانه درین باره
غوغا کرده اندو میگویند که حدیث هست یا حدیث یازده متعارض
است مبرهن شود البته ترک هست و اختیار یازده خیلی بجا بود
گودرانهم گنجایش گفتگو هائی دیگر باشد و بیشتر از اثبات
تعارض از برهمی ملة و برهمی کلمة الاسلام چه سود باقی ماند
اینکه جنات ختمی مآب صلی الله علیه وآله وسلم در رمضان و غیر
رمضان همی یازده را بجا آورده اند چنانچه از حضرت عائشه رضی
الله عنها مرویست بالکه حضرت رسول اکرم صلی الله تعالی علیه

و آله و سلم در لیالی سه گانه همی یازده خواندند چنانچه از جابر رضی الله عنه مرویست این حدیث گو بظاهر با حدیث بست که مرفوع است بنظر ظاهر بینان متعارض نماید اما در حقیقت حکم بتعارض خالی از جهل یا عناد نیست اول تراویح را از تهجد باید گفت بعد ازاں تطبیق تعارض عزم باید کرد اگر اگویند که تراویح مثل صلوٰۃ او این که بعد مغرب میخوانند و نوافل عشاء که در پس و پیش آن خوانده می شوند نوع دیگر و تهجد نوع دیگر و هر دو حدیث مذکور درباره تهجد است خود ظاهر است که اعتراض تعارض بے کسو خواهد رفت باز چون باتصال تراویح با عشاء ادا کردن آن در اول شب و افتراق تهجد از عشاء که نوم و دیگر اعمال کثیر بمیان می آیند دادا کردن آن در آخر شب نظر افگیم این را موجه می یابیم مع هذا در تهجد روایات کثیره از حضرت عائشه رضی الله عنها مرویست دهم از بعض صحابه رضی الله عنهم ماثور بعض ازاں در صحیحین و بعض در کتب دیگر از صحاح سنت منقول است چنانچه خوانندگان حدیث همه میدانند پس هر چه ملازمان جناب و منشی سامی جواب آن خواهند داد ازین تعارض هم همان را قبول کنند بالجمله چنانچه حمل بر تعدد واقع احادیث بخاری و مسلم را موافق با هم توان کرد حدیث بست رکعت و یازده رکعت را نیز با هم متعاقب باید ساخت ازین صورت ضعف حدیث بست در امثال منطوق آن مانع نخواهند شد همان اگر امام ابن صلاح لیاقت قبول اقوال از نصوص قطعیه بهم رسانیده اند کلام الله یا حدیث باتباع اوشان خوانده و دیگر علماء اصول و فقه را این

منصب بهم رسیده ما را گنجائش عرض معروض خویش نیست و اگر اوشان را امام اصول حدیث باین معنی تصور بده اند که درین فن یکتاء روزگار و مرد این میدان و این کار بودند درباره محافظه الفاظ حدیث هر قاعده که بنیاد نهند بر چشم نهادنی است و هر راهی که روند قابل گام کشادنی است ما را مسلم مگر اوشان را اگر در محافظه الفاظ حدیث که بفرض محافظه معانی مقصود است چنانچه جمله "قلیلغ الشاهد الغائب" یا جمله "فرب مبلغ اوعی سن سامع" پیوسته بران شاهد است ائمه اصول فقه را در فن محافظه معانی ید طولی است اوشان دران باره اگر قابل اقتدا هستند ایشان درین باره لائق اتباع قاعده بنیاد نهاده ائمه اصول فقه همین است که فضائل اعمال از ضعاف هم ثابت می تو ان شدد اگر نیک تامل کرده شود آن موضوعات که نظر بر کذب روایت در مواقع دیگر ان را در موضوعات شمرده اند باین کلیه بالیقین غلط و مخالف واقع می شد باشند "فان الذنوب قد یصدق" هم چنانکه جمله صحاح صحیح بمعنی مطابق واقع نمی باشند "فان الصدوق قد یخطئ" و نیز احتمال دروغ از غیر معصوم چه مستبعد چنانچه در بعض صحاح مشهور هم همین است ندانی که در بخاری شریف در باب عمر شریف حضرت رسول اکرم صلی الله علیه وآله وسلم سه روایات باهم متعارض آمده شصت و شصت سه و شصت پنج و همه میدانند که توافقی این روایات باعتبار منطوق خویشان محال است لا جرم یکی مطابق واقع و دو مخالف واقع خواهند بود حالانکه باعتبار اصطلاح اصول حدیث هر سه روایات صحیح اند ورنه امام بخاری

که التزام ابراد صحاح کرده الددر کتاب خود نمی آورده اند این صورت را مرجحی باید که یکی را مضمون الصدق یا مقطوع الوقوع گردانند و دیگر آنرا مضمون الکذب و یا قطعی البطلان گردانند پس مرجح اگر از قسم روایات است عام است که صحیح باشد یا ضعیف چنانچه ظاهر است و اگر از قسم درایات باشند از اندازه حرکه که یکی از کارهائی نبوی است چنانچه آیت "یعلمهم الكتاب" والحکمة بران دلالت میدارد و برون نرفته باشند اندرین نیصورت حدیث ضعیف هم اگر مؤند بدرایه شود از مرتبه خود بالا رفته کاردگر خواهد کرد چنانچه آیت "و اذا جاء هم امر من الامن او الخوف اذا عوا به ولو ردوه الى الرسول و الى اولى الامر منهم لعلمه الذين يستنبطونه منهم" برین قضیه گواه هم موجود است چه اخبار مشار الیهها اگر از قسم صحاح بودی اذاعه را محل طعن نمی شد و اگر در آیه و رایه مؤند ضعیف نمی شد جمله "لعلمه الذين يستنبطونه" چه معنی داشته اکتون معروض آن است که روایه بست رکعة نیز بزعم احقر مؤند بدرایه است و معارض کدام روایه نیست اگر اندیشه که بدان اشاره کرده آمده ام سلرا قلم نبودى اگر همه مافى الضمیر خود زیر قلم نیاوردی باری قلیل کثیر ازان آویزان گوش سامی میکردم مگر چه کنم که منشی سامی در استدلالات از حق کناره میرود چنانچه قدری معروض شد و قدری اکتون معروض میشود مدار طعن بر روایه مؤطاء برین داشته که یزید بن رومان زمانه حضرت عمر رضی الله عنه ندیده است سبحان الله چه دلیل است و چه مدعا خلاصه طعن این بر اینست که مرسلات تابعین اعتبار را شاید اول

این را اثبات باید کرد بعد ازان روایة مذکوره وارد باید فرمود عدم اعتبار مراسیل تابعین اگر تراشیده بخویشتن است این را که می پرسند اگر تقلید دیگر است بجز امام شافعی رحمه الله علیه کیست که با این طرف رفته امام ابو حنیفه رحمه الله و امام مالک رحمه الله و امام مالک رحمه الله همه برانند که مراسیل تابعین همه مثل مراسیل صحابه همه مثل مراسیل صحابه معتبر اند بلکه از سند زیاده چه ترک اسناد دلیل وثوق خود است و ذکر اسناد بر فهم سامع گذاشتن و گویا العدة علی الراوی گفتن است اگر از تقلید عار است قول امام ابن صلاح رحمه الله را بدیوار باید زد اگر تقلید اوشان جائز است امام ابو حنیفه رحمه الله و امام مالک رحمه الله چه تقصیر فرموده اند امام ابن صلاح رحمه الله اگر تاسیس قواعد حفظ و نگاه داشت الفاظ بصیرت حاصل کرده اند امام ابو حنیفه رحمه الله و امام مالک نیز در تاسیس قواعد محافظه معانی ید طولی دارند و اگر از این قواعد محافظه معانی بهم نرسیده و در بعض مواقع بنظر ملازمان جناب علی تقدیر التسلیم معنی مقصود از دست میرو باز قواعد محافظه الفاظ نیز این محافظه علی العموم دیده نمیشود چنانچه از ملاحظه احادیث عمر شریف حضرت رسول الثقلین صلی الله علیه و آله وسلم هویدا است و اگر درین باره به تقلید امام شافعی رحمه الله بروشان احسان نهاده اند ما مبارکباد مگر اند نیصورت اگر ملازمان جناب اقتفا امام شافعی رحمه الله ورزیده ما گنهگاران اتباع امام ابو حنیفه رحمه الله لازم گرفته ایم اگر فرق است همین قدر است که امام ابو حنیفه امام اعظم اند بالجمله بتقلید یکی از ائمه

مطلوبان الهه دیگر را الزام نباید داد و باو شان دست گریبان نباید
 نداین است جواب آنچه که ملازمان جناب بطور قواعد روایه
 برست رکعت طعن فرموده بودند باقی مطاعینکه بطور درایه وارد
 فرموده اند جواب آن چه گویم که خود از دائره لهم بیرون می نما
 بد بجز آنکه تعصب و تعمق باعث این یاره گونیها شده باشد دیگر
 چه گفته شود و اگر باور نیست باید شنید یکی ازان مطاعنها این هم
 است که اگر بروایه "علیکم بسنتی وسنة الخلفاء" و ست آویخته
 شود بلحاظ آنکه سنتی و سنة الخلفاء هر دو معروفه اند و تکرار
 معاف مشعر باتحاد اول یا ثانی میباشد لازم است که سنة الخلفاء که
 اتباع آن در حدیث اشاره فرموده اند همان سنة نبوی علیه و علی آله
 نحه و سلام و درست رکعت این امر مفقود است میگویم که اول
 این قاعده نزد علماء اصول کلیه نیست تا با اتباع او شان ملازمان
 مخلوم را گنجایش طعن بهم رسد و ما را فکر جواب باعث تردد
 شود دوم این جا فقط لفظ سنت مکرر آمده آن بذات خود نکره
 است و تکرر نکره باعتراف همان کسان که تکرر معرفه را مشعر
 بر اتحاد شمرده اند مشعر تغایر است نظر برین لازم که سنة الخلفاء
 غیر سنة نبوی علیه الصلوٰة والسلام باشد و بای متکلم و لفظ الخلفاء
 اگر معرفه است یکی هم ازان مکرر نیست و اگر نظر بر معرفه
 عرضیه است آن معرفه خود از معرفه دیگر مغایر شده چنانچه آن دو
 بذات خود متغایر الداین و آن معرفه نیز متغایر خواهند بود و جهش
 چنانکه دانی اینست که محکوم علیه حقیقی در صفات عرضیه همان
 موصوف بالذات میباشد پس اگر موصوف بالذات چیز واحد است

صفت عارضیه نیز چیز واحد خواهد بود و اگر دوشی متغایر است
 صفات عارضیه را هم دوشی متغایر باید پنداشت پس اگر مستقی
 و مستی مکرر می آمد یا سنة الخلفاء و سنة الخلفاء مکرر می شد این
 گفتگو را بظاهر محلی بجا گفته می شود باین همه در "ابناء نا و ابنا
 کم" بلکه در "انفسنا و انفسکم" که در کلام الله یک جمله
 مکرر آمده چه خواهند فرمود سبحانه الله باینچنین ابله فرسیبها و این
 لن ترانیهای دور و دراز علاوه برین همه اهل فهم را درین قدر اتفاق
 است که عطف مقتضی تغایر می باشد تا وقتی که تغایر حقیقی بالتغایر
 اعتباری بدست نیاید عطف نتوان کرد دوم آنکه طعن لام تعریف در
 جمع مفید استغراق می باشد اندرون صورت لازم است که جمیع
 خلفاء مراد باشند پس سنة الخلفاء که اشاره بالتزامش فرموده اند می
 باید که سنة همه خلفاء را شاین باشد و بست رکعت اگر هست سنة
 حضرت عمر رضی الله عنه هست سنة حضرت ابی بکر نیست این
 اعتراض از همه افزون تر است ماشاء الله فهم مطالب همیسان باید
 و نکته فهمی کم از کم این قدر شاید مخلوم من این قدر مسلم که
 جمع محلی باللام از الفاظ عموم است و لام تعریف در جمع اکثر
 مفید استغراق می باشد اما منشاء آن مخلوم ندانم معنی اجتماع از
 کدام پهلوی برارند و این تحقیق از عقل یا از نقل از کجایمی نگارند
 مفاد استغراق همان مفاد کل افرادی می باشد نه مفاد کل مجموعی
 تا این مطلب باین دلیل مربوط می شود ظاهر است که در کل
 افرادی حکم راجع بهر فرد جداگانه می باشد آری در کل مجموعی
 حکم قضیه راجع بجانب مجموع میگردد و افراد را از آن سروکاری

لمی بود و آنچه منشی جناب فهمیده اند مخلصش همین ارجاع حکم بهجانب مجموع است ازین تا ازان فرقی هست که فرقی زمین و آسمان تعبیرش توان کرد باین همه حدیث "اصحابی کالنجوم بایهم القدیتم اهتدیتم" و احکم باید کرد و باید دید که چنان فیصله این نزاع میکند علاوه برین نصوص قطعی قرآن شریف و حدیث را که در بعضی مواقع بر جمع محلی باللام مستعمل می نمایند مثلاً "ان الله لا یضیع اجر المحسنین" چه جواب خواهند داد کدام است که نمیدانند که اینجا اجر مجموعه مراد نیست چه یک محسن هم اگر بعالم باشند تا هم اضاعت اجراء نخواهند شد نیز باید که بر طبق لهم منشی جناب اجر همه محسنین یکجمله باشد و آن هم چند آنکه تعدد شخصی را دران گنجایش بود نه تعدد نوعی را مجال چه عطاء ابریکبار خواهد شد مثل صلوات که بتعدد از من و اختلاف مکرر سه کرر مطلوب می شود بتعدد از من مختلف تنخواهد شد همچنین در "جاهد الکفار والمنافقین" لازم است که جهاد مجموعه کفار و منافقین مراد باشد اندر نیصورت با حضرت رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم را باید گفت که از نیجهان بی اداء فرض تشریف بردند یا برخداوند احکم الحاکمین نعوذ بالله غصه باید کرد که اینچنین حکم دشوار بر لبی خود فرستاد که ادایش نتوانستند و عیب عدم امتثال ازین جهان بردند نعوذ بالله من سوء الفهم و ازین هم در گذشتیم اذان ثالث جمعه بشهادة صحیحین سنة حضرت عثمان ذی النورین است رضی الله عنه پیشتر از زمانه ایشان فقط بآن دو اذان اعیانی یکی اذان خطبه دوم تکبیر بود پس از سنة الخلفاء در

حدیث مذکور اگر سنة همه خلفاء بطور مذکور مراد باشد لازم آید که اذان مذکور داخل بدعت شود چه نه سنة نبوی است نه سنة خلفاء بطور مذکور و این التزام بدعة اندرلیصورت نه تنها بر حضرت عثمان رضی الله عنه خواهد بود بلکه جمله صحابه رضوان الله علیهم اجمعین که در آن زمان حاضر بودند مبتدع خواهند شد میداننی که این همان گناه و همان عیب است که رفاض و شیعه از دائره سنت و جماعه بدان بدر رفتند و ازنیهم باید گشت در آیت "اولئك الذين هدى الله فبهداهم اقتده ضمیر" منهم راجع بسوی الذین است معنی معنی این شد که روش آن کسانی که ذکر اوشان کرده ایم باید گرفت غرض لفظ منهم در قوه هدی الذین شد معلوم است که مخاطب باین حکم جناب رسالت مآب صلی الله علیه وآله وسلم اند و مشار الیه بموصول انبیاء مذکور الصلوة که منجمله آن حضرت موسی علیه السلام و حضرت داود علیه السلام هستند و موافق این خطاب و این ارشاد حضرت صلی الله علیه وآله وسلم در روزه عاشوره اقتدا به حضرت موسی علیه السلام کردند و در سجده تلاوة سورة قصی اقتدا به حضرت داود علیه السلام کردند و اگر سجده سورة قصی اقتداء به حضرت داود علیه السلام نگویند گویند که سجده حضرت داود علیه السلام بجهة استغفار و سجده حضرت سید ابرار صلی الله علیه وآله وسلم بجهة شکر پروردگار که ما را ازین قسم ابتلاء محفوظ داشت در اقتداء حضرت موسی علیه السلام در روزه عاشوره کلام نیست چنانچه لفظ حدیث نحن احق بموسى اوکما قال بران

گواهشت گو بوجه دیگر از بیشترهم این روزه معمول حضرت
صلی الله علیه وآله وسلم باشد آری اگر اجتماع وجوه کثیره
در یک عمل محال بودی مضائقه نبود مگر مساعداین نه عقل است
چنانچه دالی و نه نقل چنانچه انما لكل امر مانوی میخوانی و میدانی
که از همین جالضعاف ثواب صله از صدقه می بر آید چنانچه ماهران
حدیث می دانند الغرض این قسم سنن فقط یک دو نبی است سبب
جمله انبیاء هدی همه مرسلین مذکورین نیست اند رنصورت در
حدیث "اقتلوا بالذین من بعدی" که لفظ "الذین" واقع است همان
عموم خواهد بخشید که "الذین" واقع آیت مذکوره بخشیده فرق
اگر هست فرق تشبیه و جمع است مگر این قسم فرق در تبدیل ماهیه
مضامین و لوازم آن کارگر نمی تو ان شد پس چنانکه در آیت
مستوره سنت یک نبی قابل اتباع برآمد این جا سبب یکم خلیفه از
ازان دو که درین حدیث مراد اندلایق اتباع و اقتداء خواهد بود همان
اگر این جا لفظ اقتداء نبودی شاشاید مجادلا ترا گنجایش زبان
کشائی می بودمی توانستند گفتن که در اقتداء و اتباع مثلاً فرق
است این است آنچه که بطور عجله و نظر مرسری در استدلالات
مجتهد جناب مفاصد به نظر این هیچمدان درآمده اکنون التماس
انیست که نظر باین تعصب و تعمق که در اجتهاد مجتهد صاحب
یافته نگاشته ام از تحریر جواب اصل مسئله دست کشی اولی
دانستم چه اگر چیزی میو یسم لا جرم تنقیح و تصحیح آن
و منجیدن بحواله همان صاحب میشد که باین راه رفته اندواشان
اول بار کدام ناانصافی گذاشته اند که باین بار کوتاهی خواهند

فرمود بیت تو کار زمین را نکو ساختی + که با آسمان نیز پرداختی +
 ورنه در اواخر رمضان شریف بتکلیف مولوی احمد حسن امروہی
 کہ یکی از احباب احقر اند چیزی دریں بارہ نوشتہ بامروہ فرستادہ
 بودم از و شان نقلش بہم رسانیدہ میفرستادم لیکن چہ کنم کہ بنظر
 انصاف معذورم دیگر آنکہ انجہ کہ بلفظ مضامین شعر یہ بآن اشارہ
 فرمودہ اند میخاہم کہ نقلش اگر ممکن باشد بہ من ارزانی فرمایند
 تا شاید چیزی زیر این پردہ باشد باقی عرض دیگر این است کہ بندہ
 کمترین عاملان بالحديث را بشرط فہم بدنی انکار و بلکہ این
 را شعار ایمان می داند لیکن این چنین بد فہمان را کہ مضامین نامہ
 سامی ریختہ قلم او شان است ہرگز عمل بالحديث
 روان میداند اینچنین کسان منجملہ "یضل بہ کثیرا" ہستند والعاقل
 تکفیه الاشارة الغرض راہی اختیار باید کرد کہ برا کابر صحابہ طعن
 نیفتد دین برہم نشود و احادیث باہم و با قرآن شریف متعائق مانند
 اما طوریکہ باختیار آن مطاعن بجانب صحابہ عائد شوند و احادیث
 باہم متعارض شوند و روش قرآنی مکذب آن شود ہرگز پسندیدہ
 خدا و رسول نیست صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و طرزی کہ ایجاد و
 مجتہد مذکور است همچنین است چنانچہ عرض کردہ شد دیگر
 آنکہ ہر کہ قصد عمل بالحديث کند آنرا باین چنین اجتہادات چہ
 کار اگر ارادہ عمل بالحديث باین معنی است کہ ہر چہ در ظاہر
 احادیث یابند بران عمل کنند آنمقصود مقتضی این است کہ رای
 خود یکسو لہند و در پی عمل شوند ورنہ رای و عقل پیشیان
 بہر حال اولی و الفضل برہمست و اگر قصد عمل بطور رای و عقل

است پس اندر بصورت بر مجتهدان سابق و مقلدان او شان چه طعن
والله الموفق لنا ولكم اگر حرفی نازیبا از قلم احقر صدور یافته آنرا
از قبیل جزاء سیئه سیئه مثلها بلکه کمتر از آن پندرانند چه مضامین
لامه سامی در پرده استدلالات معلومه نه رسول الله صلی الله علیه
وآله وسلم را گذاشته نه صحابه کرام را رضوان الله علیهم اجمعین.

مکتوب سوم حضرت مولانا رشید احمد صاحب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خان صاحب عبدالرحیم خان سلمه بعد سلام مسنون آنکه نواز
شنامه سید در باب تراویح آنچه تحریر بود ظاهر و متبادران چنین
می شد که مقصود استفسار مسئله نیست بلکه اعلام و الزام تحقیق
خود است لهذا در تحریر جواب تامل ماند آخر الامر چنان مناسب
معلوم شد که اشاره چند فقره عرض کنم از تسلیم و غیر تسلیم
کاری نیست لهذا در تحریر جواب دیر شد براهل علم پوشیده
نیست که قیام رمضان و قیام لیل فی الواقع یک نماز است که در
رمضان برای تیسیر مسلمین در اوّل شب مقرر کرده شده و هنوز
عزیمه در ایش آخر شب است و در قیام لیل فخر علیه السلام
چنانکه یازده رکعت و کم از آن ثابت شده اند سیزده رکعت سوائی
سنة فجرهم در صحیحین موجود اند و رکعت نفل از روایة ابن
مسعود از قول ابن عباس (۱) فصلی رکعتین (۲) ثم رکعتین. (۳)
ثم رکعتین (۴) ثم رکعتین (۵) ثم رکعتین (۶) ثم رکعتین ثم اوتر
نزد حنفیه ده رکعة نفل و سه و تر آنانکه و تر و یک رکعة قرار دهند

دو ازده رکعة نفل ثابت اند و قضاء آنجناب دو ازده رکعت رادر روز اگر به شب تهجد فوت میشود معین دو ازده رکعة نفل است و این ر در صحاح موجود است باید دید پس می بایست که محلیین زمان رادر دو ازده رکعة تردد نمی شدو بسنیة آن یقین می بودند قصر بریازده مع الوتر و در زمان صحابه هم چنانکه یا زده از سائب نقل می فرمایند از اعرج امام رحمه الله در مؤطاً دو از ده رکعة نفل روایة می فرمایند چنانچه در مشکوٰۃ موجود ات ندانم که چرا برسانی محقق ماند غلط کردم جناب رافعل صحابه بمقابله سنت حضرت فخر عالم بزعم مخالفة حجت نیست و این نیز بر اهل علم واضح است که نفس قیام رمضان را آنجناب سنة فرموده اندو تحدید عدد رکعات آن نه فرموده که کمی و زیاده دران روانباشد چنانکه در فرائض در روایت سنن ست در نه اختلاف در ادای عدد آنها واقع نشد لہذا هر قدر که زیاده در عدد رکعاتش بود موجب اجر است نه باعث گناه و ابتدا و هیچ حدیث در منع آن وارد نیست بلکه حدیث "علیک بکثرة السجود" مطلقاً استحسان کثرت رکعات نوافل روز و شب می فرماید البتہ جائیکہ شارع تحدید فرموده چنانکه در فرائض و سنن بروایت نقصان و زیاده دران روانیست و مع هذا اگر قبل آن یا بعد آن در محل نوافل کسی نوافل تنفلاً خواندند بدون اعتقاد سنیت آنها کسی است که اورا منع فرماید و بدعة گوید پس هم چنان در تهجد و قیام رمضان زیاده رکعات راجع التلبسہ خواهد شد و آنچه در عدد رکعت تهجد فخر عالم علیه السلام تحقیق است از ان رواست کہ فعل آنجناب محقق

گردد که چیست نه آنکه ززالد ازان بدعة است صرحه "به النوری فی شرح المسلم" برین قیاس است سائرسنن که اصل آنرا شارع علیه السلام سنت فرموده و تحلیلید دران نفرموده مثلاً تسبیح رکوع و سجود که دران زیاده از قدریکه آنجناب میگفتند بدعة هست و قرءة قرآن که زیاده از مقرر آنجناب است در فرض و نقل بدعة نخواهد بود و علی هذا در همه این قسم امور ازین است که علماء قاطبة اگرچه سنة مؤکد همون قدر را گفته اند که بران قدرچه سنة نزدشان صادق آید مگر زائد رادران بدعة ندانسته خصوصاً زیادتی که از صحابه ثابت شده چنانچه روایات عدیده مختلفه ساهی دیده باشند تعامل عشرين پس در زمان حضرت عمر رضی الله عنه بادشاه و تقریر آنجناب معمول شد چنانکه در موطأ مالک رحمه الله مرویست و خلشہ انقطاع بر محل خود نیست چرا که یزید بن رومان تابعی ثقة اندوار سال ثقة مقبول میاشد مالک و محدثین سلف راهمین مذهب است اگرچه شافعی واحد دران کلام کرده اند کتاب ابی داؤد بسوی اهل مکه و دیگر کتب اصول حدیث مطالعه نمایند مع هذا حدیث صحیح بیہقی کہ صاحب فتح روایة آن فرماید مؤند اوست و مزیل شبه انقطاع و ترمذی در جامع خود از حضرت عمر و علی و غیرهما من الصحابة روایت آن میکند پس اکنون در ثبوت عشرين از آنجناب رضی الله عنه چه تردد مانداوین زیاده را مخالف سنة پنداشتن نهایت موجب تعجب است کہ هیچ اهل علم چنان نہ فرماید چه بالانوشة کہ قیام نیل محدود نیستند و نہ هرگاه بحديث صحیح ثابت شد کہ فخر عالم علیه السلام گاهی ماه کامل

غیر رمضان صائم نبود و نه هیچ ماه را از صوم محالی گذاشته اگر کسی تمام ماه روزه دارد تنفلاً مخالف سنه گردد و گرفتار بدعه معاذ الله باید که حضرت عمر رضی الله عنه و علی رضی الله عنه و دیگر صحابه و تابعین باعتراف ترمذی و غیره بسبب تقریر زیاده عدد رکعات اهل بدعه شوند استغفر الله و بسیار امور نقل از صلوة و صوم و زکوة حج و ذکر و تسبیح بدعه شوند تامل در کار است اهل علم را چنان فرمودن سخت نازیباست مابین لفظ مخالف و موافق و محدود و غیر محدود بدعه و سنه امتیاز واجب است و چونکه در حدیث "علیکم بسنتی و سنه الخلفاء الراشدين" ارشاد جناب رساله علیه الصلوة است که چنانکه سنه مرا التزام کردن بر شماست سنه خلفاء را هم التزام ضرور است و مراد از سنه خلفاء امریست که آنجناب صلور آن نشد و از خلفاء وقوع آن شده و آن هرگز خلاف کلیات شرع نمی خواهد بود بلکه موافق سنه و مستبط از آن لهذا این بست رکعت هم مندوب و سنه شدند و بدعه گفتن آن سخت نازیبا که هیچ عالمی چنین نه گفته اری آنچه خلاف است در آن است که زیاده بر آنقدر که آنجناب علیه الصلوة خوانده اند آیا سنه مؤکده الدیاستحب ازین بعد آنچه درین حدیث افاده فرموده اند بلکه مراد از سنه خلفاء سنتی است که عین سنه نبویه باشد از عجائب روزگار هست چرا که اگر مراد از عینیه آنست که بعینه آن فعل را آنجناب علیه السلام عمل در آمد فرموده مسنون کرده باشند پس می پرسیم که درین صورت خاصه تقریر خلفاء چیست آیا بعد وفات آنجناب کسی را از خلفاء مجال تشبیه و فراز

دانشه یا نسخ و تبدیل آن میرسدنا سنتی که سنة خلفاء کرام و پیران را ترک کنیم و اگر مراد از عین آنست که مستبط از سنة بود با نظیرش در سنة موجود باشد و موافق کلیه شرعیه بود مثل جمع قرآن شریف و ترتیب سور آن مثلاً لا ریب این امر مسلم صحیح است مگر این زیاده رکعات راندانم که بجه وجه مخالف سنة قرار داده خواهد شد و آنچه از اصول قاعده اعاده معرفه تحریر است در تلویح این بحث را باید دید که این قاعده کلیه نیست و خلاف این بسیار موجود است این قاعده آنجا بود که قرینه خلاف موجود نباشد این جا عطف لفظ سنة الخلفاء بر لفظ سنتی مغایرة راسی خواهد و مقصود جناب رسالت علیه السلام ازین التزام سنة الخلفاء خود است مراعاة امثل سنة خویش چنانچه در حدیث دیگر فرموده "فاقتلوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر" بلکه در حدیثی باقتدائی جمله صحابه فرمود "اصحابی کالنجوم بایهم اقتدیتم اهتدیتیم" و همچنان آنچه لام استغراق فهمیده اند که این معنی است که آنچه سنة مجموعه خلفاء باشد بشرط اجتماعهم علیها آنرا قبول سازیدوا امریکه یک دو خلیفه مثلاً کرده باشند ترک کنید درین صورت آنچه باقتدای شیخین حکم است نا تمام خواهد شد که دو خلیفه را دران ذکر فرمودند همه را و حدیث نجوم مخالف آن خواهد شد و ترتیب مصحف عثمانی بدعة خواهد شد چه خلیفه اول جمع آن کرده بودند ترتیب آن و مسئله عول و تحدید حد شراب و دیگر امور که در زمان حضرت عمر رضی الله عنه قرار یافته اند همه مخالف سنة خواهند شد معاذ الله بلکه مراد آن است که سنة همه

خلفاء را التزام سازند چنان نکنید که سنة بعض آنها گیرید و بعض آنها نگیرید قال الله تعالی "یا ایها النبی جاهد الکفار والمنافقین" که معنی بر آن آنست که با جمیع کفار و منافقین جهاد باید پس حسب فهم سامی باید که آنجناب امر الهی نکرده باشند که با تمام کفار عالم جهاد آنجناب واقع نشده و چه ضرورت است که در حدیث لام لام استغراق باشد میگویم که لام آن لام عهد خارجی است که خلفاء خمسہ معهوده و امراء داشته فرموده اند که طریقه ایشان را قبول کنید و هیئت اجتماعی از حدیث فهمیدن همانا که محاوره کلامیه ندانستن است پس بهر حال آنچه در ترجمه حدیث نوشته اند هر دو تقریر بر محل خود نیستند زیاده چه عرض کرده آید و در بعض دیگر جاهم در صحیفه سامی محل کلام است مگر بنده اباصل مسئله کار است و از تقریر زائد غرض نیست اکنون که بست رکعت تراویح از فعل خلفاء ثابت شده اند عمل بران موجب سعادت است و بدعة فهمیدنش محض بی جا البته زائد از هشت رکعة رابعض مستحب دانسته اند و بعض موکده گفته اند این مسئله خلافیه قلعاء است که مارا درین گفتگو ضرور نیست والله تعالی اعلم فقط.

سوال اول

هرگاه در تعریف سنة مواظبت نبوی صلی الله علیه و آله وسلم مع ترک احياناً ماخوذ است و اینهم ظاهر است که بر تراویح مواظبت کدالی ثابت نیست پس بر سنیه آن از کدام دلیل اطمینان کرده شود و آنقدر که بران مواظبت ثابت است همان هشت رکعات تهجد هستند لا غیر پس باید که همین قدر سنة باشد و زیادت بران روا نباشد فقط.

سوال دوم

اینکه این دو ازه رکعات که بر هشت رکعات سنت نبوی صلی الله علیه و آله وسلم افزوده شدند آیا در تاکد بهمان مرتبه هستند که آن هشت رکعات را حاصل است یا ازان مرتبه بفراتر فقط.

جواب سوال اول

این که هر چه صحابه رضوان الله علیهم اجمعین بران مواظبت فرموده باشند سنت مؤکده می باشد لقوله علیه السلام "علیکم بسنتی و سنة الخلفاء الراشدين المهدیین نعم" تاکد یکبار در مواظبت رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم هر چیزی میباشد در مواظبت اصحاب کرام نیست چرا که مراتب سنت مؤکده در تاکد متفاوت می باشند قال رد المحتار نا قلا عن شرح المنیة قال مراتب الاستحباب متفاوتة کمراتب السنة انتهى و خود حدیث علیکم بسنتی الخ ناظر درین است چرا که رعایات تقدم و تاخر در کلام بلغاء بلا وجه نباشد خصوصاً کلام ما انتظام سرور انبیاء تاج الفصحاء والبلغاء پس تقدم سنتی و تاخر سنة الخلفاء مع اشارات دقیقه دیگر کمال اکداول را از ثانی می خواهد چنانچه از آیت "ان الصفا والمروة من شعائر الله" خود رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم استخراج فرموده اند ارشاد کرد که بدایة می کنم بدانکه بدایة کرد حق تعالی با و در ذکر کما هو فی الحدیث پس این جا تقدم زمانی است و آنجا تقدم فی المرتبة بهر حال از تقدم ذکر تقدم رتبه مستفاد میشود و امامواظبت آنحضرت صلی الله علیه و آله وسلم

بجوزی بطور فرض اگر از خصوصیات نیست برامته هم فرضیه
 راسی خواهد و اگر از خصوصیات باشد لیکن امة از ان ممنوع نباشد
 پس این مواظبت سنیه را نمیخواهد بلکه استحباب مقتضای اوست
 چنانچه تہجد کہ ترد بعض بران حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نرضی بود و امة را مستحب مگر چون دلیل دیگر بر تا کد این فعل
 بر امة پیدا آید البتہ آنگاہ سنۃ خواهد شد مثل تراویح کہ ہر چند
 تردہمون قاتل فرضیہ تہجد بر آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 تراویح نفس تہجد است علی التحقیق مگر چونکہ برین تہجد مشخص
 باین ہینۃ کثاتیہ مواظبت صحابہ پیدا آمد بدلیل قولی تا کد پیدا کرد و
 ہو قولہ علیہ السلام علیکم بستی الخ و اگر نیک دیدہ آید مواظبت
 فعلی حکم ہم برتر اویح از رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہم
 توان دید چرا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم چند روز خوانندہ
 عنر ترک آن فرمود کہ مبانا بر امة واجب شود و در جرح التلہمانا
 کہ فعل اورا گاہ گاہ و ترک اور ابعدا مواظبت حکمی دارند ” قال
 ردالمختار والمراد ايضا المواظبة ولو حکما لتداخل التراویح فانه صلی
 اللہ علیہ وسلم بین العنر فی التخلف عنها قالہ الطحطاوی عن ابی
 سعید رضی اللہ عنہ ” انتهى و پس حد محروہ سائل بر جمعیت خود
 انلو بررای کسیکہ فرضیہ تہجد را بر آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم منسوخ گوید چنانچہ قول حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا هست
 رواہ مسلم فی سنۃ پس مواظبت تہجد دلیل سنت موکدہ خواهد بود و
 دلائل قولیہ ناظر استحباب مگر تہجد رمضان بہ قولی تراویح است
 بدلیل سنت موکدہ خواهد ماند واللہ اعلم.

جواب سوال دوم

آنکه هست رکعت تراویح در زمان خیریت نشان حضرت عمر رضی الله عنه قرار یافته اول یازده رکعت معه وتر خوانده شد پس در آخر امر بر بست و سه معه و تر قرار یافت رواه مالک فی الموطأ بسند صحیح و آنچه سنت خلفاء باشد تا کد آن از جواب اول واضح شد باقی ماند این که همه مؤکده باشند یا بعض پس صاحب هدایه و غیره بر آنند که همه مؤکده اند و قدوری گفته که بعضی آنچه از رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم ثبوت یافته مؤکده باشند و آنچه زیاده بر آن در زمان عمر رضی الله عنه قرار یافته مستحب بود ابن همام هم بهمین میل دارد هر چند ابن همام را علماء جواب داده اند مگر از تقریر بنده جمع بهر دو قول تو ان کرد که مراد قدوری از استحباب مزید کمی تا کد نسبت به هشت رکعت و مراد هدایه تسویه در نفس تا کد است نه قدر آن چرا که تا کد کلی مشکک است و حدیث "علیکم بسنتی الخ" دلیلی است پس که بعد آن حاجت نقل دیگر نیست و بعد ثبوت روایة مؤطاء که اصح الکتب فی الحدیث در طبقه اولی است و هم پله بخاری حاجت کتب نیست همین معمول خواهد بود و مذهب مالک رحمة الله علیه هم همین باشد مگر تا هم آنچه که زیاده رکعات از دیگر آمده اند موجه تو ان شد که مثلاً بعد هر ترویحه اهل مدینه چهار رکعت میخواندند بست رکعت فرادی زائد شدند و جمله چهل شدند و آنها را هم مجازاً در تراویح شمرند و اهل مکه بعد هر ترویحه اسبوع طواف کردند و دو رکعت طواف خواندند ده رکعت فرادی مزید شد سی رکعت را مجازاً تراویح

شمرند و بعد بست رکعت قبل و تربعض گاه که اربع رکعات را ترک کرده در دعوات مشغول مانند شائزده رکعة مزید شلمسی و شش گردیدند و یک اسبوع را قبل و تراگر کم کردند دو رکعت کم شد بست هشت شدند و بست رکعت خود امری است مثبت و محقق از فعل صحابه و یازده از فعل سرور عالم صلی الله علیه و آله و سلم که اکثراً بست است الحاصل ثبوت بست رکعت باجماع صحابه در آخر زمان عمر رضی الله عنه ثابت شده پس سنت باشد و کسی که از منیة آن انکار دارد خطاست والله تعالی اعلم و علمه اتم و احکم فقط راجی رحمة ربه رشید احمد گنگوہی.

مکتوب چهارم بنام مولوی صدیق صاحب در فضیلت علم

بنده هیچمان محمد قاسم بخلعت بابرکت و سراپا عنایت مولوی محمد صلیق صاحب زادکم الله علماً و کمالاً پس از سلام مستون عرض پرداز است عنایت ناه سرمایه منت و موجب یاد آوریها شد شکر عنایة احباب نروانم و طرز مکافات محبت ندانم این یک دعاء نارما است که تهیلستان دین و دنیا را سوای آن سرمایه دیگر نیست اگر بدرگاه بی بی نیازی میرسید در نعیم نه بود مگر تاهم از خود دریغ نیست خلاوند کریم بمقاصد دلی برساند مگر دنیا را اگر بینم پیش عاقلان متاع قلیل است روپسوی اوچه کنند باقی ماند این رکن اعظم آن علم حدیث و تفسیر بود آنرا در راه گذاشته بوطن رفتند آن کلام ضرورت باشد که خویش از خوبی این دولت بری بها چنین زیاده بنظر آمد که یکبار الفتان خیزان رفتند عنایت فرمائی غم و رنج دنیا همیشه همین سامی آیند و میروند کار عقل آن است که مقصود

را از دست نلحد جوهر ذاتی و وراثت نبوی را گناشتن و قلیل را از
مناہج قلیل گرفتن کار خردمندان نیست سرمایہ استحقاق خلالت
حضرت آدم علیہ السلام ہمیں وفور علم بود ورنہ در معصومیت
ملائکہ و فساد بنی آدم کلام نبود مصلحت د یلمن آن است کہ اگر
علم را شروع کردہ اندنا تمام نگذار ندر ششماہ یا یک سال کتب
بالہ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ تمام خواهند شد اگر این اضطراب و تلون
بود در اول امر کدام کس خبر کردہ بود کہ شروع کردند گستاخی
معاف باد بہمہ یاد آور ان خصوصاً برادران و میرزایان و مولوی
عبدالرشید صاحب و مولوی تمنا صاحب و اگر جناب حافظ صاحب
ہم تشریف فرمائی مراد آباد باشند یا اتفاق حاضری خلعت جناب
مفتی صاحب شود از من سلام عرض دارند۔

مکتوب پنجم در جواب سوال حافظ بشیر الدین صاحب مراد آبادی

سوال: زید نے بحالت لاعلمی ملک عمرو کی رہن رکھی اور قبضہ اُس پر کر لیا
منافع اُس کا اپنی صرف میں لاتا ہے ہنوز میعاد رہن کی متقاضی نہیں ہوئی تھی کہ بعض
اشخاص نے کہا منافع رہن کا حکم سود میں ہے۔ زید اس امر کی تحقیق چاہتا ہے کہ فی
الحقیقت یہ منافع رہن حکم میں سود کے ہے یا نہیں در صورت سود ہونے کے زید جو
منافع بہ نیت ذرا اصل اپنی کی خرچ میں لایا ہے اُس کو بروقت فک رہن کے عمرو کو وضع
کردینا ضروری ہے یا نہیں مثلاً پانچ سو روپیہ عوض رہن ہے زید سو روپیہ اپنے صرف
میں لایا تو چار سو روپیہ بروقت فک رہن کے عمرو سے لے لے اور سو روپیہ منافع کے
اُس کو وضع کر دیوے اگر زید زر منافع بروقت فک رہن عمرو کو ادا کرے اور عمرو قبل
اپنے منافع کے معاف کر دیوے یا بعد لینے کے زید کو دے دے جائز ہے یا نہیں شرعاً
ایسا ہو کہ زید کل روپیہ اپنا عمرو سے لے لے اور تمام زر منافع رہن زید کو جائز

ہو جاوے غرضیکہ زید کو کسی طرح برات گناہ سے ہو سکتی ہے لہذا مکلف خدمت عالی ہوں کہ اس مسئلہ میں جو بحکم شرع شریف کا ہوا ارشاد فرمائے اگر مرتہن زر منافع بوقت رہن رکھ دینے کے بعوض محنت اور خبر گیری ملک مرہونہ کے راہن کو بخش دی جیسا کہ عبارت معمولی رہن نامہ میں ہوتی ہے۔

جواب

سر اپا عنایت حافظ بشیر الدین صاحب! السلام علیکم! رہن کی آمدنی جو زمانہ حال میں کھائی جاتی ہے از قسم سود ہے ہرگز حلال نہیں اور اس قسم کے الفاظ لکھ دینے سے کہ میں نے حلال کیا اور بخوشی دیا یہ آمدنی حلال نہیں ہو جاتی بخوشی دینے کے لئے ایک مرتہن ہی ملا تھا اور کوئی جہان میں مستحق ہی نہ تھا بلکہ سب جانتے ہیں کہ یہ دینے دلانے کی تحریریں فقط بغرض قرض اور بطمع کار براری ہوتی ہیں خدائے تعالیٰ ان حیلوں کو خوب سمجھتا ہے وہ دل اور تہ دل کی باتوں کو جانتا ہے غرض ان حیلوں سے تو توقع حلتہ دور از فہم و عقل ہے ہاں اگر آمدنی اشیاء مرہونہ کو پورا پورا بحرادی اور قرض میں محسوب کرے تو البتہ وہ کھایا ہوا حلال ہو جاتا ہے مگر اس صورت میں بقدر قرض پہنچ جانے کے بعد راہن بری الذمہ ہو جائے گا اور مرتہن کوئی مرہون سے کچھ علاقہ نہ رہے گا۔ فقط جن جن صاحبوں کا سلام لکھا تھا میری طرف سے ان کو بھی اور سوا ان کے اور ملنے والوں کو بھی بشرط یاد میرا سلام کہہ دینا۔ فقط العبد محمد قاسم

مکتوب ششم بنام مرزا عبدالقادر بیگ صاحب مراد آبادی

جناب مرزا صاحب! السلام علیکم!

کل چوہی رمضان شریف کو مولوی فخر الحسن صاحب نے آپ کا عنایت نامہ عنایت کیا اور آپ کے نکاح ثانی کا قصہ زبانی بھی بیان فرمایا جزاک اللہ آپ کو نکاح جو بیہ چچی قراہتی اپنی کے ساتھ نظر احیاء سے واقع ہوا اور مرزا حمایت علی بیگ

صاحب کو سفر حج مبارک ہو مرزا صاحب اپنا منصب تو یہ نہ تھا کہ جناب ہمدرد مرشد مدظلہ کی خدمت میں سفارش نامہ لکھوں سفارش کے لئے کچھ تو مناسبت ہونی چاہئے اپنا حال اگر اور کوئی نہیں جانتا تو میں خود تو جانتا ہوں پر جہاں اور امور خلاف منصب اپنے سر پر لئے بیٹھا ہوں آپ کی خاطر سے ایک یہ بھی عریضہ حضرت کے نام کا پہنچتا ہے مرزا صاحب اتنا کریں کہ جہاں اوروں کو یاد رکھیں اس سرپا گناہ کو بھی دُعا سے فراموش نہ فرمائیں اور حضرت مدظلہ کی خدمت میں دو کلمۃ الخیر کہہ کر برابر سراہہ ہو جائیں، مرزا محمد نبی بیگ صاحب اور اُن کے والد صاحب کی خدمت میں سلام عرض کر دینا اور جناب حافظ عبدالعزیز صاحب سلمہ اللہ سے اگر نیاز حاصل ہو تو میرا سلام یاد رکھنا سوا اُن کے مولوی سید عبدالرشید صاحب اور مولوی تمنا صاحب اور مولوی محی الدین خان صاحب اور مرزا حفیظ اللہ بیگ صاحب وغیرہم سے بھی یاد رہے تو سلام عرض کر دینا اور مرزا حمایت علی بیگ صاحب سے بعد سلام مسنون مضمون مرقوم بالا گزارش کر دینا۔ فقط راقم محمد قاسم۔

مکتوب ہفتم بنام مرزا محمد عالم بیگ صاحب

در باب عمل کشائش رزق وادی دین

سراپا عنایت سلامت السلام علیکم! آج گیارہویں رمضان کو آپ کا عنایت نامہ پہنچا عبادت میں دل نہ لگتا کسی خطا کی سزا ہے استغفار اور لا حول کی کثرت چاہئے باقی قرض کے ادا کے لئے کسی عامل سے پوچھئے مجھ کو عملیات میں دخل نہیں اگر ہو سکے تو جناب مولوی اکبر علی خان صاحب کی خدمت میں حاضر ہو کر حال عرض کرو ادائے قرض کے لئے جو کچھ فرمائیں اُس کی تعمیل کرو اور کشائش رزق کے لئے جو کچھ ارشاد فرمائیں اُس کو یاد رکھو ہاں اُس سے پہلے پہلے حَسْبِيَ اللّٰهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ اور لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ وَلَا مَلْجَأَ وَلَا مُنْجَا مِنْ اللّٰهِ إِلَّا إِلَيْهِ پانچ پانچ سو بار پڑھ لیا کرو اور اوّل و آخر گیارہ گیارہ بار درود شریف بھی پڑھ لیا کرو اور

پڑھتے وقت یہ دھیان رکھا کرو کہ میں اپنے اللہ تعالیٰ کے سامنے حاضر ہوں اور ول و زبان دونوں سے عرض مطلب کر رہا ہوں۔ مرزا قادر بیگ صاحب مرزا محمد نبی بیگ صاحب کو یاد رہے تو سلام کہہ دینا اور سوائے اُن کے اور کوئی احباب میں سے مل جائے اور یاد آجائے تو اُن کو بھی فقط۔

مکتوب ہشتم در باب علاج ہوس دنیا

سر اپا عنایت مرزا محمد عالم بیگ صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ السلام علیکم ! آج پندرہویں تاریخ جمعہ کے دن تمہارا خط پہنچا کیفیت حال معلوم ہوئی میں پچھلے دنوں اثناء سفر میں بیمار ہو گیا تھا اُس مرض سے شفا تو اثناء راہ ہی میں ہو گئی تھی مگر جیسے کسی نہ کسی قسم کی غلش چلی جاتی ہے اسی میں کھانسی کی شدت ہو گئی دو تین مہینے اُس کی تکلیف رہی اب بفضلہ تعالیٰ اُس کو بھی آرام ہے یوں ہی برائے نام باقی ہے ان شاء اللہ تعالیٰ وہ بھی رفع ہو جائے گی غرض اب میں اچھا ہوں باقی کمی ہوس دنیا کے لئے یادگاری موت سے بہتر کچھ نہیں ہو سکی تو ہر روز گھڑی آدھ گھڑی موت کے تصور میں گزار دیا کرو اور اُس وقت اس قسم کا خیال رکھا کرو۔ کہ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر جس قدر انبیاء ہوئے وہ سب مر گئے جس قدر بادشاہ اس زمانہ سے پہلے ہوئے وہ سب مر گئے بزور دین کوئی چھوڑتا تو انبیاء چھوڑتے اور بزور دنیا کوئی بچتا تو بادشاہ بچتے میں نہالی الذی نہ اولی الذی نہ زور دین نہ زور دنیا میں بچوں تو کیونکر بچوں پھر اس کے ساتھ قیامت کے حساب و کتاب اور عذاب و ثواب کو سوچا کرو۔ فقط

مکتوب نہم بنام مولوی میر محمد صادق صاحب مدد راسی
در باب تحقیق حکم جمعہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين
سيدنا خاتم النبيين محمد وآله واصحابه وازواجه اجمعين بعد

حمده صلوة بنده کترین هیچمدان بی سرو سامان محمد قاسم
 به خدمت سراپا عنایت مکرمی مولوی میر محمد صادق صاحب دام
 عنایت پس از سلام مستون عرض پرداز است عنایت نامه ملفوف
 باستفتائے رسید که حضرت مجمع البحرین شریعت و طریقت
 مخدوم و متاع خاص و عام جناب مخدومنا و مولانا سید عبدالسلام
 صاحب دام بر کاتہ صدور یافته بود ممنون و مشکور خدم مقتضائے
 عنایت سامی آن بود که توقف نمی کردم و وقتی که عنایت نامه ذریعہ
 ممنون هائے احقر شدہ بود هماندم و ستم بہ قلم و کاغذ میر سید
 مگر بالائے کاهلی طبعراو از عوایق گونا گون هیچمدانی و بی سرو
 سامانی سامان این تقصیر و سرمایہ این تاخیر شد میدانی و همه می
 دانند نہ سفینہ بہ گنجینہ آورده ام ونہ مکربات سفینہ رابینہ
 سپرده باین هیچمدانی و این بی سرو سامانی نہ جرات همچو کارها
 بدل آید و نہ دل بدست کار فرماید و ذخیرہ ام ہمیں خیالات
 پراگندہ مند اند کہ یکی را اگر بدل می نشینند دیگران آنرا از جملہ
 مضامین شعریہ می بینند مگر بندہ گندہ را بحضرت مملوح نہ تنها
 نیاز سابق است اعتقاد لاحق ہم بدل فراهم آورده ام اگر بامثال
 ایماء خدام همچو مخدومان سرفردینارم باز آن کدام است کہ انتظار
 ارشاد او خواهم کشید باین وجه امروز ہمیں مصمم شد کہ من کار
 خود بکنم اگر پسند خاطر خدام والامقام افتاد فهو المراد ورنہ
 کالای زبوں بریش خاوند نامہ سیاه خود را باز خواهم گرفت اکنون
 یکدوسخنہ پیشتر از عرض مقصود عرض میکنم اول این کہ در
 عرف عام ہر قوم و ہر زبان بساست کہ خطاب بالقاب عامہ کنند و

مخاطب خاص باشد اکثر آنرا بالقباب همجو مولوی صاحب و شاه صاحب و شیخ صاحب و میرزا صاحب و منشی صاحب ندا کنند و منادی از یک شخص بیش نبا شد همچنین در اصطلاحات شرع شریف قرآن و حدیث نیز در مواقع کثیره این طرز اختیار افتاده میفرمایند که «وَالْتَمُوا الصَّلَاةَ وَالْوَاكُوفَةَ» ارشاد بخطاب عام است و مخاطب این حکم جزا غنیاء نمی توانند شد رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم را بخطاب همجو «یا ایها النبی یا ایها الرسول» یاد میفرمایند و ظاهر است که این لقب چه قدر از حضرت مخاطب صلی الله علیه وآله وسلم عام است بالجمله این انداز دور از انداز اداء مطلب و طرز کلام نیست بلکه در هر زبان معمول بهر خاص و عام است.

دویم این که اگر فرض کنیم دو کس یا زیاده از قومی سادات یا شوخ مثلاً نشسته باشند و یکی از آنها کور یا کر باشد و کسی دیگر از حاضران وقت با وجود اطلاع کیفیت چشم و گوش ایشان بخطاب عام مثل میر صاحب و شیخ صاحب آواز داده اگر گوید به بین یا بشنو این حکم دین و شنیدن تعین و تشخیص مخاطب می فرماید هر که از حاضران عقل داشته باشد بی تامل به فهمد که مراد این کس است نه آن همچنین مخاطب به یقین داند که مسقط اشاره متکلم منم ندیگران.

سوم این که اگر جناب باری و رسول پاک او صلی الله علیه وآله وسلم حکمی را بشروط مربوط فرمودند ارتباط آن حکم بآن شرط از قسم ارتباط توقف باشد که فیما بین موقوف و موقوف علیه باشد و بدین سبب احدی را می رسد که اگر حکمتی که غرض از ارتباط بود مقصود شود یا بدون آن شرط هم آن حکمت حاصل

توان شد آن شرط را لغو گردانند و آن حکم را بشرط مربوط ندانند و بران شرط موقوف نه پندارد مثلاً منجمله شرائط جمعه جماعت هم است و حکمت از اشتراط جماعت بجز این چه توان گفت که از استماع و استماع مواعظ اعنی خطبه مقصود است اگر جماعت شرط نکنند باشد که مردم فراهم نیابند پس تنها واعظ یعنی خطیب اگر وعظ گوید مستمع که باشد مگر پیدا است که استماع بمجرد فراهمی مردم میتوان شد توقف صحت نماز جمعه بر جماعت از چه رواست اگر فراهم آیند و تنها تنها نماز خود بگذارند و بروند یا بجای دیگر رفته نماز جماعت ادا کنند مقصود اصلی بهم رسد مگر کسی را ندانم که بجواز این صورت فتویٰ نویسد پس ازین مقدمات معروضه معروض خدمت خدام باد که آیت "یا ایها الذین آمنوا اذا نودی للصلاة من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر الله و ذروا البیع" هر چند بوجه عوام خطاب مشیر بآن است که همه کس را این حکم عام است مسافر باشد یا مقیم صحیح باشد یا مریض غلام باشد یا آزاد طفل باشد یا جوان زن باشد یا مرد مگر چون نظر را بآیه اوامر سیاق یعنی "فاسعوا الی ذکر الله و ذروا البیع" رسانند خود واضح شود که بجز مردان آزاد و توانا یا مقیم و جوانان خود مختار هیچ کس از اهل اسلام مخاطب این احکام نیست تفصیل این اجمال نیست که سعی اگر مطلوب توان شد از مردمان و توانایان توان شد از بیماران و زنان حال بیماران .

خود معلوم است ناتوانان کار توانائی چه دانند باقی ماندند زنان در حق اوشان همچو "لیضرین یارجلهن" ارشاد رفته این طرف و آن

را بجهت تاکیدات بلیغه بهر محانه نشینی مثل "لقون فی بیوتکمن" و غیره
 ارشاد فرمودند و ظاهر است که در سعی بالضرر احتمال الکشاف
 محل زینت است و وداد وی کوچه و برزن بی شک مقتضی آنست
 که وقتی نقاب از رخ و جامه از ستر بی ساخته برافتد همچنین خطاب
 و فرما البیع مقتضی آنست که مخاطبان را اختیار بیع و شرا حاصل
 است ورنه و فرما البیع فرمودن چه معنی دارد ظاهر است که نه غلام
 مرد این کار است و نه طفل نابالغ را این اختیار شاد همین است که
 ارشاد فرموده "انما الجمعة حق واجب علی کل مسلم جماعة الا
 اربعة عبد مملوک او امرأة او صبی او مریض (رواه ابو داود فی باب
 الجمعة للمملوک والمرأة)" باز چون کیفیت اذان جمعه را که در
 زمان نبوی بود صلی الله علیه و آله وسلم اگر یاد کنم این عقده هم
 منحل نشود که مسافران را این تخفیف تصدیق است شرح این معما
 این است که در زمانه برکت توام حضرت نبی صلی الله علیه و آله
 و سلم اذان جمعه همان وقت گفته می شد که امام بر منبر آمده
 نشیند نظر برین ترک بیع و شرا و داودی بغرض استماع و عطف امام
 یعنی خطبه باشد چنانکه لفظ الی ذکر الله خود دلیل دعوی است
 آخر مرا و از ذکر کر اینجا و عطف خطبه اند که کار امام و خطیب
 باشد و چون فضائل استماع خطبه کراهت شور و شغب را که مانع
 از استماع باشد یاد کنم این امر دیگر موجه می شود که مطلوب
 اصلی از روز جمعه اجتماع بهر استماع و عطف و خطبه باشد و همین
 است که فامشوا نفرمودند بلکه فاسعوا فرمودند تا اشاره شناسان
 خداوندی را بدل نشیند که غرض اصلی استماع است که اگر کام
 نمی نازین را آهسته خواهند زد و باشد که از برکات خطبه محروم

مانند و شاید همین است که حضرت عثمان رضی الله عنه اذانی دیگر قبل از اذان خطبه افزودند تا نباشد که در رسیدن سامعان دیر رود و خطبه بیکار رود غرض بوجه عرض مذکور باوجود مقرر بودن یک اذان که بهر هر نماز مقرر است اذانی دیگر پیشتر از اذان خطبه افزودن شد تا مطلب اصلی بوجه احسن بدست آید لیکن از اینجا که در حدیث ارشاد است "عن عوف بن مالک قال سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم لا یقصر الا امیر و او مامور او محال رواه ابو داؤد من باب فی القصص من کتاب العلم" و مرأوا از قصص در حدیث همین وعظ است چنانکه دانندگان دانند جائیکه وعظ فرض خواهد بود این هم ضرور خواهد بود که آن واعظ خود امیر باشد یا مامور یعنی نائب او باشد ورنه در زمره محال داخل خواهد شد که اشاره بمنع وعظ گوئی میکنند و نیز ظاهر است وعظ جمعه یعنی خطبه که موسوم بذکر الله شد اگر جمعه فرض است فرضیت این وعظ به اول درجه بیک حساب باید داشت و در صحرا و دریا و مسافران را میسر آمدن این قسم وعظ معلوم پس چگونه توان گفت که مسافران محکوم این حکم اند مگر آن که سفر را یک لخت حرام گردانند و سومی این اسفار که در آن مظنه بهمرسی ای چنین واعظ باشد قطعاً حرام گردانند لیکن ایچنین فتوی نه کس داده نتوان داد نظر برین، همین توان گفت که مسافر را ازین حکم یکسونهاده اندو آنکه با اشاره حدیث اول وجوب جمعه بظاهر بنظر ظاهر می آید آن را چنان فهمند بظاهر در عموم "یا ایها الذین آمنوا اذا نودی للصلاة" هم مسافر داخل می نمود چنانچه ارشاد معروضه منخصص مسافر و غیره از آیت است همچنین اشاره لفظ جماعت

که در حدیث مذکور وارد است مخصوص از حدیث است بیچاره
مسافر را جماعت از کجا بدست آید یا سفر را تنها در حق او حرام
گردانند یا جمعه را بر او واجب ندانند مگر سفر را تنها باشد یا با
شد در حق کسی حرام نتوان گفت چار ناچار اقرار بعدم وجوب
واجب خواهد شد و آنکه مثل الواحد شیطان هم در حدیث آمده در
اول اسلام بود و اگر هنوز این نهی بر حال خود باقیست الا ثنائ فما
لوقها جماعت مشیر بآنست که اگر دو کس هم بهم شوند سفر
جائز است ممنوع نیست مگر درین صورت نه شرط جماعت بطور
حقیقه بدست آید نه بطور شافعیان بدست افتد بلکه از لفظ "الذین
امنوا" باز لفظ فاسعوا و ذروا بانضمام آنکه کم ترین مصادیق جموع
حسب وضع لغت سه فرد اند برین امر دلالت دارد که کم از کم
سوائی امام سه کس می بایند چه مخاطب "یا ایها الذین همان
سامعان اند که دریده و عظم امام خواهند شنیدنه آنکه امام هم داخل
جماعت شان است زیرا که ندا و صلوة حسب قرارداد سابق وقتی می
بود که امام جلوه بر منبر میکرد نظر برین این حکم مخصوص سامعان
خطبه باشد امام را باین حکم سروکاری نیست الغرض ضرورت
امیر یا مامور و هم ضرورت جماعت مسافر را هم از آیت و حدیث
یک طرف انگند وجه اشتراط امیر یا نائب امیر هم بوجه ضرورت
خطبه که از لفظ "فاسعوا الی ذکر الله" هویدا است بانضمام حدیث
لا یقص موجه شد باقی ماند فقط شرط مصر اگر غور کنند همین
ضرورت امیر و مامور دست در کمر آن دارد چه مصری نباشد که
حاکمی در آن نبود خود پادشاه وقت اگر نباشد نائب او بالضرور
خواهد بود و فرق فیما بینا مصر و قرنی و شهرها و دیهات نه

آنچنانست که محتاج بیان باشند در هر ولایت شهرها دیهات می باشند و هر کس بمجرد استماع این الفاظ معانی این الفاظ می شناسند و بمجرد مشاهده شهر را از رویه تمیز میکند قابل بیان اگر بود همین بود که شهری خالی از حکام نمی ماند خود سلطان باشد یا نائب سلطان باشد و در دیهات و میدانها و صحرا خواه منخواه رونق افروزی سلاطین ضروری است و نه نصایح گستری نواب شان واجب نظر برین صحراودیه رابه یکسو گذاشتن و کارگذاری سرکاری بلذمه اهل شهر نهادن و ازین تقریر این هم هویداشد که جو از جمعه بسه کس مخل اشراط مصر نیست ضرورت مصر بوجه دیگر است بفرض فراهمی مجمع کثیر نیست آری بالائمه ضرورت مشار الیه این شرط این فائده هم در آغوش وارد که وعظ در شهر خالی از مجمع کثیره کمتر باشد و باین همه مردم شهر اکثر ارباب فهم باشند قابلیت تعلیم چندان که او شان دارد اهل دیه ندارند و در مجامع کثیر اگر همه تسلیم نمی کنند باری ازین هم چه کم که بدو کس را وعظ واعظ در گیر دو باز وعظ و پند صحبت اش دیگران را براه حق کشد اکنون معروضی دیگر بخدمت خدام عرضی میکنم فهم این اشارات از کلام ربانی چون همه مردم را میسر نیست و احادیث مصرحه این معنی بحد تواتر نرسیده اندا افهام علماء مختلف شدند و عوام را گنجایش امید مغفرت برتھاون در صورت وجوب نزدیکی و عدم وجوب نزدیکی بهمیر سیدورفته رفته کاهلی نوبت تابان رسید که متعصبان حنفیه عمداً ترک و تھاون جمعه آغاز کردن و این لدالستند که انلرین صورت بفحوای المتقی من یتقی الشبهات در همچون نه تنها جمعه ضروری ست بلکه فرض ظہر

واجب گردید یعنی این مسلم که در همچو صور قطعیه فرضیه باین معنی که اگر شرطی از شرط مذکورہ فوت شدہ تاہم ادائے جمعہ ہم چو نماز ہائے پنجگانہ فرض است و منکران کافر قایل اعتماد نیست مگر ارشاد "دع ما یریک الی ما لا یریک قانونی" اگر بہر موافق شک تجویز فرمودہ و آن این کہ اگر در فرضیت احد الامرین بلا تعین یقین کامل حاصل باشد و بہ نسبت بگان یگان یقین کامل نبود بلکہ ظن یا شک باشد ہر دورا ادا باید کرد ہدای یک امر فارغ نون نشست و این بدان ماند کہ مروی متدین یک روپیہ یا کم و بیش مثلاً قرض دیگرے بلعہ خود داشتہ باشد و پس از زمانہ دراز در شک التہ کہ ادا کردہ ام یانی یا زاول امر بودن قرض و بودن آن مشکوک بود و صاحب دین حاکمے است و امتحانش میکند کہ میلہدیا نمید ہداتلر ینصورت اقتضائے دینداری ہمیں است کہ ادا کند و اگر در مقدار قرض شک است یک روپیہ است یا دو روپیہ می باید کہ ہر دو روپیہ ادا بکند اگر صاحب حق تابع حق است در صورت بقاء حق خویش بقدر حق خویش خواہد گرفت باقی را با حوالہ خواہد فرمود چون درینجاہم ہمیں صورت بوقوع آیلمی باید کہ اہل اسلام ہر دو را ادا کنند حق تعالیٰ حق خود را قبول خواہد فرمود و باقی را عوض واپس خواہد داد یعنی ہر چہ کہ فرض نبود آنرا بحساب نوافل خواہد گرفت و از انجا کہ اعطاء ثواب حسب قرارداد کرم ہر نوافل واجب است بہ ثواب مکافات جانکاهی ہندگان خواہد فرمود اما فرائض حقوق سرکاری الد عوض آلہا بمقتضاء طلب ضروری نیست بلکہ آنرا ہم چو باقی سرکاریے باید پنداشت چنانکہ باقی سرکاری همچو قرض رعایا

واجب العوض نبود همچنین شرائط واجب القربان نباشند و لو اقل را
 همچو اسباب بازاری و قرض رعایا باید دانست که یک ذره هم
 اگر می گیرند قیمتش و عوضش ادا میکنند مگر چون نفس جمعه
 قطع نظر از شرائط است و هم شعایر اسلام اگر از ادائیج نماز تهاون
 در اوایش رود و مردمان کم فهم را بوجه کوتاه فهمی و معونت
 کاهلی مقصود شدن شرائط موجب ترک جمعه شود و نه باعث
 افزایش نماز ظهر بدرین صورت بگمان این هیچمدان مفتی وقت را
 اختیار تا کید جمعه و ممانعت ادائیج ظهر است او را میرسد که از ظهر
 باز دارد تا بجمعه مستقیم شوند و جمعه را قائم کنند چه اول حلیث
 "اختلاف اُمّی او اصحابی رحمة او کما قال "مشراین اختیار می
 نمایند دوم تقریر خلیفه خود باطاعت و معیت مردم وابسته است
 و العزال ان بعزل اوشان گره خورده چون این قدر اختیار گران بها
 باوشان ارزانی فرموده اند نصب امام و واعظ که حصه ایست از ان
 چرا که بدست شان نباشد و وعظ و امامت از کار هائی امام عام است
 امامت صغری و وعظ و پند بامامت کبری و اولی الامر نسبتی دارد
 که نور ضعیف را با نور قویست اگر امامی موجود است دست
 بدست دیگری دادن نشاید که اجتماع دو حاکم صد فتنه
 در بر دارد و همین است که قتل ثانی و وفاء به بیعت اول ارشاد رفته
 مگر حائیکه یک باشد ندو کسی را امام خود گردانیدن چندان دور
 از قیاس نیست چه این وقت امامت امام عام توان کرد تا بامامت
 صغری چه رسد غرض نظر بر اختیار مشار الیه مسلمان را نصب امام
 خاص بدرجه اولی باید داد و این کار از و باید گرفت و این امامت را
 مخالفت اشعراط امام عام نباید فهمید چه این شروط وقتی است که

از امام عام نامی و نشانی باشد تا کہ بالمعنی جمیع بین الخلیفتین لازم نماید چه در صورت وجودش این کار حسب اشارات حدیث چنان کہ بگنشت و موافق اشارات الفاظ قرآنی "اعنی اطیعوا الرسول واولی الامر منکم" کار امام عام بود اگر وعظ دیگر بشنو و برآمر و نهی دیگران کنند گو یا همانرا اولی الامر قرار دادند و بالمعنی در جنب خلیفہ اول خلیفہ دیگر به نشانند اکنون کہ سندش خالیست اگر واعظ دیگران بشنوند محذوری نیست و چون موافق این تقریر این شرط از میان برخاست شرط مصرهم بیک طرف رفت چه اشتراطش ملزوم اشتراط شرط امیر بود آری ظاهر الفاظ روایات مشعره ضرورت مصر عام اند لهذا احتیاط همین است کہ تا مقلود رعایت شهر پیش نظر ماند و اگر کسی در دیہی جمعہ قائم کند خدمت گریانش نہ رنند کہ اول این شرط ظنی بود باز حسب تقریر مذکور ضعفی دگر و راں بہم رسید گر خلعجانے هنوز باقی است عرض آن نیز ضروری ست چنان کہ ادائے ظہر کم فہمان را موجب تہاون در جمعہ می شود ہم چنان این اجازت نصب امام خاص و اختیار استماع مواعظ و خطب آن موجب تہاون در نصب امام عام است اگر جمعہ متروک میشد شاید ہمت اہل ہمتی بشوق جمعہ و مشاہدہ ہدایت اہل عصر و ابتناء روزگار کارے میکرد نظر برین جمعہ بین الظہر و الجمعہ احوط بینما یدور نہ وجوب نصب امام منسیاً منشیاً شدنیست و پیدا است کہ این وجوب رفتنی نیست و اختیار نصب امام خاص ہے شک این وجوب را بضعف میرساند این ست آنچه کہ ذہن لارسانی من بدان میرسد مگر نہ قاضیم نہ فقیہم نہ مفتی نہ کہ اجتہاد کنم و خلق قول من بشنوند اگر

دیگران هم همصنفیر من شوند لبها ورنه کالای زبون پریش خاوند
 این دفتر بی معنی را بر سر منند زنند و هر چه مناسب وقت دانند و
 موافق اشارات علمائے ربانی که از اتباع قرآن و حدیث دور نیفکند
 اختیار فرمایند و این نیاز مند راهم اطلاع فرمایند تا به پیروی جم
 غفیر من هم سروهم و در پی تفرق کلمه نشوم بخدمت حضرت
 مخدوم و متاع من برکت مآب مولوی سید عبدالسلام صاحب از
 من دور افتاده عمر عزیز را بهو او هوس برباد داده سلام و شوق که
 بصد نیاز مشحون باشد عرض دارند و من بغرض دعا این کار کرده
 ام ورنه از فتویٰ و استفتاء احتراز من مشهور است .

تنبیه

تقریر پریشانم را هر که ملاحظه خواهد فرمود باید دانست که
 شروط حنفیه اگر معارض عموم ظاهری خطاب "یا ایها اللین آمنوا
 اذا نودی للصلوة" است اما این عموم خطاب بحکم مقدمات
 مذکوره مستدعی آن نیست که حکم جمعه عام باشد آری اوامر
 حکم سیاق تخصیص حکم میکند و هویدا بود که همه شروط
 مذکوره از همین آیت می زاینند و احادیث مستند فقط مصرحه و
 موضح آن هستند مستند بشروط اند تا احتمال ابطال نص عام
 بروایات احادیث که بعضی آنها موافق خیالات بعض اکابر مطعون
 اند بدل نشینند مگر وقتی که شرائط مذکوره موجه شدند باز فقط باین
 نظر که در بعض مواعیل بدون این شروط هم میتوان برآید جرت
 افعال آن نباید فرمود آری بطور احتیاط بوجه ضرورت دیگر اگر
 مرتکب این افعال شوند چنانچه عرض کرده ام چندان دور از

قواعد شرع نیست که احتیاط از اهم مقاصد شرع شریف است و بسیاری از احکام مبنی بر احتیاط اند و جوب و ضو پس از نوم مبنی بر همین احتیاط است چنانچه الفاظ مشعره و جوب آن خود را نظر اهل نظر گواه است و منت غسل بدنیکه همچو فانک لا تدری این باتت پدر که بت است بنایش بر همین احتیاط است و بس.

مناجات بدرگاه قاضی الحاجات

مصفه منشی حمیدالدین صاحب رئیس سنهیل

خدا یا به بخشای بر حال من	که افتاده عصیان نیابدل من
زما کردینیا همه کرده ام	زآسایش خویش آزرده ام
گناهان بے خود کن در شمار	که او بر گناه تو آمرزگار
نه طاعت که باشد نیازم باو	مگر رحمت تو که نازم باو
بجا باشد از گیری از من نگاه	که خود را همیں بنم عصیان پناه
اگر بخشیم باشدم آبرو	وگرنه سیه کارم و زرد رو
تو آئی که از من ببری حساب	تو آئی که بر من بگیری عتاب
گنهگار و امید دارم به بخش	به قاسم که بر حال زارم به بخش

تمت

(الحمد لله والمنه که کتاب رساله لطائف قاسمیه بار دوم

بماه نو مبر ۱۹۰۸ء در مطبع مجتہائی واقع دہلی طبع گردید)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله المنعم على المكنونات بمجمع حسنات مخزن البركات ملهم رافعي باطن و ظاهر و باطنی
حضرت مولانا مولوی محمد رفیع صاحب قوتوی رحمۃ اللہ علیہ

طائف قاسمیه

آمرہ پرنسپل و مدیر مکتبہ الفضل الرحمن مولوی محمد ایاز علیہ السلام
بانتہام جناب مولوی حافظ محمد عبد الاحد صاحب لکھنؤ

مطبعہ واقع ہلال کربلا
درانتخابات و درمکتبہ

بسم الله الرحمن الرحيم

سنا جا بدرگاه قاضی اکا جات مصنفه حضرت مولانا محمد قاسم ضار رحمۃ اللہ علیہ

<p>گناه بید در بار بستم گناه هم موجب حرمان من شد نمیدانم چرا محسروم ماندم بدرگاه تو ای رحمان دویدم بکش از اندرونم نفعت غیر به تیر در دوزخ جان پیوستم اگر نالایقم قدرت تو داری بغفور و فضل خود ای شاه عالم بچشم عطف ای حکم تو بر سر</p>	<p>توسیدانی و خود هستی گواهم حجاب مقصود مصیان من شد بناز دعوت اسلام کردی که خود را تر سلطان چو دیدم براه خود مرا چالاک فرسرا در دهنم را بشق خویشتن سوز مرحسب مرا خویش گردان گناه هم را اگر دیدی نگر هم بدرگاهت رسیدم هزار سلام بمل قاسم بیچاره بگر</p>	<p>همی غرق دریا سے گناہم بہر زمان بار تو بہ ہاشکتم بان رحمت کرد خدایم کردی سہمین بے چین مقوم ماندم دلم از نقش بھل پاک فرما بشو از من ہوسے کہنہ دیر دلم را محو از خویش گردان کہ غار عیب ہا نہ جانم بر آسے بسی گزشتہ شامانہ مرادم بمل قاسم بیچارہ بگر</p>
--	--	---

مکتوب اول بنام مولوی محمد صدیق صاحب مراد آبادی وراثیات

حیات النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم

سراغایت سلامت - السلام علیکم کل و آپ کا غایت نامہ پوچھا کیفیت مندرجہ کو دیکھ کر

طبیعت بہت گہرائی ہونڈا دیکھو یوں سے چند من فرغت نبویؐ تھی کہ ایک اور سر بہ تن
 پڑی تیسرے نسل لکھن تو کماٹک لکھن یہ بحث ایک دنیا کی ناپید انگار ہے اور اختصار
 کیجئے تو کماٹک دیکھو کوڑہ میں لانا شوارہ سنے فقط مقیدہ دل سے آگاہ کئے دیتا ہوں اس
 ضمن میں کسی دلیل یا مثال کی طرف بھی اشارہ ہو جائے تو ہو جاوے دنیا کریم کو نہیں مسلم
 دنیاوی کے تعلق کے اعتبار سے زندہ سمجھتا ہوں یہ نہیں کہ شل شہدادین ابدان کی چھوڑ کر اور ابدان
 تعلق ہو جائے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ شہدائے مال میں میراث ہوتی اور انبیاء کرام علیہم السلام
 کے مال میں میراث جاری نبویؐ حالانکہ یو میکہ اللہ فی اولادکم لکھ کر شل خط الانبیاء سب
 کو عام ہے عوام ہوں یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شہدائے کی ازواج کو بعد مدت معلومہ
 نکاح کی اجازت ہوتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ازواج کی شان میں یہ حکم آیا تو انکو
 ازواجہ بن محمد ابدان حالانکہ عوام داخل لکم مادر از لکم جس سے ملت فیس
 نکوہ فارغ العدة سمجھ میں آتی ہے اور عوام والذین یوفون سکم ویزون از حاسا
 وغیرہ جس سے بعد مدت ازواج کو اجازت نکاح نظر آتی ہے اس کے مخالف ہے اگر رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو زندہ تھے اگر شہدائے انہیں ابدان کے حساب سے ہوتے تو پھر انکا
 قبور میں مستور ہو جانا بہت ہوتا تو مجرموں اور مظلوموں کے محسوس ہونے کی برابر ہوتا نہ مل
 میں میراث چل سکتی نہ ازواج کو نکاح کی اجازت ہوتی ورنہ اس حساب سے تو ہم مرد و دل ہی اچھے
 رہتے جسکی زندگانی سب سے ہر تر ہے کیونکہ اس نام کی زندگانی پر ہمارے لئے تو یہ انعام کہ نہ مل
 میں کوئی تصرف کر سکے نہ ازواج کی طرف کوئی نظر بہرے دیکھ سکے اور وہ اس حیات کامل پر بھی
 اس دولت و عزت سے محروم رہے مگر چونکہ بیان کے اسوال ہین کے ابدان کے شکست و
 ریخت کے لئے ہین اور بیان کے ازواج انہیں ابدان کی شمر کے تخم ریزی کے لئے مصداق نامک
 حرث لکم ہین ہین تو بعد انکا تعلق روح کو انکے تعلقات سے کیا تعلق رہا ہو گا
 بلکہ جیسے گھوڑا سواری کے لئے اور گھاس دانگھوڑے کے لئے اور گھوڑا زہے نو پیر گھاس دانہ
 سے بھی کچھ مطلب نہیں رہتا ایسا ہی ابدان ازواج کے کاروبار کے لئے بلکہ اسکا مرکب و ترکیب

سواری اور اسوئل کا زوال و ابدان کے لئے اور ابدان نہ زمین تو پھر ان سے بھی مطلب نہ ہوگا اس لئے
 شہدائے اسلام کا زوال و ابدان میں بھی روز انفکاک تعلق نہ کرے اور نہ کو بطور مناسب جازت ہوگی اور یوں ہی
 سیکر نہ رہے دیئے گئے گمان جیسے بیان گماں دانہ کی طلب و اس سے تعلق ولی اس بات پر شاہد ہوتا ہے
 کہ طالب و صاحب تعلق کے گھر و گھر و غیر گماں دانہ کھانے والا کوئی جانور ہوگا ایسا ہی اسوئل
 و زوال سے تعلق اس بات پر شاہد ہو سکتا ہے کہ صاحب تعلق کو اپنے ابدان سے تعلق ہو اس تقریر
 مختصراً بقدر توجہ و انصاف خواہ مخواہ میں آہی جاتا ہے کہ انبیاء کرام کو اپنے ابدان سے تعلق
 اس قسم کا تعلق اب بھی ہو گا جس قسم کا پہلے تھا یہی نہیں کہ جیسے وطن سے باہر اپنے وطن کو یاد کرتے
 اور اس خاصہ پر زور بتایا ہوں تو ان کے کچھ خبر نہیں ہوتی ایسے ہی انبیاء کی ارواح کو بھی مشعل دیکھ
 ہوتی ہے اپنے ابدان سے ایک تعلق یا نگاری محبت ہے مگر چونکہ ابدان سے محبت نہ تھی تو تعلق و نگاری
 ہی نہیں ایسا ہی تعلق ہوتا تو احکام بھی یکساں ہوتے ہاں یوں کہنے تو خیر کہ خدا کے حکم مخصوص پوری
 اور بے فکر ہوتی ہیں مگر چونکہ آپ سے یہی امید ہے کہ خداوند علیم و حکیم کو حکیم ہی سمجھتے ہونگے اس لئے یہ بھی
 امید ہے کہ وہ حکم نہ کرے اور نہ ابدان دنیا کے حساب سے زندہ سمجھنے پر حسب ہدایت کل نفس فانقذ
 الموت اور انکسیت و انہم میتون تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاصہ حضرت سرور نام
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نسبت موت کا بھی اعتقاد ضرور ہے مگر اس صورت میں یہ اجتماع موت
 و حیات پیدا ہو گا یہ وقت حرکت کشتی جانشین کشتی کا حرکت و سکون جیسے بیان سکون اصل ہے
 اور حرکت عرضی ایسی ہی وہاں بھی حیات اصل اور موت عرضی ہوگی اس لئے استراہی بھی اگر تسلیم کر لیا جائے
 تو کچھ خائف مطلب نہ ہو گا کیونکہ حیات پھر بھی موجود ہے یا جیسے آب گرم میں اجتماع حرارت کو کئی
 برودت حرارت کے لئے دلیل کی کیا حاجت وہ خود شہود و محسوس ہو ہاں برودت کی دلیل
 لیجئے اگر برودت خودی تو اگل کو کیونکہ بھاسکتا آگ کے بجھانے کے یہی معنی ہیں کہ مادہ حرارت کو
 کہو یا انہیست و نابود کر دیا مگر ظاہر ہے کہ خدا کو کو بجز خدا و عالم اسباب اور کسی سبب سے باطل
 انہیست و نابود نہیں کر سکتی مگر یہی تسلیم کر لیں کہ وقت موت حیات انبیاء کرام علیہم السلام
 اور یہی شدید ہو جائے کیونکہ جب حیات اصل اس صورت میں کبھی قبر میں رہتا کبھی آسمان پر نظر آتا

دینا ہو گا جیسا حالت حیات سابقہ میں کبھی زمین پر رہا کبھی بوجہ سراج آسمان پر چلا جاتا رہا ہر ہر صورت
 عرضی دستور ہوئی تو پہر ایسی صورت ہو جائیگی جیسے فرض کیجئے چرخ کو کسی طرف گئی میں بلکہ سرپوش نہ کرنا
 جیسے بیان تمام شعا میں باہر سے سمٹ کر اس طرف میں آجائی رہن بلکہ خود شعلہ چرخ میں سلجھاتے
 ہیں جس سے وہ آشتہ اور اشاریہ نمایان ہو جاتا ہے ایسے ہی بیان ہی خیال فرمائیے اس صورت میں
 موت انیسے کرام اور موت حمام میں ایسا فرق ہو گا جیسا چرخ کی طرف گئی میں دستور ہو جائے
 اور گل ہو جانے میں فرق ہے بیان جیسے باعتبار مکان اندر اور دنوں صورت تو نہیں برابر اور پہر اس فرق
 ہے کہ باعتبار اصل آشتاہلے نہ تھا ایسا ہی بیان ہی سمجھ لیجئے اور شاید یہی وجہ ہے کہ لکھتے جہاں کا
 اور انہم مٹیوں جہاں افزایا شمل ثم انکم یوم القیامتہ جو اگلا جسد ہے سب کو شامل
 کر کے انکم مٹیوں نغیر مایا کر اسی فسق مراتب موت کے طرف اشارہ باقی رہے ہیں
 حیات حال انبیاء کا شمل حیات سابقہ ہونا اور پہر اس سے اشد اور اعلیٰ ہونا یوں ظاہر ہے کہ
 معاملہ توفی تعلق الایوان الہیادیر سے یہ نہیں کر شمل شہداء تبدیل ابدان کئے گئے ہو اور اشد تہیون
 تک ہر ہے کہ جو جہاں مضامین و جسد موت کئے تمام فیض حیات جو شمل شمع شمس و قمر اطراف بدن
 اور اس سے باہر تک بذریعہ افعال جاتا تھا سمٹ کر داخل بدن کی طرف چلا آیا سمجھ لینے کے لئے تو گائی کر
 پہر اس سلاست اسباب کو محاط کیا جائے تو اور بھی پائید ہو جاتی ہے رہن احادیث اور کئے روح کر نیکی
 اس وقت ضرورت نہیں جو یہ تحقیق کیجئے کہ کون سی حدیث صحیح ہے اور کون سی ضعیف پر پہر سپر عجکون
 باتوں کی خبر کم ہوتی ہے کیونکہ یہ باتیں کتابوں سے متعلق ہیں اور اب خود جاتی رہن کہ جیسے پائی
 بے ہتیار ہوتے ہیں ایسا ہی یہ جاہل عالم بے کتاب ہے کہ باتیں آپ خود حضرت شیخ کی تصانیف
 سے نکال رہن گرا یا یاد پڑتا ہے کہ اکثر احادیث باب بیات ضعیف ہیں زیادہ کیا عرض کروں ان
 متاعرض کئے دیتا ہوں کہ کو عقیدہ تو یہی ہے اور میں جانتا ہوں انشاء اللہ تعالیٰ ایسا ہی رہے گا
 کہ اس عقیدہ کو عقائد ضروریہ میں سے نہیں سمجھنا یہ تعلیم ایسی باتوں کی کہ ہوں نہ منکر و کج دست
 دیگر بیان ہوتا ہوں خود کسی سے کہنا نہیں بہتر کوئی پوچھتا ہے ادا نہ لیتے فساد نہیں ہوتا و تھار
 میں دریغ بھی نہیں کرتا آپ بھی اس امر کو ملحوظ رکھیں تو بہتر ہے فقط

مکتوب دوم وثبات ترویج بدلائل عقلی و برہین نقلی

کترین نام محمد قاسم امیر کچالی شہزاد است و ملاقات تقاضائی کار او بخدمت مجبورہ مبارک اخلاق عبدالرحیم
 مہین صاحب ہم اخلاق و سلام سنون عرض کردہ عرض پردازست کہ نامہ نامی کہ بنام احترام نشان
 میر شہزاد سل فرمودہ بودند از میر شہزادہ تانوتہ و زانوتہ بنگلوہ و از گنگوہ برامپور شدہ تروم و در او خوشحال
 رسیدہ منوم گردانیدہ نظر بہ تمام سامی در امور دنیویہ و دہم چند نگہ در فضائل اعمال و دلائل انجینین باید و ولات
 دہنچین چند نگہ بر غرض تہنیکار کہ ہنوز گرفتار ہوا و ہوس و ہر دم بکلم سادہ کارانیدم ہر دم می انگنم ہمان
 قدر بہ تجاہد فرمایا خواندم گفتہ کہ چون در فضائل اعمال انیقہ را بہ تمام است داین مسارقتہ در دیگر اعمال
 عالیہ تر فرغش و سنن ہو کہ چہ قدر ذخیرہ ای عمدہ ہم آوردہ باشند جزا کہ مشہر بہ جزا و از ہماندم خیال
 جوایش غرض را بخت دپاس بیکدلم می آویختہ اما بالائے تکامل طبع زاد کہ باستماع عادات احترام بجز
 ملتان حیاتیہ باشند پریشانی روزگار کہ ہر روز از جای بجای میرقم و ہجوم کار کہ از کاری بر کاری می ہستم
 نیز فرستم نہ لکہ بہ ہماشغال غیر ضرورت پردازم اینہم بدین سیاق و سباق نامہ سامی و مدعا لائل
 مدعا صد گراہ نام غلط است یا است از ہر طرف بوی انصاف و تعمق شنیدم و بظاہر این کار جنابیت
 کسی دیگر ہست کہ در پردہ نام جناب مدین مبدان کو را نہ رفتہ فرمودہ امام ابن صلاح را با مدعایش
 چہ ساس تادی اگر اثبات احکام نہ تہم در صحاح بودے می توان گفت کہ فلان حدیث اثبات تراویح
 نمی توان کرداری اثبات مطالب بقدر ثبوت دلائل می باشد صحاح بقدر ثبوت خود و ضعاف بقدر
 ثبوت خود و ثبات مطالب بیکند غرض حسب تنوع دلائل مطالب متنوع ثبوت میرند از متواترات
 عقائد ضروریہ مثل توحید و مالہ و حقیقہ کلام اللہ ثابت می توان کرد و اما احادیث صحاح این کار نمی آید
 و از احادیث و جوب اعمال و انکسن باید گرفت از ضافات این کار نباید گرفت این فرق از کجا فاست از تفاوت
 سند فاست و نہ نفس حدیث و اضافہ نبوی ہین خواہ کہ ہر دو را بیک پدہ باید بنید مگر ظاہر ہست کہ حدیث
 ضعیف نہ چنان ثابت اند کہ ہنگام صحاح و حسان گرد نہ چنان باطل کہ ہر نگ موضوعات ثبوت پس لہجوم
 مرتبہ انہا با اعتبار ثبوت و عدم ثبوت فیما بین صحاح نے بلکہ سان و موضوعات خواهند بود نہ مثل موضوعات

که مسلم سر باطل اند و بوی نازش و تشبیه بیکار باشد و حسان و صواح و متواترات حدیث ثابت بکار اند
 و این صورت ثبوت فضائل اعمال که از مطالب حسان و صواح و متواترات فردی است از مضامین پیوسته
 و ظاهر است که در صورت ترک اتفاقاً ثبوت و تکرار و تراویح معلوم تر باشد از فضائل نمی تواند پس اگر حدیث
 نسبت تراویح ضعیف باشد ظاهر هر چنان در چه پاک در کار و اگر بکار خن کند و میان کند که آن اگر
 تعارض مزعم کسانیکه درین زمانه درین باره خوانده اند و میگویند که حدیث نسبت یا حدیث یا نه مستند
 است برین شود البته ترک نیست و اختیار یا نه و خیل یا بود و گوید منم گنجایش گفتگوهای دیگر باشد و بیشتر
 از اثبات تعارض نادریمی که در برمی آید و برمی آید که اسلام چه سود باقی ماند آنکه جناب ختمی باب عملی باشد و تالیف
 علیه و آله و سلم در رمضان و غیر رمضان همی یازده را بجا آورده اند چنانچه از حضرت عائشه روایت است که حضرت
 رسول اکرم صلی الله تعالی علیه و آله و سلم در ایالی سگانه ای یازده خوانده چنانچه از جابر روایت است این حدیث
 گویند ظاهر یا حدیث نسبت که مرفوع است بنظر ظاهر بیان متعارض نماید اما در حقیقت حکم تعارض خاص
 از جعل یا حدیث اول تراویح را از تجمیع یا گفت بعد از آن تطبیق تعارض عزم باید کرد اگر گویند که تراویح
 مثل صلوة او این که بعد مغرب بخواند و فاضل عشا که در پیش پیش آن خوانده می شوند نوع دیگر و تجزوع
 دیگر و هر دو حدیث مذکور مدبره تجمیع است و ظاهر است که اگر تعارض تعارض یکسو خواهد رفت باز چون با فصل
 تراویح یا عشا را کردن آن در اول شب و اقراق تجمیع در عشا که نوم و دیگر اعمال کثیر و میان می آیند و عشا
 کردن آن در آخر شب نظر کنیم این را بسوختی یا بجمیع معجزات تجمیع و آیات کثیره از حضرت عائشه روایت است
 از بعضی صحابه ثور بعضی از آن در یکمین و بعضی در کتب دیگر از صحاح سنت منقول است چنانچه خوانندگان
 حدیث پیدا کنند پس هر چه ملازمان جناب انشی سالی جواب آن خواهند داد ازین تعارض هم همان را
 قبول کنند یا بجمیع یا تجمیع بر تجمیع و واقع احادیث بخاری و مسلم و ابوداود با هم توان کرد حدیث نسبت
 و یازده رکعت را تیر یا هم متعلق باید ساخت ازین صورت ضعف حدیث نسبت در امثال منطلق آن
 مانع نخواهند شد آن اگر نام این صلاح یا قیام قبول احوال از نصوص قطعی هم رسانیده اند و کلام الله
 حدیث یا تابع او شان خوانده و دیگر طار اصول و فقه را این منصب بهر سبب مانع گنجایش عرض سررض
 خویش نیست ما اگر او شان را امام اصول حدیث یا جمعی تصور به مانع که درین فن یکتا روید و درین

سیدان و این کار بودند و باره محافظه الفاظ حدیث هر قاعده که بنیاد نهند بر ششم بنا دانی است و هر برای که
 روز قابل گام کشا دانی است و اسلام گزادشان را اگر در محافظه الفاظ حدیث که بغرض محافظه معانی قصه
 است چنانچه جمله فیصلیج است و الف سب یا جمله فرب مبلغ او معنی سن سابع پیوسته بران باشد
 است نه اصول قصه را در محافظه معانی بد طولی است او شان و در این باره اگر قابل افتد هستند
 ایشان درین باره لائق اتباع قاعده بنیاد نهاده اند اصول قصه همین است که ضائل اعمال از ضمایف
 اعم ثابت می توان شد و اگر نیکامل کرده شود آن موضوعات که نظر بر کذب و ادعای در مواقع دیگر از
 در موضوعات شمرده اند باین کلیه بالیقین غلط و مخالف واقع نمی باشند فان الکذب قد یصدق
 هم چنانکه جمله صحیح یعنی مطابق واقع نمی باشد فان الصدوق قد یخطئ و نیز احتمال
 دروغ و غیر مصوم چه مستعد چنانچه در بعضی صحاح شهودیم همین است ندانی که در بخاری شریفند باب
 عمر شریف حضرت رسول اکرم صلی الله علیه و آله و سلم در روایات با هم متعارض آمده است و در بعضی
 در حدیث پنجم دیده می آید که توافق این روایات با اعتبار منطوق خویشین محال است لاجرم یکی مطابق واقع
 و در مخالف واقع خواهند بود حال آنکه باعتبار اصطلاح اصول حدیث هر سه روایات صحیح اند و در نه امام بخاری که
 اگر از هر یک از صحاح کرده اند در کتاب خود نمی آورده اند این صورت را هر گاهی باید که یکی را منقول الصدوق یا
 منقول الوقوع گردانند و دیگر از منقولون الکذب و یا قطعی البطلان گردانند پس مرجع اگر از قسم روایات است
 عام است که صحیح باشد یا ضعیف چنانچه ظاهر است و اگر از قسم روایات باشد از اندازه حرکت که یکی از کارهای
 نبوی است چنانچه بایسته تعلیم کتاب و احکامه بران دلالت میدارد و بدون زرفه باشد نه در ضعیف است
 حدیث ضعیف هم اگر مؤید بدایه شود از مرتبه خود بالا رفته کار دیگر خواهد کرد چنانچه آیه و از احباب هم
 امر من الاسن و ان خوف اذا حوا به و لور و ده اسے الرسول و اسے ادے الامر منہم
 مسلم الذین یستنبطون منہم برین تفسیر گواهیم موجود است چه اخبار مشار الیه اگر از قسم صحاح بود
 و از حدیث راجع طعن نمی شد و اگر بدایه دایه مؤید ضمایف می شد بجز مسلم الذین یستنبطون چه سنی
 داشته اکنون معروض آن است که روایه بیست و نه نیز بر علم آخر مؤید بدایه است و معارض که لم
 روایه نیست اگر اندیشه که بدان اشاره کرده ام سده علم نبودی اگر همه مانی فیضی غرض بر مسلم

باید روی باری قلیل کثیران آویزه گوش ساهی میکردم که نمی گشتی ساهی ملامت از حق کناره
 برود چنانچه قدری معروض شده قدری اکنون معروض میشود عارضین برود و تین موعده برین داشته
 برید بن رویان زمان حضرت عمر رضی الله عنه ند ریافته سبحان الله چه دلیل است وجه ملاحظه معن
 بن براید که مرامات تابعین اعتبار انشاء اول باین را اثبات باید کرد بعد از این روایت کور و ملود
 باید فرمود عدم اعتبار امیر ایل تابعین اگر تراشیده خویشین است این را که می پرسد تا اگر تقلید بگرفت
 بنجام شافعی گیت که باین طرف رفت امام ابوحنیفه امام مالک همه بر آنند که امیر ایل تابعین بر مثل
 امیر ایل صحابه بر مثل امیر ایل صحابه مستند بلکه از سنده زیاده چه ترک استاد دلیل و فوق خود است و ذکر است
 بر فهم سماع گناشتن و گویا الهده علی الراوی گفتن است اگر از تقلید عاریت قول امام بن صلاح
 را بدیوار ایند و اگر تقلید او شان جائز است امام ابوحنیفه امام مالک چه تقصیر فرموده اند امام بن صلاح
 اگر تاسیس قواعد حفظ و نگاه داشت الفاظ بصیرت حاصل کرده اند امام ابوحنیفه امام مالک خیر
 تاسیس قواعد محافظه معانی یا طول دارند و اگر از این قواعد محافظه معانی بهم زبیده و بعضی مواقع
 بنظر لازمان جناب علی تقدیر تسلیم معنی مقصود از دست میرود از قواعد محافظه الفاظ نیز این محافظه
 علی مجموع دیده میشود چنانچه از ملاحظه احادیث عمر شریف حضرت رسول متقلین صلی الله علیه و آله وسلم
 هویدا است و اگر درین باره تقلید امام شافعی بر و شان احسان نناده اند از ما مبارکباد و اگر اندر نیست
 اگر لازمان جناب قضا امام شافعی در زبیده انگه کاران اتباع امام ابوحنیفه لازم گرفته ایم اگر فرق است
 همین قدر است که امام ابوحنیفه امام عظیم اند با بجه تقلید کی از آنکه متقلدان آنکه دیگر لازم نباید عاده بوشا
 دست گیران نباید شد این است جواب آنچه که لازمان جناب بطور قواعد و آیه بر بسته که معنی فرمود
 بودند باقی ملاحظه بطور و آیه دارد فرموده اند جواب آن چه گویم که خود از دانه فهم بیرون می نایم زیرا که
 تعصب و تمسق باعث این یاوه گویند باشد دیگر چه گفته شود و اگر باید نیست باید شنید کی از آن
 سلطانها اینهم است که اگر روایت علیکم سنتی دست افکار دست آویخته شود و لمحا آنکه سنتی دست افکار
 هر دو معروف اند و مکرر معاف شمر با اتحاد اهل یا ثانی می باشد لازم است که دست افکار که اتباع آن در
 حدیث اشاره فرموده اند همان سنت نبوی علیه و آله و سلم و علی آنکه دست افکار است این امر مستند

میگویم که اول این قاعده در علم حاصل کبریت تا اتباع او شان ملازمان مخدوم را گنجایش من پسند
 و اما فکر واجب نیست تر شود دوم اینها نقطه نقطه سنت گردانده آن بذات خود نکرده است و تکرار نکرده است
 این کسان که تکرار معرفه را متعذر و نامشروع و غیره اند شاعر تغایر است نظیر این لازم که سنته انخفا را غیره نبوی
 علیه الصلوٰه والسلام باشد و یا بی شک و نقطه انخفا را اگر معرفه است یکی هم از آن کبریت و اگر نظر بر غیره
 عرضیه است معرفه خود از معرفه دیگر تغایر شده چنانچه آن دو بذات خود تغایر اند این و آن معرفه تغایر
 خواهند بود و بیش چنانکه دلیلی نیست که محکوم علیه حقیقی در صفات عرضیه چنان موصوف بالذات میباشد پس
 اگر موصوف بالذات چیز واحد است صفت ماضیه نیز غیر واحد خواهد بود اگر دوشی تغایر است صفات
 ماضیه با هم دوشی تغایر باید پنداشت پس اگر سنتی و سنتی کرمی آمد یا سنته انخفا و سنته انخفا و کرر
 می شد این گفتگو را بطاهر خیلی می گفت می شود و یا اینهمه در ابناء و ابناء کم بلکه در انفسا و انفسکم که در کلام
 یکجمله گردانده چه خواهند فرمود بجان الله با چنین ابله فریبها و این لن ترانیهای دور و دراز علاوه
 برین در اصل فهم را درین قدر اتفاق است که عطف مقتضی تغایری باشد تا وقتی که تغایر حقیقی یا تغایر قیاسی
 به است نیاید عطف توهم گردد دوم آنکه طعن لام تعریف در جمع مفید استغراق می باشد اندر نه صورت
 لازم است که هیچ خلعا را مراد باشد پس سنته انخفا را که اشاره بالتزائش فرموده اند می باید که سنته
 همه خلعا را شنیدین باشد و بست رکعت اگر هست سنته حضرت عمر هست سنته حضرت ابی بکر نیست
 این مقروض باز همه ازین تر است ما اشارت شد فهم مطالب به بیان باید و نکته فنی کم از فهم انبیا و شاید
 مخدوم من انبیا و مسلم که جمع محلی باللام از الفاظ عموم است و لام تعریف در جمع اکثر مفید استغراق
 می باشد اما نشان مخدوم غایب معنی اجتماع از کدام پهلوی برانند و این تحقیق از عقل یا از نقل از
 کجایی نگارند خدا و استغراق همان مفاد کل افرادی می باشد نه مفاد کل مجموعی تا این مطلب باین
 دلیل مبره می شد ظاهر است که در کل افرادی حکم را جمع بهر فرد جدا گانه می باشد آری در کل مجموعی
 حکم قضیه را جمع بجانب مجموع میگردد و افراد را از آن سرکاری نمی بود و آنچه منشی جناب فهمیده اند غلط
 همین ارجاع حکم بجانب مجموع است ازین تا ازین فرقی است که بغیرق زمین و آسمان نیستی توان
 کرد باین حدیث اصحابی کانوم با هم افتد نیم اندیم را حکم باید کرد و باید دید که چنان فیصله این نزاع

سیکند ملاوہ برین نصوص قطعیہ قرآن شریف و حدیث را کہ در بعض مواقع بر جمیع ممالی بالاسم مستعمل نمایند
 شتالان اللہ لا یضیع ہر محسن چہ جواب خواهند داد کہ ارام است کہ نیکانہ کی نیماہر محبوب و مراد نیست چہ
 یکم من ہم اگر بیاہم باشند تا ہم تمامت اہر او خواهند شد و تیر باید کہ بر طبق فہم ششی جناب ہر ہم محسن کی
 باشد و ان ہم چند کما محمد شخصی را در ان گنجایش بود نہ تعدد نوعی بل ہمال چہ عطار ابریکبارہ خواہد شد کل
 سلوات کہ بعد از منہ و اختلاف مکرر کہ مطلقہ می شود و بعد از منہ مختلف خواہد شد همچنین در عباد
 کفار و المنافقین لازم است کہ جہاد مجوفہ کفار و منافقین سراد باشد نہ خصوصت با حضرت رسول
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم را باید گفت کہ از یہان بے ادا فرض تشریف بردند یا بر خداوند احکم الحاکمین
 نمود باشد غصہ باید کرد کہ انجین حکم و سوار بر بی خود فرستاد کہ ادایش توانستہ و عیب عدم مثال
 ازین یہان بردند نمود باشد من سور الفہم و ازین ہم در گذشتیم افان ثالث جمہ بہ شہادۃ محسن نہ حضرت
 عثمان ذی النورین بہتر رضی اللہ عنہ پیشتر از زمانہ او شان نقطہ بان دو اذان اعنی یکی اذان قطعیہ ہم
 تکبیر بود پس از ستہ مخالفہ در حدیث مذکور اگر ستہ ہمہ خلفاء بطور مذکور سراد باشد لازم آید کہ افان نہ کو داخل
 بدعت شود چہ نہ سنت نبوی ست نہ سنت خلفاء بطور مذکور و این التزام بدقت اندر نہ صورت نہ تنہا
 بر حضرت عثمان خواہد بود و لیکہ جہاد صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کہ در ان زمان حاضر بودند بقدح خواهند
 شد و میدانی کہ این یہان گناہ و یہان عیب است کہ رفاض و شیوا از دائرہ سنت و جہاد بان بدر
 رفتند و از نیمہ باید گذشت و رایہ او نکسانہی ہدی اللہ فہدیم اقتدہ ہمیر ہم ہم اجب بوی اللہین ست
 سنی این شد کہ روش آن کسانیکہ ذکر او شان کردہ ایم باید گرفت غرض فقط و ہم در قوۃ ہدی اللہین
 شد و معلوم است کہ مخاطب باین حکم جناب سات تاب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اند و اشار الیہ بموجب
 انبیاء مذکور الصدر کہ منجرا ان حضرت موسی علیہ السلام و حضرت داؤد علیہ السلام بہتند و موافق
 این خطاب و این ارشاد حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در ذرۃ ماشورہ اقتدایہ حضرت موسی
 کردند و در سجدہ تلاوۃ سورہ ص اقا بہ حضرت داؤد علیہ السلام کردند و اگر سجدہ سورہ ص اقتدایہ حضرت
 داؤد علیہ السلام نگویند و گویند کہ سجدہ حضرت داؤد علیہ السلام بہت استغفار و سجدہ حضرت سید ابراہیم
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بہت شکر پروردگار کہ ما ازین قسم اتلاہ محفوظ داشتد و اقتدایہ حضرت موسی علیہ السلام

حدود و معاشور کلام نیست چنانچه تصدیق سخن حق بسوی او کما قال برهان گواهیست که بود و بود دیگر
 و نه بیشتر و کم این صفت معمول حضرت علی علیه السلام باشد آری اگر اجتماع وجوه کثیره در یک محل
 محل بود صفاقت بود مگر ساطعین عقل است چنانچه دانی در نقل چنانچه انما کل امر انوس
 بنوایی و سیدانی که از همین با قضا عفت ثواب حلاز صدقه می بر آید چنانچه ما هر آن حدیث می دانست
 امر غرض این قسم سخن خط یکدونی است بسبب بطلان یا ابدی هر مصلحتین مذکورین نیست اند
 در خصوص تدریس حدیث قدس و ابوالدین من بعدی که لفظ الدین واقع است همان عموم خواهد بخشید
 که اگر این واقع آید مذکور و بخشیده فرق اگر است فرق تشبیه و جمع است مگر این قسم فرق در تبدیل
 بهیست مضامین و لوازم من کارگرنی تو من شد پس چنانکه در آیه مسطوره سنت یکدینی قابل اتباع
 بر آید چنانچه سبک خلیفه از آن دو که درین حدیث مراد اند لایق اتباع و اقتدا خواهد بود مان اگر اینها لفظ
 اقتدا و پیروی شاید بخود لا ترا گنجایش زبان کشانی می بود می توانستند گفتن که در اقتدا و اتباع مثلاً
 فرق است این است آنچه که بطور مجله و نظر سرسری در است لالات مجتهد جناب مفاسد بنظر این مجتهد
 عدم مکنین التماس نیست که نظر باین تعصب و تعمق که در اجتهاد مجتهد صاحب یاقه نگاشته
 است در تحریر جوابات مل مسکوت کشی اولی دانستم چه اگر چیزی منویم لاجرم تفتیح و تبیح آن بنجید
 بسوخته همان صاحب شد که باین راه رفته اند و نشان اول بار که ام تا انصافی گذاشته اند که باین
 بد که ای خوبی خود منفر حدیث تو کارندین را که ساختی که با آسمان تیر پر داختی و در نه در
 منفر مضان شریف تکلیف مولوی محمد حسن امرویی که یکی از احباب با حقرا نه چیزی درین باره نوشته
 با منو منفر شده بودم اندو شان نقش بهر ساینده میفرستادم لیکن چه کنم که بنظر انصاف مندرم
 دیگر آنکه چنانکه بنظر مضامین شریع بان اشاره فرموده اند بنحو اجماع که نقش اگر ممکن باشد بر من اندانی
 فرمایند شاید بنظر سید بر این پرده باشد باقی عرض دیگر این است که بنده کسرتین عالمان با حدیث
 و شریع و فقه بدنی انکار و بلکه این را شمار ایمانی دانند لیکن باین چنین بد فهمان را که مضامین با سلسلی
 ریزه ظم او شان است هرگز محل با حدیث معانی اندا بنچنین کسان بنجمله فیصل به کثیر هستند و اما قائل
 که فی الاشارة فان عرض می ای اختیار باید کرد که با کار صحت من نیفتد و دین به هم نشود و احادیث با هم

قرآن شریف متعاقب ابتدا ماحدی که با اختیار آن مطاعن بجانب مایه ماء شوند و احادیث اہم متعارض شوند
 دروش قرآنی کذب آن شود هرگز پسندیده خدا و رسول نیست صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم طبری کہ یہاں مجتہد
 مذکور است همچنین است چنانچہ عرض کرده شد دیگر آنکہ ہر کہ قصد عمل یا حدیث کند از این چنین اجتناب
 چہ کار اگر اداہ عمل یا حدیث باین معنی است کہ ہر چہ در ظاہر احادیث یا بند برکن عمل کند آن مقصد مقتضی
 ایں است کہ راستہ خود کیسوند و پہلی عمل شوند ورنہ راستی و عقل پیشیان بہر حال اولی و افضل است
 و اگر قصد عمل بطور راستی و عقل است پس ماندہ بصورت بر مجتہدان سابق و مقلدان او شان چہ مضمون -
 واللہ الموفق لنا و لکم اگر رستہ نازیبا از قلم حقیر صادر افتہ از از قبیل جزا سیتہ سیدہ شہابا بلکہ کمتر از ان پند
 چہ مضامین نامہ سامی در پردہ استدلالات معلومہ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم را گذشتہ نہ
 صحابہ کرام یا رضوان اللہ علیہم اجمعین

مکتوب دوم حضرت مولانا رشید احمد صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم خان صاحب عبدالرحیم خان سلسلہ بعد سلام سنون آنکہ نواز شانسیدہ در باب تراویح
 پنجہ تحریر بود و ظاہر متبادر از ان چنین می شد کہ مقصود استفسار سلسلہ نیست بلکہ اعلام طائرا تم تحقیق خود
 است لہذا در تحریر جواب تا مل ماند آخر الامر چنان مناسب معلوم شد کہ اشارہ چند فقرہ عرض کنم از تسلیم و غیر
 تسلیم کاری نیست لہذا در تحریر جواب دیر شد بابل علم پوشیدہ نیست کہ قیام رمضان و قیام میل فی الواقع
 یکا نماز است کہ در رمضان برای نیمہ سیر سلیم در اول شب مقرر کردہ شدہ و ہنوز غریزہ در ادایش آخر
 شب است و در قیام میل فخر علیہ السلام چنانکہ یازدہ رکعت و کم از ان ثابت شدہ اند سیرہ در رکعت سوا
 ستہ فجر ہم در مجسم موجود اند و رکعت نفل از روایت ابن مسعود از قول ابن عباس رضی اللہ عنہما ہم
 رکعتین - ثم رکعتین ثم رکعتین ثم رکعتین ثم او تر تر و حقیقہ در رکعت نفل و سہ و ترا تا کہ
 و ترا یک رکعت قرار دہند و اندہ رکعت نفل ثابت اند و قضا را بختاب و دوازدہ رکعت را در وقت اگر شب
 نہجت میشد ہم سہین دوازدہ رکعت نفل است و این ہر دو محل موجود است باید دید پس می بایست
 کہ محدثین ندانند و اندہ رکعت تردکی شد و نسبتہ آن یقین می بود نہ قصر بر یازدہ رکعت ہنوز ہذا

صاحب هم چنانکه بانه در سبب نقل می فرماید از مرجع امام مالک در موطا و در زوده رکعت نقل و ایسی فرمایند
چنانکه در مشکوٰۃ ص ۱۰۵ است ندانم که چه بر سالی محقق باشد غلط کردم بجا بیاصل صاحب به مقابل سنت حضرت
آخر عالم بریم غلط نیست و این تقریر لایحل علم واقع است که نفس قیام رمضان را آنجناب منتهی فرموده
اند و تحذیر در رکعت تن نه فرموده که کسی در زیاده در آن روا نباشد چنانکه در فرائض و روایت سنن است
در مسکوف و حاشی ص ۱۰۵ آمده است که بعد از هر قدر که زیاده در عدد رکعاتش بود موجب جریمه است
نیابت گناه که تابعی و هیچ حدیث در منع آن و در نیست بلکه حدیث ملک بکثرة السجود مطلقا آنجا
گفته که رکعت نوافل روزه شب می فراید هجرت جای که شارع تحذیر فرموده چنانکه در فرائض و سنن و قیاس
تصلان زیاده در آن رعایت و مسجد اگر قبل آن یا بعد آن در محل نوافل کسی نوافل متعلق خوانند
به و در معتکد سبب آن کسی است که او را منع فراید به و گوید پس همچنان در تجمیع و قیام رمضان زیاده
رکعات بعد از آنکه خواهد شد و آنچه در عدد رکعات تجمیع فرمایند عالم علیه السلام تحقیق است ازان و دست که فعل
آنجناب محقق گردد که سبب آنکه تا ازان به وقت است صحیح به السنووی فی شرح المسلم برین قیاس است
ساز سنن که اصل آن شایع علیه السلام سنت فرموده و تحذیر در آن نفرموده شکی است که کوع و سجود
که در آن زیاده از حد یک آنجناب میگفتند به وقت است و قره قرآن که زیاده از مقر آنجناب است و در غیر
و نقل به وقت خواهد بود و علی بن ابراهیم این قسم معاذین است که ملأوا طایفه اگر چه سنته موه که همون قدر گفته
اند که برین قدر چنانکه در شان صادق علیه السلام را در آن بدقت دانسته خصوصاً از یابی که از صحابه ثابت شد
چنانچه روایات عدیده مختلفه سالی دیده باشند تعالی عشرین پس در زمان حضرت عمر رضی الله عنه بارشاد
و تقریر آنجناب معمول شد چنانکه در موطا مالک مرویست و حدیث انقطاع بر محل خود نیست چرا که بر زمین
رومان آسمی نماند و در سال ثقه مقبول میباشد لکن و محدثین سلف را همین مذہب است اگر چه شافعی
و احمد در آن کلام کرده اند که لایالی نافذ بیوئی یاب که دیگر کتب اصول حدیث مطالعه نمایند مسجد حدیث
صحیح یعنی که صاحب جمع روایتان فرماید موطا دست و نقل شبه انقطاع و ترمذی و جامع خود از حضرت
عمر و علی و غیره عاقلان روایت آن میکنند پس اکنون در ثبوت عشرین از آنجناب رضی الله عنه
چه تردید مانده و این زیاده مخالف سنت نه داشتن نهایت موجب تعجب است که هیچ اهل علم چنان فرمایند

چه بالا نوشته ام که قیام بیل محد و نیستند و در هر گاه بحديث مجمع ثابت شد که نفر عالم علیه السلام گاه با کمال
 غیر رمضان محاکم نبود و نه پنج ماه را از صوم خالی گذاشته اگر کسی تمام ماه روزه و نه در آن خلافت مخالفت کند و
 و اگر قرار بدقت سازد باید که حضرت عمر و علی و دیگر صحابه و تابعین با احترام نزدی و غیره بسبب تقریر
 زیاده صدر رکعات اهل بدقت شوند استغفر الله و بسیار موافق از صلوة و صوم و زکوة و حج و دیگر و تسبیح
 بدقت شوند کامل در کار است اهل علم را چنان فرمودن سخت ندیاست اما بنی نقطه مخالف و موافق
 و محد و دو غیر محد و بدقت و سنت اختیار واجب است و چونکه در حدیث علیکم بسنتی و سنته خلفه الراشدین
 ارشاد جناب رسالت علیه الصلوة است که چنانکه سنت مرا التزام کردن بر شماست سنت خلفا را هم التزام فرمائید
 و مراد از سنت خلفا امریست که انجناب صمد در آن نشدند از خلفا و وقوع آن شده و آن هرگز خلاف کلیات
 شریعت نمی خواهد بود بلکه موافق سنت و سبقت از آن است این است رکعت هم مندوب بدقت شده و بدقت
 گفتن آن سخت نازیبا که هیچ عالمی چنین نگفته اری آنچه خلاف است در آن است که زیاده بر آنقدر که انجناب
 علیه الصلوة خوانده اند آیا سنتیست که اندکی استخفاف برین بعد از حدیث افاده فرموده اند بلکه مراد از سنت
 خلفا سنتی است که عین سنت نبویه باشد از عجب روزه گار است چرا که اگر مراد از عینیت آنست که بعینه آن
 فعل را انجناب علیه السلام عمل در آمد فرموده منقول کرده باشند پس نمی برسم که درین صورت خاصه تقریر
 خلفا چیست آیا بعد وفات انجناب کسی از خلفا مجال نشیب فرزند داشته یا نسخ و تبدیل آن میرسد یا
 که سنت خلفا کرام و غیر آن را ترک کنیم و اگر مراد از عین آنست که سبقت از سنت بود یا نظیرش در سنت موجود
 باشد و موافق کلیه شریعت بود مثل جمیع قرآن شریف و ترتیب سوره آن مثلا لاریب این امر مسلم محکم است
 مگر این زیاده رکعات را ندانم که بچ وجه مخالف سنت قرار داده خواهد شد و آنچه از اصول قاعده اعماده مسخره
 تحریر است در تلخیص این بحث را باید دید که این قاعده کلی نیست و خلاف این بسیار موجود است این قاعده
 آنجا بود که قرینه خلاف موجود نباشد اینجا عطف نقطه سنت خلفا بر لفظ سنتی سغایرة را می خواهد و مقصود
 جناب رسالت علیه السلام ازین التزام سنت خلفا خود است مراعات لاشل سنت خویش چنانچه در حدیث
 دیگر فرموده فاقه و بالذین من بعدی ابی بکر و عمر بلکه در حدیثی باقیه انی جمله صحابه فرمود اصحابی انجم
 یا هم اقدیم استیم و چنان آنچه لام استغراق نمیده اند نه این معنی است که آنچه سنت مجبور خلفا باشد

بشر بنما هم طبعاً از قبول سازید تا هر یک یک دو خلیفه مثلاً کرده باشند ترک کنند درین صورت آنچه باقی شد
 ششین حکم است تا تمام خواهد شد که دو خلیفه را در آن ذکر فرمودند همه را حدیث بخوم مخالف آن خواهد شد
 و ترتیب صحیح عثمانی بدو خواهد شد چه خلیفه اول جمع آن کرده بودند ترتیب آن و مسئله حول و تحدید حد شراب
 و دیگر امور که در ذیل حضرت عمر فرمادند همه خلاف سنت خواهند شد مضافاً به آنکه در آن است که سنت همه
 خلفاء در همه سازند چنان کنند که سنت بعضی آنها گیرید و بعضی آنها نگیرید قال الله تعالی یا ایها البنی جاهدوا
 ملکم و منافقین که سنی برین است که با جمیع کفار و منافقین جهاد باید پس حسب فهم سامی باید که انجیاب
 امر قبیله نکند باشد که با تمام کفار عالم جهاد واجب طاق نشده چه ضرورت است که در حدیث لام لام شغرا
 باشد بگویم که مومن لام همه خارجی است که خلفاء خمس موده را مراد داشته فرموده اند که طریقه ایشان را
 قبول کنید و هیئت جماعه از حدیث فیه بنی هلال که مآدوره کلاسیه استقتن است پس بهر حال آنچه در ترجمه
 حدیث نوشته اند هر دو تقریر بر عقل خود نیستند یا در چه عرض کرده آید و در بعضی دیگر جای هم در صحیفه سامی
 محل لام است مگر نیده با اصل مسئله کار است و از تقریر زائد عرض نیست اکنون که بابت رکعت تراویح
 از فضل خلفاء ثابت شده اند عمل بر آن موجب سعادت است و بدو فیه نش محض بحال البتة زائد است
 رکعت و بعضی مستحب دانسته اند و بعضی موکده گفته اند این مسئله خلافیه قدما است که ما را درین گفتگو فرمود
 نیست و الله تعالی ما علم فقط سوال اول هر گاه در تعریف سنت موافقت نبوی صلی الله علیه و آله و سلم
 مع هر کس جایز است و این مختار است که بر تراویح موافقت کذا فی ثابت نیست پس بر سنی
 آن مذکور است دلیل یقینان کرده شود و آنکه درین موافقت ثابت است همان اشت رکعات تجمه
 هستند و غیر پس باید که همین قدر سنت باشد و زیادت بر آن روا نباشد فقط سوال دوم اینکه این
 دو اوزه رکعات که بر پشت رکعات سنت نبوی صلی الله علیه و آله و سلم افزوده شدند آیا در آنکه بیان
 مرتبه هستند که آن شش رکعات را حاصل است یا از آن مرتبه فراتر فقط جواب سوال اول
 اینکه هر چه مجابده ضوین الله علیه و سلم و جمیع بر آن موافقت فرموده باشند سنت موکده می باشد بقول
 علیه السلام علیکم بسنتی و سنت الانفال و الاشد من النبی فممن تا که یک در موافقت رسول الله صلی الله
 علیه و آله و سلم هر چه است یا باشد موافقت اصحاب کرام نیست چرا که مراتب سنت موکده و تراکد شفا

باشند قال واما ما نقله عن شرح المنية قال يلزب الاستجاب متفاوتا لكتاب الله انتهى و خود حديث
 يكلم بنبی آخر ناظر بدین است چه اگر رعایات تقدم و آخر در کلام ببار و جوب باشد خصوصا که ما منتها
 مرد و انما راجع انحصار و لکن ابرار پس تقدم منی و ما نرسنه خلفا مع اشارات دقیقه دیگر کمال اگر اول
 از ثانی می خواهد چنانچه از آیت ان الصفا والمروة من شعائر الله خود رسول صلی الله علیه و آله وسلم
 تخریج فرموده اند از شواهد که بدیهه می کنم با آنکه بدیهه کرد حق تعالی با و در ذکر کما هو فی احمدیث پس اینجا
 قدم زمانی است و اینجا تقدم فی الزمان پس از تقدم ذکر تقدم بره استغفار میشود و اما موافقت آنحضرت صلی الله
 علیه و آله وسلم بخیری بطور فرض اگر خصوصیات نیست بر آنکه هم فرضیه می خواهد و اگر از خصوصیات
 باشد لیکن آنرا از ان منوع نباشد پس این موافقت منته را نمی خواهد بلکه استجاب مقتضای است چنانچه
 تجمیع که در بعضی از این حضرت صلی الله علیه و آله وسلم فرض بود و استراحت مگر چون دلیل دیگر بر آنکه
 این فعل بر آنکه پیدا آید البته آنگاه سنته خواهد شد مثل تراویح که هر چند در همون فاضل فرضیه تجمیع آنحضرت
 صلی الله علیه و آله وسلم تراویح نفس تجمیع است علی تحقیق مگر چون که برین تجمیع نفس باین بنیت کنایه
 موافقت صحابیه پیدا آمد بدلیل قولی تا که پیدا کرد و هو قول علیه السلام علیکم بنبی آخر و اگر نیک و بد آید
 موافقت فعلی حکمی هم بر تراویح از رسول الله صلی الله علیه و آله وسلم هم توان دید چه اگر رسول الله صلی الله
 علیه و آله وسلم چند روز خوانده قدر ترک آن فرمود که مبارک است واجب شود و در جرح افتد همانا که فعل اول
 آگاه و ترک او را بعد موافقت حکمی دارند قال و التمسوا والمراد ايضا الموافقة و هو مطلق تراویح
 فانه صلی الله علیه وسلم من العتدی التمس عنها قال الطحاوی عن ابی اسود اشقی و پس حدیثی را نقل
 بر جمیع خود اند و بر برای کسیکه فرضیه تجمیع را بر آنحضرت صلی الله علیه و آله وسلم نسخ گوید چنانچه قول
 حضرت عائشه است راه مسلم فی سنته پس موافقت تجمیع دلیل سنت موکده خواهد بود و لافلی قولی
 ناظر است جواب مگر تجمیع رمضان که تراویح است بدلیل نقلی سنت موکده خواهد ماند و الله اعلم جواب
 سوال دوم اگر بست رکعت تراویح در زمان غیرت نشان حضرت عمر رضی الله عنه قرار یافته
 اول یا زده رکعت سه و در خوانده شد پس در آخر امر بر بست و سه و در قرآن یافت رواه مالک فی
 الموطا بسند صحیح و آنچه است خلفا باشد تا که آن از جواب اول واضح شد باقی ماند اینک بر سوکده باشد

ریش و تفسیر بود از زود گذشتہ بوطن رفتن آن کد ام ضرورت باشد کہ خویش از غولی این دولت بے
 با چنین زیادہ بنظر آمد کہ یکبار اقلان خیزان رفتند غایت فرمای غم در بی دنیا ہمیشہ ہمین سامی آیند
 میروند کار عقل آن است کہ مقصود از دست نہد جو ہر ذاتی و دولت نبوی را گذشتن و قلیل را از
 تابع قلیل گرفتن کار خردمندان نیست سرای استحقاق خلافت حضرت آدم علیہ السلام ہمین دفعہ
 علم بود و نہ در خصوصیت ملائکہ و فساد بی آدم کلام نبود مصلحت دیدن آن است کہ اگر علم شروع کردہ
 اند نام گذارند در ششماہ یا یکسال کتب باقیہ ہم انشاء اللہ تعالی تمام خواہند شد اگر این اضطراب
 دلمون بود و راول نام کہ ام کس خبر کردہ بود کہ شروع کرد گذشتہی معاف باد ہمہ یاد او این خصوصاً
 برادران و سہرزیان و مولوی عبدالرشید صاحب مولوی تنہا صاحب و اگر جناب حافظ صاحب ہم
 تشریف فرمائی مراد آباد باشند یا اتفاق خانہ غفری نہست جناب مفتی صاحب شود از سن سلام
 عرض دارندہ

مکتوب پنجم در جواب سوال عاقل بشیر الدین صاحب مراد آبادی

سوال زید نے بحالت لاعلمی ملک عمر کی رہن رکی اور قبضہ و سپر کر لیا منافع اور فائدہ اپنی صرف
 میں لایا ہو کہ ہنوز میرا درہن کی منتفی نہیں ہونی تھی کہ بعض اشخاص نے کہا منافع میں کا حکم سود
 میں ہو۔ زید اس امر کی تحقیق چاہتا ہو کہ فی الحقیقت یہ منافع میں حکم میں سود کے ہی یا نہیں بصورت
 سود ہونکی زید جو منافع بنیت زراصل اپنی کی خرچ میں لایا ہو او سکود وقت تک رہن کے عمر کو
 وضع کردیا ضرور ہی یا نہیں مثلاً پانسو روپہ عوض رہن ہو زید سود روپہ اپنی صرف میں لایا تو چار سو
 روپہ بروقت ملک رہن کے عمر سے لیلوے اور سود روپہ منافع کے او سکود وضع کردی ہو اگر زید نہ
 بروقت ملک رہن عمر کو ادا کرے اور عمر قبل اپنی منافع کے معاف کردی ہو یا بعد میں کے زید کو دیکھ
 جائے ہی یا نہیں شرعاً ایسا ہو کہ زید کل روپہ اپنا عمر سے لیلوے اور تمام زراصل منافع میں زید کو جائز ہوگا
 غرض کہ زید کو کسی طرح بروت گناہ سے ہو سکتی ہو لہذا اسلک فہستہ عالی ہون کہ اس سلسلہ میں جو حکم
 شرع شریف کا ہوا ارشاد فرمائے اگر مرتب زراصل بروقت رہن رکھ دینے کے عوض محنت اور خبر گیری

فلک مرہونہ کے رہیں کو بخش دی جیسا کہ عبادت معمولی رہنمائی میں ہوتی ہے جواب سزا
غایت ماقہ بشیر الدین صاحب - السلام علیکم رہیں کی آمدنی جو زمانہ حال میں کمائی جاتی
ہو از قسم سود ہی ہرگز حلال نہیں اور اس قسم کے الفاظ لکھ دینے سے کہ میں نے حلال کیا اور
بخوشی دیا یہ آمدنی حلال نہیں ہو جاتی بخوشی دینے کے لئے ایک مرتبہ ہی ملے تھا اور کوئی
جہان میں مستحق ہی نہ تھا بلکہ سب جانتے ہیں کہ یہ دینی دلائل کے تحریرین فقط بغرض قرض
اور بطح کا براری ہوتی ہیں نہ انتہائی ان جیلون کو خوب سمجھتا ہے وہ دل اور تہ دل کی
باتوں کو جانتا ہے غرض ان جیلون سے تو توقع حلتہ دو روز قہم و عقل ہی ہا اگر آمدنی اشیاء سر
کو پورا پورا مجاوی اور قرض میں محسوب کرے تو البتہ وہ کمایا ہوا حلال ہو جاتا ہے مگر مصرت
میں بقدر قرض پہنچ جانے کے بعد رہیں بری الذمہ ہو جائیگا اور مرتبہ کو خوشی مرتبہ
کچھ علاوہ نہ رہے گا۔ فقط جن جن صاحبوں کا سلام لکھا تھا میری طرف سے او کو بھی اور سوا
دیکھے اور لے والو کو بھی بشرط یاد میرا سلام کہدینا فقط العبد محمد قاسم۔

مکتوب ششم بنام مرزا عبد القادر بیگ صاحب مراد آبادی

جناب مرزا صاحب سلام علیکم کل چوتھی رمضان شریف کو مولوی فخر الحسن صاحب نے
آپ کا عنایت نامہ عنایت کیا اور آپ کے نوح ثانی کا قصہ زیبانی بھی بیان فرمایا جو ایک انشہرہ کو
نکل جو بیوہ چچی قرابتی اپنی کے ساتھ نظر احیا رشتہ واقع ہوا اور مرزا حمایت علی بیگ صاحب
سفر حج مبارک ہو مرزا صاحب اپنا منصب تو یہ تھا کہ جناب پیر و مرشد مظلہ کی خدمت میں
سفارش نامہ لکھوں سفارش کے لئے کچھ تو مناسب ہونی چاہیے اپنا حال اگر اور کوئی نہیں
جانتا تو میں خود تو جانتا ہوں پر جان اور اسوہ خلاف منصب پیر سر پرستے بیٹھا ہوں آپ کی خاطر
سے ایک یہی عریضہ حضرت کے نام کا پہنچتا ہے مرزا صاحب تاگرین کہ جہان اور دن کو یاد
رکھیں اس سر پاگاہ کو بھی دعا سے فراموش نہ فرمائیں اور حضرت مظلہ کی خدمت میں دو
کلمہ انجیر لکھ کر برابر سر پرست ہو جائیں مرزا محمد نبی بیگ صاحب درادون کے والد صاحب کی خدمت میں

سلام عرض کر دینا اور جناب حافظ عبدالغفر صاحب سلمہ اللہ سے اگر نیاز حاصل ہو تو میرا سلام یاد رکھنا
 سوا انکے مولوی سید عبدالرشید صاحب اور مولوی تنہا صاحب اور مولوی محی الدین خان صاحب
 ۱۰۱۲ نوا حفیظ الشریک صاحب وغیرہم سے بھی یاد رہے تو سلام عرض کر دینا اور مرزا احیات سلمہ
 بیگ صاحب سے بعد سلام سنون مضمون مرقوم بالا گذارش کر دینا فقط یہ قسم محمد قاسم

مکتوب ہفتم بنام مرزا محمد عالم بیگ صاحب رباب عمل کشائش ندق

ادامی دین

سر پادشاهیت سلامت السلام علیکم۔ آج گیارہویں رمضان کو آپ کا عنایت نامہ پہنچا عبادۃ
 میں دل نہ لگنا کسی خطا کی سزا اور استغفار اور ماحول کی کثرت چاہئے باقی قرض کے ادا کئے لئے
 کسی عامل سے پوچھئے مجھ کو علیات میں دخل نہیں اگر ہو سکے تو جناب مولوی اکبر علی خان صاحب
 کی خدمت میں حاضر ہو کر حال عرض کر دو اور اسے قرض کے لئے جو کچھ فرمائیں یا دسکی تعمیل کر دو
 اور کشائش ندق کے لئے جو کچھ ارشاد فرمائیں اسکو یاد رکھو ہاں اس سے پہلے پہلے حسینی اللہ
 یٰ نفعم انوکیل اور لا حول ولا قوۃ الا باللہ ولا ملجاء ولا منجا من اللہ الا الیک ہجرتی
 پہنچ سو بار پڑھ لیا کرو اور اول و آخر گیارہ گیارہ بار درود شریف بھی پڑھ لیا کرو اور پڑھتے وقت
 یہ دہیان رکھا کرو کہ میں اپنے اللہ تعالیٰ کے سامنے حاضر ہوں اور دل و زبان دونوں سے
 عرض مطلب کر رہا ہوں۔ مرزا قادر بیگ صاحب مرزا محمد نبی بیگ صاحب کو یاد رہے تو سلام
 کہ دیتا اور سوائے انکے اور کوئی احباب میں سے ٹھائے اور یاد آجائے تو ان کو بھی نقطہ ۱۰

مکتوب ہشتم در باب علاج ہوس دنیا

سر پادشاهیت مرزا محمد عالم بیگ صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ علیکم آج پندرہویں تاریخ جمادے
 دن تھا ملاحظہ ہو پنا کیفیت حال معلوم ہوئی میں پچھلے دنوں اتنا سفر میں بیمار ہو گیا تھا
 اوس مرض سے شفا تو اتنا راہ ہی میں ہو گئی تھی مگر جیسے کسی نہ کسی قسم کی غلش چلی جاتی کہ

اسی میں کھانسی کی شدت ہو گئی دو تین مہینے اسکی تکلیف رہی اب بفضلہ تعالیٰ اسکو بھی آرام ہی
 ہونے ہی پر لے سام باقی ہو شاید اللہ تعالیٰ وہ بھی رفع ہو جائیگی غرض اب میں اچھا ہوں باقی
 کمی جو میں دیکھنے کے لئے یادگاری موت سے بہتر کچھ نہیں ہو سکی تو ہر روز نگہری آدمہ نگہری سوکے
 تصور میں گذر دیا کرو اور اسوقت اس قسم کا خیال رکھا کرو کہ حضرت آدم علیہ السلام سے لیکر حضرت
 انبیاء ہوئے وہ سب مر گئے جسقدر بادشاہ اس زمانہ سے پہلے ہوئے وہ سب مر گئے بزور دین
 کوئی پھونکتا تو انبیاء چھوڑتا اور بزور دنیا کوئی بچا تو بادشاہ پختہ میں نہ الی الذی نہ اول الذی نہ زور
 دین نہ زور دنیا میں بچوں کو کیونکر بچوں پھر اسکے ساتھ قیامت کے حساب و کتاب اور عذاب ثواب
 کو سوچا کر فقط

مکتوب نام مولو میر محمد صادق صاحب در باب تحقیق حکم جمعہ

الحمد للہ رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین سیدنا خاتم النبیین محمد وآلہ واصحابہ اجمعین
 بعد حمد و صلوة بندہ کترین بچہ ان بے سرو سامان محمد قاسم نجم دست سر پر اعنایت
 کرمی مولوی میر محمد صادق صاحب دام عنایتہ پس از سلام سنون عرض پر داز است عنایت
 محفوظ با منتفای رسید کہ حضرت مجمع البحرین شریعت و طریقت مجدد و متاع خاص مام جناب
 محمدا و مولانا عبد السلام صاحب دام بکاتہ صدور یافتہ بود منون و مشکور شد مقتضای
 عنایت سامی حق بود کہ توقف فی کردم و دقیقہ عنایت نامہ ذریعہ متنوینہاے احقر شدہ بود چنانچہ
 دستم بہ قلم دکا قہ میر سید مگر بالاسے کالمی طبع فرما از حوائق گو تاگون بچہانی و بے سرو سامانی ساما
 بین تقصیر و سرما پانہ این تاخیر شد بیدانی و ہمدی قاتندہ سفینہ پانہ نجینہ آورده ام و نہ مکتوبات سفینہ
 زبینہ سپردہ این بچہانی مام بے سرو سامانی نہ جرات بچہ کار مابدل آید و نہ دل بدست کا فرمایم
 و غیر ہم ہمین خیالات پانہ من اند کہ یکی را اگر بل می نشیند و دیگران آزار از جملہ مضامین شتر
 می بیند مگر بندہ گندہ از بخت محمد و تنانایا سابق است اعتقاد لاقیم بدل خواہم آورده ام
 اگر با مثال ایام اندام بچہ و مام سرفرونیام بانان کدام است کہ انتظارا شاداد خواہم کشید این چہ

مردن بهین محکم شد که من کار خود کنیم اگر پند خاطر خدام و الاستقام افتاد و فوالمرد و زنه کالای خود بون پیش
 ها و نداسیاه خود را باز خواهیم گرفت کنون یکدو سنه پیشتر عرض مقصود عرض میکنم اول اینکه در عرف
 عام هر قوم و دهر زبان بساست که خطاب بالمعاب مامد کند و مخاطب خاص باشد اکثر از اباحتاب عجم و سوسو
 صاحب و شاه صاحب شیخ صاحب میرزا صاحب فنی صاحب مذکته و سادسی از یک شخص شین باشد
 همچنین در اصطلاحات شریع شریف قرآن و حدیث تیر در مواقع کثیره این طرز اختیار افتاده میفرمایند که
 یا محمد یا صلوة و آتوا الزکوة ارشاد بخطاب عام است و مخاطب بین ملک بر اختیار نمی توانستند رسول الله
 صلی الله علیه و آله و سلم را خطاب بچو یا یا ابی النبی یا یا ابا الرسول یا میفرمایند و ظاهر است که این تعبیر
 قدر از حضرت مخاطب صلی الله علیه و آله و سلم عام است باجملا این اندازد و از آنجا که مخاطب طرز کلام نیست
 بلکه در هر زبان معمول بجهت خاص و عام است دوم اینکه اگر فرض کنیم دو کس یا زیاد و عاز قومی سادات
 یا شیوخ شلأ نشسته باشند یکی از آنها کور یا کرا باشد و کسی دیگر از حاضران وقت با وجود اطلاع کیفیت چشم
 و گوش او شان بخطاب عام مثل سیر صاحب شیخ صاحب و از داده اگر گوید بین یا بشنوا این حکم دین
 و شنیدن تعیین و تشخیص مخاطب فرماید هر که از حاضران عقل داشته باشد بی تاالی به قصد که مراد این کس
 است نه آن همچنین مخاطب به تعیین داند که سقط اشاره تکلم نم نگیرد آن سیم اینکه اگر جناب باری و
 رسول پاک او صلی الله علیه و آله و سلم حکم را بشنود و ملامت فرمودند از تباطا آن حکم بآن شرط از قسم تباطا
 توقف باشد که فیما بین سو قوف و سو قوف علیه باشد و بدین سبب حدیران میرسد که اگر حکمتی که عرض اند
 هر تباطا بود مقصود شود یا بدین آن شرط هم آن حکمت حاصل توان شدن شرط انو گرداند و آن حکم را بشنود
 هر طاعت اند و بر آن شرط سو قوف نه پندار و شلأ بجملة شرائط جمیع جماعت هم است و حکمت از شرط جماعت بجهت
 این چه توان گفت که از استماع و استماع سو مخاطب یعنی خطبه مقصود است اگر جماعت شرط نکند باشد که مردم مردم
 نیایند پس تنها و مخاطب یعنی خطیب اگر وعظ گوید شمع که باشد گردید استماع بجهت جماعتی مردم میبویند شد
 توقف محکم نماز جمیع جماعت از هر راست اگر فرمایند و تها تها نماز خود بگذرانند و در ایام دیگر رفتن باز
 جماعت ادا کنند مقصود اصلی بهم رسد که کسی ندانم که بجهت این حدیث فتوی نویسد پس ازین سخنان هر
 مرض خدمت خدام باو که آیت یا ایها الذین آمنوا انذروا نودی صلوة من یوم الجمعة فاستوالی ذکرا لمرؤنک

بر چند برده و هم خطاب بشیرین است که هر کس در این حکم امام است سافر باشد یا مقیم صح باشد یا مریض تمام
باشد یا مریض باشد یا جوانی باشد یا پیر و اگر چون نظر بر آیه او امر سابق یعنی فاسعولی ذکر الله و ذر البصیح
ساسته خود واضح شود که بجز مردن نکرود و تا یکایک مقیم در همان خود بخاطر یکس از اهل اسلام مخاطبین احکام نیست
تسلی این اهل نیست که کسی مگر مطوبه او شده از مردن و تکیان توان شده از بیابان و زمان حال بیابان
خود معلوم است که آن کار توالتی چه داشته باقی ماندن در آن و در حق او شان چه لایعین بار جلوس ارشاد
از آن بیطرفی که از هر یک یکدست بینه بهر خانه نشینی مثل قرن فی بیوتکم و غیره ارشاد فرمودند و ظاهر است که در
یا مریض و سطل بکشاف محل نیست است که مریضی که در بزرگ بیشک مقتضی آنست که وقتی نقاب از رخ
و بعد از ترسریخته برافتد بکین خطاب و ذر البصیح مقتضی آنست که مخاطبان را اختیار بیع و شرا حاصل است
مردن و ذر البصیح فرمودن چه سنی بود و ظاهر است که نه غلام مرد این کار است و نه طفل و نه بالغ را این اختیار باید
بر من است که ارشاد فرموده و ما ذر البصیح و واجب علی کل مسلم جامع الله بقیه عبد ملوک و ادمه و اوجبی او مریض و ولد
و بود و فی باب بیعت الملوک و المراه با چون کیفیت نمودن جوار که در زمان نبوی بود و صلی الله علیه و آله و سلم اگر یار
نم این مقدم هم محل نشود که سافر از این تخفیف تصدیق است شرح این معاین است که در زمانه برکت توام
حضرت نبی صلی الله علیه و آله و سلم افان جمع میان وقت گفته می شد که امام بر بنزله نشیند نظر برین ترکیب
و شرا و اودی بفرض استماع و غلام یعنی خطیب باشد چنانکه نقطه الی ذکر الله خود دلیل دعوی است از هر طایفه
که اگر استیذان و خطبه آنکه کار امام و خطیب باشد چون فضا من استماع خطبه اگر است شود و تغیب اگر مانع
از استماع باشد یا کون این امر دیگر موجهی شود که مملوک یا صلی از هر جمیع اجتماع بهر استماع و خطبه باشد و همین
است که ما شرف فرمودند بلکه فاسعولی فرمودند تا اشاره شتاسان خداوندی را بدل نشیند که فرض اصلی تمام
است که اگر کسی از این راه است خواهند بود باشد که بر کات خطبه محروم باشد و شاید همین است که حضرت
علمان رضی الله عنانی بود که قبل از آن خطبه فرمودند تا نباشد که در میان سامعان ویر شود و تنبیه بسیار
در فرض بود فرض مذکور با وجود مقرر بودن یکدست که هر هر نماز مقرر است از انانی دیگر پیشتر از انان خطبه
انزوده شد تا طلب اصلی چه بمن بست آید لیکن از اینجا که در حدیث ارشاد است من خوف بن ملک قال
سمعت رسول الله صلی الله علیه و سلم لا یصل الا بایر او مسرود و مثل رواه ابو داود و سنن ابی نعیم

من کتاب علم و مدار تخصص در حدیث همین و غلط است چنانکه دانند کان دانند جایگزین و غلط فرض ضروری خواهد بود
 اینهم ضروری خواهد بود که آن غلط خود امیر باشد یا امیر یعنی نائب باشد و در نزد موهوم محال داخل خواهد شد که انشاء
 بسبب و غلط گوئی میکنند و تیرک هر است و غلط بمعنی غلطی که موسوم بکراشته اند اگر بعد فرض است فرضیت این و غلط
 با اول درجه یک حساب باید داشت و در محروم و دریا و مسافران امیر آمدن باین قسم غلط معلوم پس چگونه توان
 گفت که مسافران محکوم این حکم اند مگر آن که سفر را یک ساعت حرام گردانند و سوگن این مسافر که در آن منطقه بهر بی
 و غلط باشد قطعاً حرام گردانند لیکن اینچنین فتویٰ نه کسی اوده توان داد و نظر برین بین توان گفت که مسافر
 ازین حکم یکسو مناده اند و آنکه باشاه حدیث اول و جوب جمیع بظاهر نظر ظاهر می آید آن ریحان فصد بظاهر عموم
 یا ایها الذین آمنوا انما نودی للصلاة هم مسافر داخل میشود چنانچه از شاد و مسعوده مخصوص مسافر و غیره آیت است
 همچنین اشاره لفظ جماعت که در حدیث مذکور بار دست مخصوص از حدیث است بپایه مسافر جماعت از یکجا دست
 یا مسافر است در حق او حرام گردانند یا جمعه را بر او واجب ندانند مگر سفر را تنها باشد یا نباشد در حق کسی حرام نتوان گفت
 چار تا چار اقرار بعد و جوب واجب خواهد شد و آنکه مثل الواحد شیطان هم در حدیث آمده و در اول اسلام بود و اگر هنوز
 این امری بر حال خود بایستد ایشان نموت و تبا بایستد شیر بایستد که اگر کسی هم بشم زنده فرماید بایستد و نیست
 مگر درین صورت نه شرط جماعت بطور خفیه بدست آید نه بطور شافیان بدست افتد بلکه از لفظ الذین آمنوا بلفظ
 قاسم و از ردایا انضمام آنکه کترین مصداق جمیع حسب وضع لغت مسافر اند برین امر دلالت دارد که کم از کم سوگن
 امام سه کسی باینچه مخاطب یا ایها الذین همان سامعان اند که دیده و عطا امام خواهند شنید نه آنکه امام هم داخل
 جماعت شان است زیرا که نما و صلوة حسب قرار و سابق وقتی می بود که امام جلوه بر نیز میکرد و نظر برین این حکم
 مخصوص سامعان خطبه باشد امام را باین حکم سرکاری نیست الغرض ضرورت امیر یا امیر دوم ضرورت جماعت
 مسافر را هم از آیت و حدیث یکطرف افکنند و چه شرط امیر یا نائب امیر هم بوجه ضرورت خطبه که از لفظ قاسم و
 ذکر الله هویداست بانضمام حدیث لایقص موجب شد باقی مانده فقط شرط مسافر اگر خود کنند همین ضرورت امیر یا امیر
 دست در مکر آن دارد چه مصری نباشد که حاکی در آن نبود خود با شاه وقت اگر نباشد نائب و بالضرر خواهد بود
 و فرق فیما بین امصار و قری و شهر با دیات نه آنچنانست که محتاج بیان باشد و در هر ولایت شهر با دیات
 می باشد و هر کس بجز استماع این الفاظ معالی این الفاظ می شناسد و بجز مشاهده شهر را ندید تمیز میکند

قابل بیان شود و این بود که شهری خللی از حکام نیامد و سلطان باشد یا نائب سلطان باشد و در میان دیدارها
 و محرمات و خواه و نخواستی با مردمی است و نه تصاحب گسری نشانان واجب نظر برین معهود و دیدار
 یکدیگر داشتن و اگر کسی سرکاری بزرگ اهل شهر ندارد و ازین تقریر بنهم بود باشد که و اگر چه یکس محل اشتراط
 سر نیست ضرورت مصر و جید گریست بفرض فراهی مجمع کثرت آری بالای ضرورت مشارالیه این شرط
 این فایده هم در خوش دارد که در شهر خللی از مجمع کثیر و کمتر باشد و باینکه مردم شهر اکثر ارباب فهم باشند قابلیت
 تسلیم چند اگر اهلان در دایره دین دارند و در جماعت کثیر اگر چه تسلیم نمی کنند باری ازین هم چیکم که بدو کس را و خط
 یا خط در گیرد و بدو خط و پند صحبت اش دیگران را بره حق کشد اکنون معروضی دیگر بخدمت خدام عرضی میکنم فهم
 این مشارکات کلامی چون هر مردم این نیست و اما در صورتی که این معنی بجهت تواتر زبیده اند اقوام علماء
 مختلف شدند و عوام را بجایش باید متفرق بر تداون در صورت و وجوب تردیکی و عدم وجوب تردیکی بهر سبب در وقت
 روزه کلامی نوبت تا آن رسید که متعینان حقیقه عمدتاً ترک و تداون بعداً آغاز کردن و این ندانستند که اندین صورت
 بفرمایستی من یقینی باشد در همچون نه تنها جمیع ضروری است بلکه فرض ظهر هم واجب گردید یعنی این مسلم
 که در صورتی که فرضی این معنی را اگر شرط از شرط مذکور فوت شده تا هم ادای جمیع بجز نمازهای پنجگانه فرضی
 و منکران کافر قابل اعتدال نیست مگر اشد و عایر یکسانی لایریک قانونی اگر بر مواقع شک تجویز فرموده و آن
 اینکه اگر در فرضیت احدی از این بلاتعین یقین کامل حاصل باشد به نسبت یگان یگان یقین کامل نبو
 بلکه غن یا شک باشد هر دو را و باید کرد و با دای یک لمر فارغ نتوان نشست و این بدان مانده که مردی متدین
 یکم و پیر یا کم پیش شلاق فرض دیگر بفرموده داشته باشد و پس از زمانه در از در شک افتد که او کرده ام یلی
 به تاول هر بودن فرض و نبودن آن شکوک بود و صاحبین حاکم است و امتحانش میکنند که بدیدار
 نمیدانند به صورت اقتضای دینداری همین است که او کند و اگر در تقدیر فرض شک است یکم و پیر است یا در
 و پیری باید که هر دو پیدا کند اگر صاحب حق تابع حق است در صورت بقاء حق خویش بقدر حق خویش نداد
 اگر باقی را بدو خواهد فرمود چون در اینجا هم همین صورت بوجود آید می باید که اهل اسلام هر دو را بگویند
 حق تعالی حق خود را قبول خواهد فرمود و باقی را عوض واپس خواهد داد یعنی هر چه که فرض نبود آنرا بحساب
 نوافل خواهد گرفت و از اینجا که اعطاء ثواب حسب فرض و اگر کم بر نوافل واجب است به ثواب مکافات با

این خواهد بود و اگر فرض حقوق سرکاری اند عرض نماید مقتدا علی بن خدیجه بن ابی طالب سرکار است
 پنداشت چنانکه بانی سرکاری بود فرض در طایفه بیاض بنو تمیمین فرض واجب است باشد و فاعل باید که باشد
 فرض در طایفه بیاض است که بکسر هم اگر کسی بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد
 امام اگر از لوازم نماز تعاون در او باشد و در هر دو یک فرض بود که نمی رسد تا یکی تصدیق شدن شرط موجب ترک
 در خود و نداشتن فرض نماز تعاون در صورتی که بکشد بنوعی وقت را اعتبار یکدیگر میدهد و نداشتن حکم است
 برسد که از نظر باز در و جایگاه مستقیم شوند و بعد از آنکه در اول حدیث امکان استی و امثال آن است که کمال شرط اعتبار
 باید دوم تقریر فایده و بااعتدال و بیعت مردم و البته در آنجا که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد
 نشان در زمانی فرض و در نماز نصاب امام و احکام که حدیث است که در آنجا که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد
 است صغری و در حدیث و بیعت کبری و اولی الامر بنی و در حدیث که در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد
 می و در حدیث که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد
 یعنی امام خود را و اینچنین در حدیث که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد
 غیر از اعتبار شش الیه اسلام از نصاب امام خاص بر جملگی باید بود و اینک از باید گرفت و این است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد
 باید نصیب چنانکه شرط و قتی است که امام عام بانی و نشانی باشد تا که المعنی جمع بین تالیفاتین لازم نیاید چه در صورت
 وجودش اینکار حسب شایستگی حدیث چنانکه گفته شد و موافق اشارات الفاظ قرآنی معنی الطیور الرسول و اولی الامر منکم
 امام عام بود اگر و غلط دیگر نشود که در بر او نباشد و دیگران گفته گویا باز اولی الامر قرار و در حدیث که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد
 اکنون که سندش قاطع است که در حدیث که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد و فرض در بیاض است که بکشد
 شرط مع هر یک طرف رفت چه از شرطش لازم است شرط است بر او آری ظاهر الفاظ روایات مشهوره حضرت معصوم
 اند لهذا احتیاط همین است که تا مقدر در رعایت شهر پیش نظر ماند و اگر کسی در وی همه قیام کند دست گریانش نماند که
 اول این شرط ظنی بود باز حسب تقریر دیگر گفته و گردان بهر سبب اگر چه بانی است عرض آن نیز ضروری است
 چنانکه ادای ظهر کم نهان را موجب تعاون در حدیثی شود و چنان این اجازه نصاب امام خاص و احتیاط استماع مع غلط
 و خطاب آن موجب تعاون در نصاب امام عام است اگر چه شریک میشد شاید است اهل حتی بشود جمیع شایه
 هدایت اهل عصا نباشد و نگارنده میگرداند نظیرین همه منظر و انچه احوال نماید و در موجب نصاب امام لیاقت

مقالات حجۃ الاسلام 17 جلدوں پر ایک نظر

<p>جلد 15</p> <p>مکتوب ہشتم مکتوب ہفتم مکتوب ہشتم</p>	<p>جلد 11</p> <p>قبلہ نما تنویر العہد اس الحظ المقسوم من قاسم العلوم</p>	<p>جلد 5</p> <p>الدلیل المحکم مع شرح اسرار الطہارۃ افادات قاسمیہ اجوبۃ الکاملۃ لطائف قاسمیہ</p>	<p>جلد 1</p> <p>حضرت حجۃ الاسلام رحمہ اللہ کی سوانح پر مشتمل اہم مضامین و مقالات</p>
<p>جلد 16</p> <p>مکتوب نهم مکتوب دہم مکتوب یازدہم مباحثہ سفر رزوی</p>	<p>جلد 12</p> <p>فرائد قاسمیہ فتویٰ متعلق دینی تعلیم پر اجرت</p>	<p>جلد 6</p> <p>اجوبہ اربعین</p>	<p>جلد 2</p> <p>اسرار قرآنی اعتناء المؤمنین تحذیر الناس مناظرہ عجیبہ تصفیۃ العقائد انتصار الاسلام</p>
<p>جلد 17</p> <p>جمال قاسمی مکتوبات قاسمی (متعلق اسرار الطہارۃ) حضرت نانوتوی رحمہ اللہ کے علم و فضل اور حالات و واقعات پر متفرق مضامین حکمت قاسمیہ سند حدیث (عربی) علمی خدمات</p>	<p>جلد 13</p> <p>مکتوب کرامی مضامین و مکتوب الیہ ”انوار النجوم“ اردو ترجمہ قاسم العلوم مکتوب اول تخلیق کائنات سے پہلے اللہ کہاں تھا؟ یعنی مکتوب دوم</p>	<p>جلد 7</p> <p>ہدیۃ الشیعہ</p>	<p>جلد 3</p> <p>آب حیات</p>
	<p>جلد 14</p> <p>مکتوب سوم مکتوب چہارم مکتوب پنجم</p>	<p>جلد 8</p> <p>تقریر دلپذیر</p>	<p>جلد 4</p> <p>تحفہ لمحیہ مصانع التراویح الحق الصریح فی اثبات التراویح توثیق الکلام فی الانصات خلف الامام</p>
		<p>جلد 9</p> <p>قصائد قاسمی فیوض قاسمیہ روداد چندہ بلقان حجۃ الاسلام</p>	
		<p>جلد 10</p> <p>گفتگوئے مذہبی (میلہ خدائیں) مباحثہ شاہ جہاں پور جواب ترکی بترکی برائین قاسمیہ</p>	

Our online Islamic Bookstore:
Email Address: talefat@gmail.com
www.taleefat.com
Like us: facebook.com/taleefat

ادارۃ تالیفات اشرفیہ
چوک فوارہ ملت ان پکستان
(0322-6180738, 061-4519240)